

Департамент образования и науки города Москвы

Государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования города Москвы  
«Московский городской педагогический университет»

Институт экономики, управления и права  
Департамент права

Андреянова Надежда Николаевна

**Сборник  
судебных и административных материалов  
в сфере образования**

Москва,  
2023

## Оглавление

<b>1. Судебные материалы</b> .....	3
<b>1.1. Лицензирование образовательной деятельности</b> .....	3
1.1.1. Аннулирование лицензии по решению суда .....	5
<b>1.2. Государственная аккредитация образовательной деятельности</b> ....	29
1.2.1. Отказ в государственной аккредитации.....	29
<b>2. Административные материалы</b> .....	193
2.1. Ст. 5.57 КоАП РФ «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций» .....	193
2.2. Ст. 9.13 КоАП РФ «Уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг» (в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов образования и предоставляемых услуг в сфере образования) .....	272
2.3. Ст. 19.20 КоАП РФ «Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)» .....	301
2.4. Ст. 19.30 КоАП РФ «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса».....	400
2.5. Ст. 19.30.2 КоАП РФ «Непредставление или несвоевременное представление сведений либо нарушение порядка внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» .....	453

## 1. Судебные материалы

### 1.1. Лицензирование образовательной деятельности

Лицензирование образовательной деятельности регулируется следующими нормативными правовыми актами:

– Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об образовании»).

– Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон «О лицензировании»).

– Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»).

В соответствии со ст. 91 Федерального закона «Об образовании», п. 40 ст. 12 Федерального закона «О лицензировании» образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Согласно п. 3 ст. 91 Федерального закона «Об образовании» лицензирование образовательной деятельности осуществляется лицензирующим органом – федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации.

Согласно п. 3 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (далее – Положения о лицензировании образовательной деятельности), лицензирование образовательной деятельности осуществляют лицензирующие органы.

Лицензирование образовательной деятельности российских организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Российской Федерации по образовательным программам высшего

образования, российских федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих на территории Российской Федерации образовательные программы среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, безопасности, ядерной энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, российских организаций, осуществляющих образовательную деятельность, расположенных за пределами территории Российской Федерации, организаций, осуществляющих образовательную деятельность, созданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также осуществляющих образовательную деятельность дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иностранных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в отношении.

Лицензирование образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, зарегистрированных по месту нахождения (индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных по месту жительства) на территории соответствующего субъекта Российской Федерации осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования.

Ч. 15 ст. 91 Федерального закона «Об образовании», п. 7, 8 Положения о лицензировании образовательной деятельности закреплены лицензионные требования и условия.

Следует обратить внимание, что п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности закрепляет перечень грубых нарушений лицензионных требований.

Согласно п. 20 Положения о лицензировании образовательной деятельности, оценка соблюдения лицензиатами лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности осуществляется в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 19.2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» обеспечение соблюдения лицензиатом лицензионных требований осуществляется посредством проведения профилактических мероприятий, плановых контрольных (надзорных) мероприятий, внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Проверка соблюдения лицензиатом лицензионных требований осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), в том числе государственного лицензионного контроля (надзора).

### **1.1.1. Аннулирование лицензии по решению суда**

В соответствии со ст. 93.1. Федерального закона «Об образовании» , в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании, в том числе в случае нарушения лицензионных требований к образовательной деятельности и (или) требований, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, требований к выполнению аккредитационных показателей, орган по контролю (надзору) в сфере образования выдает организации, осуществляющей образовательную деятельность, уполномоченному органу государственной власти или органу местного самоуправления, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев. В случае неисполнения

предписания, орган по контролю (надзору) в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и запрещает прием в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, полностью или частично сроком на один год. В случае вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностному лицу организации, осуществляющей образовательную деятельность, уполномоченному органу государственной власти либо органу местного самоуправления и (или) должностному лицу такого органа за неисполнение предписания, орган по контролю (надзору) в сфере образования вновь выдает предписание об устранении ранее не устраненного нарушения. В случае неисполнения организацией, осуществляющей образовательную деятельность, вновь выданного предписания орган по контролю (надзору) в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. В случае обращения органа по контролю (надзору) в сфере образования в суд с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности приостановка действия лицензии на осуществление образовательной деятельности действует до дня вступления в законную силу решения суда.

В соответствии со п. 12 ст. 20 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

**1.1.1. (1). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-95857/21–149–678 от 19 января 2022 года<sup>1</sup>**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковтонюком Я.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования к Частному образовательному учреждению высшего образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» (117449, Москва, ул.Большая Черемушкинская, д.2, корп.6, пом.V, ком.9А, ОГРН 1027739267819) об аннулировании лицензии с участием: от заявителя: Лямин П.В. (дов. от 21.12.2021 №01-86/д) от ответчика: Беляева О.А. (дов. от 01.06.2021 №7) установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования (далее – заявитель, Рособрнадзор) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об аннулировании лицензии Частного образовательного учреждения высшего образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» (далее – ответчик, институт, лицензиат) на осуществление образовательной деятельности от 13.06.2018, регистрационный номер №2751.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

---

<sup>1</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad97e87b-88ba-4283-92ff-ac6d2eb57c77/d0c2c35b-aaa5-488a-a8d4-a16e1e66d30b/A40-95857-2021\\_20220119\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ad97e87b-88ba-4283-92ff-ac6d2eb57c77/d0c2c35b-aaa5-488a-a8d4-a16e1e66d30b/A40-95857-2021_20220119_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.02.2023)

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и 2 науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 №885 (далее - Положение), является федеральным органом исполнительной власти по контролю и надзору в сфере образования и науки и осуществляет федеральный государственный надзор в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (пункт 5.3 Положения).

В соответствии с частью 4 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

Как следует из заявления и материалов дела, Частное образовательное учреждение высшего образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» осуществляло образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности, предоставленной 13.06.2018, регистрационный номер №2751 (далее- лицензия).

Согласно части 3 статьи 9 Федерального закона №294-ФЗ плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов.



В рамках полномочий Рособрнадзора с целью выполнения Плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 год, утвержденного руководителем Рособрнадзора С.С. Кравцовым 29.10.2019, и на основании приказа Рособрнадзора от 31.12.2019 №1764 «О проведении плановой документарной проверки Частного образовательного учреждения высшего образования (высшего учебного заведения) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» (далее - приказ Рособрнадзора от 31.12.2019 № 1764), в период с 03.02.2020 по 02.03.2020 Рособрнадзором была проведена плановая документарная проверка Института.

О проведении плановой документарной проверки Институт был уведомлен письмом Рособрнадзора от 28.01.2020 №07–69.

В соответствии с пунктом 6 приказа Рособрнадзора от 31.12.2019 №1764 одной из задач проверки являлось осуществление федерального государственного надзора в сфере образования.

По результатам плановой документарной проверки Института при осуществлении федерального государственного надзора в сфере образования с учетом экспертных заключений был составлен Акт проверки от 02.03.2020 №26/Л/З/Д, в котором зафиксированы следующие нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования:

1) части 6 статьи 13 Закона об образовании, пункта 2 Положения о практике обучающихся, осваивающих основные профессиональные образовательные программы высшего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 27.11.2015 № 1383 (зарегистрирован Минюстом России 18.12.2015, регистрационный № 40168) (далее - Положение о практике), - в Институте не разработаны программы практик, являющиеся составной частью основных профессиональных образовательных программ высшего образования, реализуемых в соответствии с лицензией;

2) части 6 статьи 14 Закона об образовании, пункта 13 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по

образовательным программам 3 высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 (зарегистрирован Минюстом России 14.07.2017, регистрационный №47415), - локальными нормативными актами Института по реализуемым им образовательным программам не определены языки образования;

3) статьи 29 Закона об образовании, пункта 3 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582 (далее - Правила размещения в сети «Интернет»), пунктов 2, 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 29.05.2014 № 785 (зарегистрирован Минюстом России 04.08.2014, регистрационный № 33423) (далее - Требования к структуре официального сайта), - Институт не размещена обязательная информация на официальном сайте Института в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://ejusto.ru/> (на сайте имеются только заголовки разделов, при том, что информация в разделах отсутствует, также имеется следующее объявление: «Внимание! Сайт находится в стадии разработки и наполнения!»);

4) части 2 статьи 30 Закона об образовании: а) Институт не приняты локальные нормативные акты, регламентирующие порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся; б) Институт не приняты локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией -и

обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся;

5) части 3 статьи 30 Закона об образовании - Институтом при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся и работников образовательной организации, не учитывается мнение советов обучающихся, советов родителей, представительных органов обучающихся;

6) части 3 статьи 33 Закона об образовании - Институтом не предоставляется студентам зачетная книжка и студенческий билет;

7) пункта 3 части 1 статьи 34 Закона об образовании - Институтом не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий порядок обучения по индивидуальному учебному плану в пределах осваиваемой образовательной программы;

8) пункта 4 части 1 статьи 34 Закона об образовании - Институтом не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок участия обучающихся в формировании содержания своего профессионального образования;

9) пункта 6 части 1 статьи 34 Закона об образовании - Институтом не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок освоения обучающимися наряду с учебными предметами, курсами, дисциплинами (модулями) по осваиваемой образовательной программе любых других учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), преподаваемых в организации;

10) части 1 статьи 37 Закона об образовании - Институт не организовал питание обучающихся;

11) части 2 статьи 37 Закона об образовании - Институтом не разработано расписание занятий, предусматривающее перерыв достаточной продолжительности для питания обучающихся;

12) пункта 1 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья 4 обучающихся Института не включает в себя оказание им первичной

медикосанитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья;

13) пункта 2 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя организацию их питания;

14) пункта 9 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в Институте;

15) пункта 10 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий;

16) пункта 11 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя обучение педагогических работников Института навыкам оказания первой помощи;

17) части 3 статьи 41 Закона об образовании - Институт не обеспечивает оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья;

18) части 6 статьи 47 Закона об образовании - Институтом не установлены виды работ педагогических работников в зависимости от занимаемой должности в соответствии с трудовыми (должностными) обязанностями и (или) индивидуальными планами; соотношение учебной (преподавательской) и другой педагогической работы в пределах рабочей недели или учебного года не определено соответствующим локальным нормативным актом с учетом количества часов по учебному плану, специальности и квалификации работника в соответствии с законодательством Российской Федерации;

19) пункта 9 части 1 статьи 48 Закона об образовании - педагогические работники Института не проходят в соответствии с трудовым законодательством предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя;

20) пункта 10 части 1 статьи 48 Закона об образовании - педагогические работники Института не проходят в установленном законодательством Российской Федерации порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;

21) пункта 17 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 14.10.2015 № 1147 (зарегистрирован Минюстом России 30.10.2015, регистрационный № 39572):

а) при организации приема в 2019 2020 годах Институтом не назначался ответственный секретарь приемной комиссии;

б) при организации приема в 2019 2020 годах положения о полномочиях и порядке деятельности экзаменационных и апелляционных комиссий утверждены не председателем приемной комиссии;

22) пункта 4 Порядка проведения конкурса на замещение должностей научных работников, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.09.2015 №937 (зарегистрирован Минюстом России 15.10.2015, регистрационный № 39321), - Институтом не разработан локальный нормативный акт - Положение о конкурсной комиссии, определяющее ее состав и порядок работы, и не размещен на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

23) пункта 9 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2013 №706, - Институт не предоставляет до заключения договора об оказании платных образовательных услуг и в период его действия заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона №294-ФЗ, частью 6 статьи 93 Закона об образовании Институту было выдано

предписание Рособнадзора, в том числе об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования от 02.03.2020 №07-55-25/18-3/Д (далее - Предписание 1) со сроком устранения выявленных нарушений, а также причин, способствующих их совершению, до 08.04.2020.

Отчет об исполнении Предписания 1 в установленные сроки Институтом не представлен, что зафиксировано в Акте проверки документов и сведений от 17.04.2020.

Частью 7 статьи 93 Закона об образовании установлено, что в случае неисполнения предписания Рособнадзора об устранении выявленных нарушений (в том числе, если отчет, представленный организацией, допустившей такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) Рособнадзор возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В этой связи в соответствии с Частью 7 статьи 93 Закона об образовании Институту выдано повторно предписание от 17.04.2020 №07-55-67/15-3/Д/Ш1 (далее - Предписание 2) об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования, содержащее нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования, аналогичные нарушениям законодательства Российской Федерации в сфере образования, указанным в Предписании 1, со сроком устранения таких нарушений до 16.07.2020.

Кроме того, 21.05.2020 издано распоряжение Рособнадзора №548–07 «О запрете приема в Частное образовательное учреждение высшего

образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)».

Также 18.05.2020 в отношении должностного лица Института, не исполнившего Предписание 1, было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ. Частью 8 статьи 93 Закона об образовании установлено, что до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. Отчет об исполнении Институтым Предписания 2 поступил в Рособнадзор 14.07.2020 (копия отчета Института прилагается).

По результатам проверки представленных в отчете Института сведений составлен Акт о рассмотрении информации, содержащейся в уведомлении об устранении нарушения обязательных требований от 12.08.2020 № 07–55–517 (далее - Акт).

Согласно Акту Институтым не устранены следующие ранее выявленные нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования:

1) части 6 статьи 13 Закона об образовании, пункта 2 Положения о практике - в Институте не разработаны программы практик, являющиеся составной частью основных профессиональных образовательных программ высшего образования, реализуемых в соответствии с лицензией;

2) статьи 29 Закона об образовании, пункта 3 Правил размещения в сети «Интернет» и пунктов 2, 3 Требований к структуре официального сайта - Институтым не размещена обязательная информация на официальном сайте Института в 6 информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://ejusto.ru/> (на сайте имеются только заголовки разделов, при том, что информация в разделах отсутствует, также имеется следующее объявление: «Внимание! Сайт находится в стадии разработки и наполнения!»);

3) части 3 статьи 30 Закона об образовании - Институтом при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся и работников образовательной организации, не учитывается мнение советов обучающихся, советов родителей, представительных органов обучающихся;

4) части 3 статьи 33 Закона об образовании - Институтом не предоставляется студентам зачетная книжка и студенческий билет;

5) пункта 6 части 1 статьи 34 Закона об образовании - Институтом не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок освоения наряду с учебными предметами, курсами, дисциплинами (модулями) по осваиваемой образовательной программе любых других учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), преподаваемых в организации;

6) части 1 статьи 37 Закона об образовании - Институт не организовал питание обучающихся;

7) пункта 1 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя оказание им первичной медикосанитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья;

8) пункта 2 части 1 статьи 41 Закона об образовании - охрана здоровья обучающихся Института не включает в себя организацию их питания;

9) части 3 статьи 41 Закона об образовании - Институт не обеспечивает оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

Таким образом, установлен факт неисполнения Институтом Предписания 2. 18.09.2020 в отношении Института в связи с неисполнением Предписания 2 было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка №76 Войковского района г. Москвы от 14.10.2020 по делу № 5–1019/20 Институт привлечен к административной ответственности за невыполнение в установленный срок



законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Институт обжаловал указанное постановление мирового судьи судебного участка №76 Войковского района г. Москвы от 14.10.2020 № 5–1019/20 в Головинский районный суд г. Москвы.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 10.03.2021 по делу № 12–641/21 постановление мирового судьи судебного участка № 76 Войковского района г. Москвы от 14.10.2020 по делу №5–1019/20 оставлено без изменения, а жалоба Института - без удовлетворения.

Согласно части 8 статьи 93 Закона об образовании в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного в части 6 статьи 93 Закона об образовании предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании Рособрнадзором издано распоряжение от 09.04.2021 № 490–07 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Частному образовательному учреждению высшего образования (высшему учебному заведению) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)».

Указанное явилось основанием для обращения Рособрнадзора в арбитражный суд с настоящим заявлением. Возражая против заявленных требований, Институт указал, что требования предписания им были исполнены.

Вместе с тем, ответчиком проигнорировано обстоятельство привлечения Института к административной ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль).

Факт привлечения Института к административной ответственности за данное нарушение свидетельствует о необоснованности возражений Ответчика.

При указанных обстоятельствах, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что требование заявителя об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13.06.2018, регистрационный номер № 2751 подлежит удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика в соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 333.21, п. 4 ч. 1 ст. 333.22 НК РФ. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 64, 65, 71, 75, 110, 137, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд решил:

Аннулировать лицензию, выданную Частному образовательному учреждению высшего образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» (117449, Москва, ул.Большая Черемушкинская, д.2, корп.6, пом.V, ком.9А, ОГРН 1027739267819) на осуществление образовательное деятельности от 13.06.2018, регистрационный номер 2751. Взыскать с Частного образовательного учреждения высшего образования (высшее учебное заведение) «Европейский Институт ЮСТО (справедливость)» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб. (три тысячи рублей). Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: М. М. Кузин

### **1.1.1. (2). Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-15201/2021 от 25.04.2022 г.<sup>2</sup>**

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к автономной некоммерческой организации высшего образования «Автомобильно-Транспортный Институт» (далее – Институт, АНО ВО «Автомобильно-Транспортный Институт») об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 04.04.2016 г. № 2053

В обоснование требования Рособрнадзор указано, что с целью выполнения Плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2020 год и на основании приказа Рособрнадзора от 31.12.2019 № 1770 в отношении АНО ВО «Автомобильно-Транспортный Институт» № в период с 06.02.2020 по 05.03.2020 была проведена плановая документарная проверка, по результатам которой составлен акт проверки от 05.03.2020 № 23/Л/3/Д и выданы предписание от 05.03.2020 № 07-55-33/15-Л об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, со сроком устранения до 03.07.2020, и предписание № 07-55-33/15-3 об устранении выявленных нарушений в сфере образования, со сроком устранения до 05.06.2020.

На основании приказа Рособрнадзора от 14.01.2021 г. № 10, с учетом приказа от 26.01.2021 г. №37, в целях контроля исполнения Институтом предписаний от 05.03.2020 № 07–55–33/15-Л и №07–55–33/15-3 в период с 18.01.2021 по 12.02.2021 была проведена внеплановая документарная проверка исполнения выданных 05.03.2020 предписаний.

12.02.2021 по результатам проведенной проверки Рособрнадзором был составлен акт проверки № 09/ВП/КП/Л/3 от 12.02.2021, в котором зафиксированы факты неисполнения Институтом выданных 05.03.2020

---

<sup>2</sup> URL6 [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/7822805e-96d5-4714-8a65-7af9c9617d8c/A14-15201-2021\\_20220425\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/7822805e-96d5-4714-8a65-7af9c9617d8c/A14-15201-2021_20220425_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.02.2023).

предписаний. В связи с чем, 12.02.2021 АНО ВО «Автомобильно-Транспортный Институт» выданы повторные предписание № 07–55–03/15-Л/ВВ от 12.02.2021 и предписание №№ 07-55-03/15-3/ПП от 12.02.2021 г. со сроком устранения до 23.04.2021.

03.03.2021 ввиду неисполнения выданных 05.03.2021 г. предписаний уполномоченным лицом Рособнадзора в отношении ректора АНО ВО «Автомобильно-Транспортный Институт» составлены протоколы об административных правонарушениях № ПА-09/ВП/КП/Л/3-1/19.5-3 от 03.03.2021 г. и № АП-09/ВП/КП/Л/3-1/19.5-Л от 03.03.2021.

10.03.2021 г. Рособнадзором издано распоряжение № 294–07 «О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию высшего образования «Автомобильно-Транспортный Институт».

07-55-03/15-3/ПП. 14.05.2021 по результатам проверки представленных Институтом отчетов об исполнении повторно выданных предписаний Рособнадзором были составлены акты проверки № 07–55–350 и № 07–55–375.

Согласно указанным актам Институтом не устранены ряд нарушений, поименованные в повторно выданных предписаниях от 12.02.2021: 1. в сфере контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

11.08.2021 Рособнадзором издано распоряжение № 1121–07 «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Автономной некоммерческой организацией высшего образования «Автомобильно-Транспортный Институт».

Разрешая спор, Арбитражный суд Воронежской области, оценив представленные по делу доказательства пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование принятого решения Арбитражный суд Воронежской области указал, что согласно разъяснениям п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», аннулирование лицензии представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Указанная мера не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Принимая во внимание обязательность реализации конституционного права на судебную защиту и выполнения задач судопроизводства, связанных с защитой прав и законных интересов субъектов экономического оборота, суд при разрешении спора об аннулировании лицензии не вправе ограничиться только проверкой формальной законности требования лицензирующего органа - наличия нарушений в деятельности лица, которому выдана лицензия, соблюдения установленного порядка выявления этих нарушений уполномоченным органом и т.п.

Суду, помимо вышеназванных обстоятельств в соответствии с ч. 2 ст. 65, ч. 1 ст. 168 АПК РФ необходимо устанавливать, образуют ли выявленные нарушения необходимые в соответствии с законодательством поводы (основания) для аннулирования лицензии, а также то, являются ли эти основания достаточными для применения рассматриваемой строгой меры, влекущей невозможность дальнейшего осуществления лицензируемой деятельности.

В связи с этим судом дается оценка существенности выявленных нарушений и соразмерности прекращения действия лицензии характеру нарушений (тяжести возможных или наступивших последствий), в том числе, с учетом предпринятых субъектом мер по приведению своей деятельности в

соответствие с лицензионными требованиями, таким образом, обеспечивая достижение баланса между частными интересами, связанными с продолжением ведения лицензируемой деятельности, и публичным интересом, связанным с реализацией целей лицензирования.

Кроме того суд, указывает, что изложенное согласуется с правовой позицией относительно правовой природы исков об аннулировании лицензии, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2009 г. № 15211/08, и формируемой Верховным Судом Российской Федерации практикой разрешения споров об аннулировании лицензий, нашедшей отражение, в частности, в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 14.05.2020 № 305-ЭС19-26163, от 17.03.2020 № 307-ЭС19-22051, от 12.03.2020 № 304-ЭС19-21271, от 30.01.2020 № 306-ЭС19-17580.

В рассматриваемом случае из представленного Институтом отчета, актов проверки лицензирующего органа от 14.05.2021 № 07–55–350, № 07–55–375, усматривается, что Институтом предпринимались меры по устранению выявленных нарушений, отраженных в повторных предписаниях от 12.02.2021 № 07-55-03/15-Л/ВВ, № 07-55-03/15-3/ПП. При этом на момент рассмотрения дела в суде все нарушения устранены.

Несмотря на то, что обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия Института содержат формальные признаки нарушения Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», доказательств того, что нарушения, явившиеся основанием для обращения Рособнадзора в суд с заявлением об аннулировании лицензии, повлекли в данном конкретном случае причинение существенного ущерба публичным интересам, иные последствия негативного характера, в материалы дела не представлено.

Таким образом, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что АНО ВО «Автомобильно-Транспортный Институт» предпринимались меры к

исполнению выданных контролирующим органом предписаний от 05.03.2020 и повторно выданных предписаний от 12.02.2021, отсутствие доказательств причинения ущерба публичным интересам и иных последствий негативного характера, суд приходит к выводу о том, что в данном случае такая мера административного воздействия, как аннулирование лицензии, является чрезмерной с учетом непреднамеренного характера действий института, его последующего поведения, а также будет являться чрезвычайно суровым наказанием, неоправданно ограничивающим экономическую самостоятельность хозяйствующего субъекта ввиду полного прекращения его деятельности.

Принимая во внимание активные действия Института, направленные на устранение нарушений, а также в связи с тем, что ни Федеральным законом № 99-ФЗ, ни Федеральным законом № 273-ФЗ не предусмотрена безусловная обязанность аннулировать лицензию при наличии соответствующего заявления лицензирующего органа, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения к Институту такой меры принудительного воздействия как аннулирование лицензии.

#### **1.1.1. (2-А). Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2022 г. по делу №А14-15201/2021.<sup>3</sup>**

Не согласившись с принятым решением, Рособrnадзор обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение арбитражного суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы Рособrnадзор указал на то, что Институтom не устранены нарушения ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - ФЗ № 273-ФЗ),

---

<sup>3</sup> [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/67d0e26d-c26c-43b3-80e2-082c442a876e/A14-15201-2021\\_20220809\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/67d0e26d-c26c-43b3-80e2-082c442a876e/A14-15201-2021_20220809_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.02.2023)

выразившиеся в отсутствии разработанных и утвержденных образовательных программ (основные программы профессионального обучения - «Слесарь по ремонту автомобилей», «Агент банка», дополнительная общеобразовательная программа технической направленности «Техническое моделирование с использованием робототехники»). Документы, представленные институтом в суд после возбуждения производства по делу № А14-15201/2021 о наличии научного работника до 10.10.2019 и после 30.07.2020, не могут опровергать факт наличия нарушения ч. 1 ст. 50 ФЗ № 273-ФЗ, зафиксированного в акте от 14.05.2021 № 07–55–350. Суд установил факт неустранения образовательной организацией ч. 3 ст. 41 ФЗ № 273-ФЗ, указав, что данное обстоятельство не влечет негативных последствий. Вместе с тем, по смыслу ч. 5 ст. 93.1 ФЗ № 273-ФЗ основанием для аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности является установленный судом факт не устранённого нарушения, указанного во вновь выданном предписании. Институтом не устранено нарушение п. 14 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 (далее - Правила № 1441).

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.04.2022 по делу № А14-15201/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В обоснование принятого решения суд указал, что:

- непредставление институтом распорядительного документа органа государственной власти субъекта Российской Федерации, устанавливающего случаи оказания первичной медицинской помощи обучающимся в медицинской организации - приказа Департамента здравоохранения Воронежской области № 747 от 22.04.2019 г. «Об установлении случаев, при которых оказание первичной медико-санитарной помощи обучающимся в образовательных организациях осуществляется в медицинской организации», с учетом размещения указанного документа в открытом доступе в сети



«Интернет», а также устранения всех указанных в предписаниях лицензирующего органа нарушений не может безусловно расцениваться как существенное нарушение требований законодательства об образовании, поскольку не относится к разряду лицензионных нарушений, негативные последствия от допущенного нарушения отсутствуют;

- действия института содержат формальные признаки нарушения ФЗ № 273-ФЗ, доказательств того, что нарушения, явившиеся основанием для обращения Рособнадзора в суд с заявлением об аннулировании лицензии, повлекли в данном конкретном случае причинение существенного ущерба публичным интересам, иные последствия негативного характера, в материалы дела не представлено;

- последствием неисполнения юридической обязанности (непредставление доказательств), предусмотренной ч. 1 ст. 65 АПК РФ, может стать принятие судебного акта, который не будет соответствовать интересам стороны, не представившей доказательства в полном объеме.

Рособнадзор не представил достаточных доказательств для вывода о неисполнении институтом повторных предписаний, свидетельствующих о какой-либо недобросовестности или злом уклонении института от соблюдения лицензионных требований, которым предпринимались исчерпывающие меры к устранению всех выявленных Рособнадзором нарушений и приведению своей деятельности в соответствие с лицензионными требованиями. При этом само по себе представление институтом документов об устранении выявленных нарушений после возбуждения настоящего дела не является безусловным основанием для удовлетворения заявления Рособнадзора.

- аннулирование лицензии несоразмерно выявленным нарушениям, которые были впоследствии устранены. Замечания, на основании которых Рособнадзором сделан вывод о неисполнении институтом повторных предписаний, являются устранимыми и несущественными с точки зрения влияния на образовательный процесс и возможности в значительной мере

сказаться на полноте реализации права граждан на образование при их обучении в институте. Каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы арбитражного суда области, жалоба не содержит.

### **1.1.1. (2-К). Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 ноября 2022 г. по делу №А14-15201/2021.<sup>4</sup>**

Рособрнадзор обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Институту об аннулировании лицензии от 04.04.2016 № 2053 на осуществление образовательной деятельности. Решением суда от 25.04.2022 в удовлетворении заявленного требования отказано. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 решение суда оставлено без изменения. В кассационной жалобе Федеральная служба просит состоявшиеся судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, нарушение судами норм материального и процессуального права.

Арбитражного суда Центрального округа постановил решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.04.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 по делу № А14-15201/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - без удовлетворения.

В обоснование принятого решения суд указал, что:

- судами установлено, что фактически данный порядок Федеральной службой соблюден. Но суды, ссылаясь на то, что при разрешении спора об

---

<sup>4</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/f12eff7d-e6eb-4f07-83fa-95c738bed8a5/A14-15201-2021\\_20221116\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6c63edd0-426e-4482-a05c-da50c430e500/f12eff7d-e6eb-4f07-83fa-95c738bed8a5/A14-15201-2021_20221116_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.02.2023).

аннулировании лицензии суд не вправе ограничиваться только проверкой формальной законности требования лицензирующего органа, наличием нарушений в деятельности лица, которому выдана лицензия, соблюдением установленного порядка выявления этих нарушений уполномоченным органом, а должен установить, являются ли допущенные нарушения достаточными для применения такой меры ответственности как аннулирование лицензии, влекущей невозможность дальнейшего осуществления образовательной организацией своей деятельности.

- суд принимает решение с учетом характера нарушений (тяжести возможных или наступивших последствий), с учетом предпринятых субъектом мер по приведению своей деятельности в соответствие с лицензионными требованиями, обеспечивая достижение баланса между частными интересами, связанными с продолжением ведения лицензируемой деятельности, и публичным интересом, связанным с реализацией целей лицензирования.

- судами установлено, что институт в основном устранил все нарушения до судебного разбирательства. Не оспаривая того факта, что не разработанные указанные выше программы обучения не реализовываются в институте, представитель Федеральной службы ссылаясь на то, что эти программы включены в лицензию и должны быть разработаны и утверждены или исключены из лицензии. При этом не отрицал, что все иные программы, по которым обучаются студенты, разработаны и утверждены.

- учитывая устранение институтом указанных нарушений, придя к выводу, что непредставление институтом распорядительного документа органа государственной власти субъекта Российской Федерации, устанавливающего случаи оказания первичной медицинской помощи обучающимся в медицинской организации не может безусловно расцениваться как существенное нарушение требований законодательства об образовании, влекущее аннулирование лицензии, суд отказал в удовлетворении требования Федеральной службы.



## **1.2. Государственная аккредитация образовательной деятельности**

### **1.2.1. Отказ в государственной аккредитации**

#### **1.2.1. (1). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-94223/22–2–486 04 августа 2022 года.<sup>5</sup>**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиловой К.Б. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АНО ВО «ВЕИП» к ответчику: РОСОБРНАДЗОР третье лицо: МИНОБРНАУКИ РОССИИ о признании незаконным приказ от 28.02.2022 г. № 320 при участии: От заявителя: не явился, извещен От ответчика: Подзирей А.Ю. (удост., дов. от 21.12.21 г.) От третьего лица: не явился, извещен установил:

АНО ВО «ВЕИП» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Рособрнадзора от 28.02.2022 № 320 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «Восточно-Европейский институт психоанализа» в части отказа в государственной аккредитации в отношении уровня профессионального образования высшего образования - бакалавриат по укрупнённой группе направления подготовки 37.00.00 Психологические науки. Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований. Заявитель и третье лицо в судебное заседание не явились.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность

---

<sup>5</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/e1070587-ab76-4562-a1f4-56623cd3f554/A40-94223-2022\\_20220804\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/e1070587-ab76-4562-a1f4-56623cd3f554/A40-94223-2022_20220804_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.01.2023).

и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о 2 нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным. Рособрнадзор осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885 (далее - Положение).

Согласно пункту 5.12 Положения Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки проводит государственную аккредитацию

образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования. Частью 2 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент проведения государственной аккредитации образовательной деятельности Института) установлено, что целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, в том числе осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования.

Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения (часть 11 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ). Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам (часть 12 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ).

Порядок проведения государственной аккредитации образовательной деятельности образовательных организаций установлен Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (далее - Положение о государственной аккредитации, действовал на момент проведения государственной аккредитации образовательной деятельности Института и утратил силу 1 марта 2022 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 14.01.2022 № 3).



При проведении государственной аккредитации образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам аккредитационный орган принимает решение о государственной аккредитации или об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности по указанным образовательным программам в отношении каждого уровня профессионального образования по каждой укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки, к которым относятся заявленные для государственной аккредитации основные профессиональные образовательные программы (часть 7 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 23 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ, подпункту «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Пунктом 49 (1) Положения о государственной аккредитации установлено, что заключение экспертной группы является отрицательным, если содержит:

а) сведения о непредставлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или ее филиалом члену экспертной группы или ее руководителю документов и (или) материалов в соответствии с подпунктом «б» пункта 36 Положения о государственной аккредитации;

б) сведения о выявленных при проведении аккредитационной экспертизы и не устраненных в ходе проведения аккредитационной экспертизы несоответствиях содержания и (или) качества подготовки обучающихся по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам требованиям федеральных государственных

образовательных стандартов в части: структуры основных образовательных программ и их объема; кадровых и материально-технических условий реализации образовательных программ; результатов освоения образовательных программ. 4 Как следует из материалов дела, АНО ВО «ВЕИП» обратился в Рособрнадзор с заявлением от 28.01.2022 о государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным образовательным программам, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования, укрупненной группе специальностей и направлений подготовки (копия прилагается).

На основании заявления Института от 28.01.2022 о государственной аккредитации образовательной деятельности и в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной аккредитации распоряжением Рособрнадзора от 16.02.2022 № 456–06 была создана экспертная группа для проведения аккредитационной экспертизы в отношении заявленных к государственной аккредитации образовательных программ, реализуемых Институте (копия распоряжения прилагается). По результатам аккредитационной экспертизы было подготовлено заключение экспертной группы от 25.02.2022, подписанное руководителем экспертной группы Багдасарьян И.С. (далее - заключение экспертной группы от 25.02.2022), согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования на направлениям подготовки: 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта, что также подтверждается отчетом об аккредитационной экспертизе эксперта Багдасарьян И.С. от 25.02.2022, актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 28.02.2021 № 143/58/22, а также копиями документов образовательной организации, подтверждающих указанное несоответствие (копии заключения экспертной группы от 25.02.2022, акта о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 28.02.2021 № 143/58/22, отчета эксперта, документов Института прилагаются).

Так, согласно заключению экспертной группы от 25.02.2022 по результатам аккредитационной экспертизы основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) выявлено ее не соответствие пункту 2.9 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 29.07.2020 № 839 (зарегистрирован Минюстом России 21.08.2020, регистрационный № 59374), (далее - ФГОС ВПО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), согласно которому к обязательной части программы бакалавриата относятся дисциплины (модули) и практики, обеспечивающие формирование общепрофессиональных компетенций, определяемых ФГОС ВО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) (абзац первый страницы 3 заключения экспертной группы от 25.02.2022).

В этой связи и в соответствии с подпунктом «б» пункта 49(1) Положения о государственной аккредитации заключение экспертной группы от 25.02.2022 по заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования на направления подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) является отрицательным.

Таким образом, поскольку заключение экспертной группы от 25.02.2022, составленное по результатам аккредитационной экспертизы заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования по направлениям подготовки: 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), является отрицательным, то решение об отказе в государственной аккредитации в соответствии с требованиями части 7, пункта 2 части 23 статьи 92 Федерального закона 273-ФЗ, подпункта «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации было принято в отношении уровня образования укрупненной группы направления подготовки: 37.00.00 Экономка и управления (уровень - бакалавриат) к которому относятся заявленная для государственной аккредитации образовательная программа

высшего образования. 5 Компетенций, права, обязанности и ответственность образовательной организации установлены статьей 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

Вместе с тем статья 28 Федерального закона № 273-ФЗ не относит выдачу документов об образовании установленного Минобрнауки России образца, заключение договоров об оказании платных образовательных услуг с гражданами призывного возраста, а также с иностранными гражданами к правам образовательной организации.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение прав Института, в том числе наличие тех обстоятельств, на которые Институт ссылается как на основании своих требований.

Кроме того, частью 1 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Юридическое лицо, получившее лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Наличие или отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности не является препятствием для осуществления Институтом образовательной деятельности.

В этой связи оспариваемый Приказ Рособрнадзора № № 320 в части не создает Институту препятствий для ведения образовательной деятельности. Таким образом, оспариваемый Приказ Рособрнадзора № 320 в части издан в рамках полномочий Рособрнадзора, в установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования порядке и не нарушает права и законные интересы Института в сфере образования, незаконно не возлагает на заявителя какие-либо обязанности, не создает иные препятствия для осуществления образовательной деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Судом установлено, что Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов каким-либо ненормативным правовым актом, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат. Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд 6 РЕШИЛ: Отказать АНО ВО «ВЕИП» в удовлетворении заявления полностью. Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд. Судья Махлаева Т. И.

**1.2.1. (1-А). Решение Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А09АП-65352/2022 от 31 октября 2022 года.<sup>6</sup>**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи: Ж.В. Поташовой, судей: В.А. Свиридова, И.А. Чеботаревой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.С. Криворотовой, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АНО ВО «ВЕИП» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2022 по делу №А40-94223/22 (2-48 б) по заявлению АНО ВО «ВЕИП» (ИНН 7813647012) к Рособрназору (ИНН 7701537808), третье лицо: Минобрнауки России, о признании незаконным приказа, при участии: от заявителя: Янкевич К.А. по дов. от 22.06.2022; от заинтересованного лица: Леонова Е.В. по дов. от 16.06.2022; от третьего лица: не явился, извещен; установил:

Автономная некоммерческая организация высшего образования «ВосточноЕвропейский институт психоанализа» (далее – заявитель, институт, АНО ВО «ВЕИП») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – заинтересованное лицо, Рособрназор) от 28.02.2022 № 320 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «Восточно-Европейский институт психоанализа» в части отказа в государственной аккредитации в отношении уровня профессионального образования высшего образования - бакалавриат по укрупнённой группе направления подготовки 37.00.00 Психологические науки.

Решением суда от 04.08.2022 заявление АНО ВО «ВЕИП» оставлено без удовлетворения.

---

<sup>6</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/0f45ba1c-3bbb-496a-9b75-8f6bb687f281/A40-94223-2022\\_20221031\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/0f45ba1c-3bbb-496a-9b75-8f6bb687f281/A40-94223-2022_20221031_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.01.2023).

С таким решением суда не согласилось АНО ВО «ВЕИП» и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В отзыве о апелляционной жалобе Рособрнадзор с доводами апелляционной жалобы не согласился, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель института поддержал доводы жалобы, представитель Рособрнадзора поддержал обжалуемое решение суда.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121–123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети интернет в картотеке арбитражных дел по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Срок обжалования, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Апелляционный суд, выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив доводы жалобы и отзыва о ней, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, АНО ВО «ВЕИП» обратилось в Рособрнадзор с заявлением от 28.01.2022 о государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным образовательным программам, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования, укрупненной группе специальностей и направлений подготовки (копия прилагается).

На основании заявления института от 28.01.2022 о государственной аккредитации образовательной деятельности и в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной аккредитации распоряжением Рособрнадзора от 16.02.2022 № 456–06 создана экспертная группа для проведения аккредитационной экспертизы в отношении заявленных к государственной аккредитации образовательных программ, реализуемых институтом (копия распоряжения прилагается).

По результатам аккредитационной экспертизы подготовлено заключение экспертной группы от 25.02.2022, подписанное руководителем экспертной группы Багдасарьян И.С. (далее - заключение экспертной группы от 25.02.2022), согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования на направлениям подготовки: 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта, что также подтверждается отчетом об аккредитационной экспертизе эксперта Багдасарьян И.С. от 25.02.2022, актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 28.02.2021 № 143/58/22, а также копиями документов образовательной организации, подтверждающих указанное несоответствие (копии заключения экспертной группы от 25.02.2022, акта о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 28.02.2021 № 143/58/22, отчета эксперта, документов института прилагаются).

Так, согласно заключению экспертной группы от 25.02.2022 по результатам аккредитационной экспертизы основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) выявлено ее не соответствие пункту 2.9 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 29.07.2020 № 839 (зарегистрирован Минюстом России 21.08.2020, регистрационный № 59374), (далее - ФГОС ВПО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата),



согласно которому к обязательной части программы бакалавриата относятся дисциплины (модули) и практики, обеспечивающие формирование общепрофессиональных компетенций, определяемых ФГОС ВО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) (абзац первый страницы 3 заключения экспертной группы от 25.02.2022).

В этой связи и в соответствии с подпунктом «б» пункта 49(1) Положения о государственной аккредитации заключение экспертной группы от 25.02.2022 по заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования по направлениям подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) является отрицательным.

Таким образом, поскольку заключение экспертной группы от 25.02.2022, составленное по результатам аккредитационной экспертизы заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования по направлениям подготовки: 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), является отрицательным, то решение об отказе в государственной аккредитации в соответствии с требованиями части 7, пункта 2 части 23 статьи 92 Федерального закона 273-ФЗ, подпункта «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации было принято в отношении уровня образования укрупненной группы направления подготовки: 37.00.00 Экономика и управления (уровень - бакалавриат) к которому относится заявленная для государственной аккредитации образовательная программа высшего образования.

Заявитель полагает, что оспорить само заключение экспертной группы, а также иные документы, составленные по результатам аккредитационной экспертизы (отчет об аккредитационной экспертизе, акт о результатах проведенной аккредитационной экспертизы) не представляется возможным, поскольку сами по себе, указанные документы прав заявителя не нарушают.

Институт ссылается, что оспариванию подлежит приказ Рособнадзора от 28.02.2022 № 320, вынесенный на основании данных, зафиксированных указанными выше документами экспертной группы (заключение экспертной

группы, отчет об аккредитационной экспертизе эксперта, акт о результатах проведенной аккредитационной экспертизы). При этом, задачей судебного разбирательства, по мнению заявителя, является установление соответствия заключения экспертной группы, отчета об аккредитационной экспертизе эксперта, акта о результатах проведенной аккредитационной экспертизы требованиям законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.01.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в рамках настоящего дела подлежит установлению наличие двух обстоятельств:

- несоответствие приказа Рособнадзора № 320 в части закону или иному правовому акту;
- нарушение приказом Рособнадзора № 320 в части прав и охраняемых законом интересов образовательной организации.

Суд установил, что Рособнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитации образовательной деятельности организаций по образовательным программам высшего образования в соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885 (абзац седьмой страницы 2 решения суда).

При объективном исследовании имеющихся в деле доказательств суд обоснованно сделал вывод о том, что решение Рособнадзора об отказе институту в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с пунктом 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, согласно которому наличия отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки (абзацы первый - шестой страницы 4 решения Суда).

Данное обстоятельство подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

заключением экспертной группы от 25.02.2022, подписанным руководителем экспертной группы Багдасарьян И.С. (далее - заключение экспертной группы от 25.02.2022),

согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта;

отчетом об аккредитационной экспертизе эксперта Багдасарьян И.С. от 25.02.2022;

- актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 28.02.2021 № 143/58/22;

- учебным планом по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) (Профиль: «Психоанализ»), утвержденным ректором института 30.08.2020;

- рабочей программой практики, утвержденной ректором института 30.08.2020;

- письменными пояснениями эксперта Багдасарьян И.С. от 14.07.2022.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств судом первой инстанции было установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации образовательной программы высшего образования на направление подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО 37.03.01 Психология) пункту 2.9 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 29.07.2020 № 839 (зарегистрирован Минюстом России 21.08.2020, регистрационный № 59374), (далее - ФГОС ВПО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), согласно которому к обязательной части программы бакалавриата относятся дисциплины (модули) и практики, обеспечивающие формирование общепрофессиональных компетенций, определяемых ФГОС ВО 37.03.01

Психология (уровень бакалавриата) (абзац первый страницы 3 заключения экспертной группы).

Согласно письменным пояснениям аккредитованного Рособрнадзором эксперта Багдасарьян И.С., проводившей аккредитационную экспертизу заявленной к государственной аккредитации ООП ВО 37.03.01 Психология: «Пунктом 2.9. ФГОС установлено следующее: «В рамках программы бакалавриата выделяются обязательная часть и часть, формируемая участниками образовательных отношений. К обязательной части программы бакалавриата относятся дисциплины (модули) и практики, обеспечивающие формирование общепрофессиональных компетенций, определяемых ФГОС ВО» (абзац четвертый письменных пояснений эксперта Багдасарьян И.С., имеются в материалах дела).

В этой связи из буквального толкования пункта 2.9 ФГОС ВПО 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата) в обязательной части должны содержаться различные виды практик, такие как учебная практика, производственная практика и т. д., в зависимости от специфики компетенций, заложенных в данной основной образовательной программе.

Основной задачей практики является закрепление, а также применение знаний студентами. Она дает студентам следующие возможности: применять приобретенные знания, умения и навыки, демонстрировать уровень усвоения образовательной программы, «попробовать» себя в ситуациях, реально соотносимых с их будущей профессиональной деятельностью.

Важную роль в практике играет все: субъекты образования, специалисты каждой отрасли. Представители предприятий вносят свой вклад в организацию и успешность практики. Именно от этого зависит качество проведения практики, а также получение студентами дополнительных знаний. План проведения учебной практики, установление сроков разрабатывается кафедрой вуза в соответствии с требованиями ФГОС. Целью практики является приобретение студентом первичного профессионального опыта. Для реализации цели необходимо: знакомство с деятельностью предприятия, его

структурой, системой управления и организационно-правовой формой; изучение функций подразделений предприятия; изучение нормативно-правовых документов; практическое знакомство со специальностью и её особенностями.

Учебная практика может быть также представлена следующими видами:

- 1) учебно-ознакомительной;
- 2) предметно-методической, в которую могут входить лекции и беседы;
- 3) практикой по приобретению начальных профессиональных умений.

Знания, которые получают студенты на лекциях и углубляют при выполнении расчетных работ, в последующем планомерно должны закрепляться в процессе практик, как это предписано ФГОС.

На учебной практике студент получает первичные основы для того, чтобы в будущем стать специалистом. Именно от качества и правильности программы практики зависит подготовка студента к самостоятельной творческой работе на производстве и в научных учреждениях.

Вместе с тем, экспертом Багдасарьян И.С. установлено, что в соответствии с учебным планом очно-заочной формы обучения по направлению подготовки 37.03.01 Психология, направленность (профиль) «Психоанализ», утвержденного ректором Решетниковым М.М. 30 августа 2020 года (с внесенными изменениями от 21 сентября 2020 года и 31 августа 2021 года), в структуре основной образовательной программы в рамках её обязательной части содержится только одна учебная практика - Учебно-ознакомительная практика.

Таким образом, судом первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заключение экспертной группы от 25.02.2022 является отрицательным.

Для признания приказа Рособнадзора № 320 в части в соответствии с требованиями части 1 статьи 198 АПК РФ на заявителе лежала обязанность представить суду доказательства того, что указанный ненормативный акт

нарушает права и законные интересы института в сфере экономической деятельности.

Компетенции, права и обязанности и ответственность образовательной организации установлены статьей 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

Представляется необходимым отметить, что статья 28 Федерального закона № 273-ФЗ не относит выдачу документов об образовании установленного Минобрнауки России образца, заключение договоров об оказании платных образовательных услуг с гражданами призывного возраста, а также с иностранными гражданами к правам образовательной организации.

Кроме того, частью 1 статьи 91 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Юридическое лицо, получившее лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии (часть 2 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Наличие или отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности не является препятствием для осуществления Институтом образовательной деятельности.

В этой связи оспариваемый Приказ Рособнадзора № 320 в части не создает Институту препятствий для ведения образовательной деятельности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований, отсутствует, в связи с чем требования АНО ВО «ВЕИП» удовлетворению не подлежат.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм материального права, не опровергают правильные выводы суда.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2022 по делу №А40-94223/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Ж. В. Поташова

Судьи: В. А. Свиридов, И. А. Чеботарева



### **1.2.1. (1-К). Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-94223/2022 от 09 февраля 2023 года.<sup>7</sup>**

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Холодковой Ю.Е., судей: Кузнецова В.В., Петропавловской Ю.С. при участии в заседании: от Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - представитель Подзирей А.Ю., доверенность от 15.12.2022 от АНО ВО «ВЕИП» - представитель Янкевичу К.А., доверенность от 05.02.2021 рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу АНО ВО «ВЕИП» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 по делу №А40-94223/22 по заявлению АНО ВО «ВЕИП» к Рособрнадзору третье лицо: Минобрнауки России, о признании незаконным приказа, установил:

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Восточно-Европейский институт психоанализа» (далее - заявитель, институт, АНО ВО «ВЕИП») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее -заинтересованное лицо, Рособрнадзор) от 28.02.2022 № 320 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «Восточно-Европейский институт психоанализа» в части отказа в государственной аккредитации в отношении уровня профессионального образования высшего образования - бакалавриат по укрупнённой группе направления подготовки 37.00.00 Психологические науки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

---

<sup>7</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/8be30d73-bf37-44ca-b814-d3f1e8f277f0/A40-94223-2022\\_20230209\\_Postanovlenie\\_kassacii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/72d2869f-7eb6-441a-a8ef-5bfec1400451/8be30d73-bf37-44ca-b814-d3f1e8f277f0/A40-94223-2022_20230209_Postanovlenie_kassacii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

апелляционного суда от 31.10.2022 заявление АНО ВО «ВЕИП» оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, АНО ВО «ВЕИП» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение.

Оспаривая принятые судебные акты, кассатор указал, что апелляционным судом незаконно приняты письменные пояснения Багдасарян И. С. от 14.07.2022, что судами не дана оценка доказательства, имеющему непосредственное отношение к делу – письму Минобрнауки от 17.04.2022 ЗМН-5/1025, указывает, что судами не учтена позиция ВС РФ изложенная в п.17 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2021 №21.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От Рособнадзора поступил отзыв о кассационной жалобе, который в порядке ст.279 АПК РФ приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель АНО ВО «ВЕИП» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки возражал против доводов кассационной жалобы.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав представителей, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность

применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено, что АНО ВО «ВЕИП» обратилось в Рособрнадзор с заявлением от 28.01.2022 о государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным образовательным программам, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования, укрупненной группе специальностей и направлений подготовки.

Судом установлено, что поскольку заключение экспертной группы от 25.02.2022, составленное по результатам аккредитационной экспертизы заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования по направлениям подготовки: 37.03.01 Психология (уровень бакалавриата), является отрицательным, то решение об отказе в государственной аккредитации в соответствии с требованиями части 7, пункта 2 части 23 статьи 92 Федерального закона 273-ФЗ, подпункта «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации было принято в отношении уровня образования укрупненной группы направления подготовки: 37.00.00 Экономика и управления (уровень -бакалавриат) к которому относятся заявленная для государственной аккредитации образовательная программа высшего образования.

Судом установлено, что институт ссылается на то, что оспариванию подлежит приказ Рособрнадзора от 28.02.2022 № 320, вынесенный на основании данных, зафиксированных указанными выше документами экспертной группы (заключение экспертной группы, отчет об аккредитационной экспертизе эксперта, акт о результатах проведенной аккредитационной экспертизы). При этом, задачей судебного разбирательства, по мнению заявителя, является установление соответствия заключения экспертной группы, отчета об аккредитационной экспертизе эксперта, акта о

результатах проведенной аккредитационной экспертизы требованиям законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции Суд установил, что Рособрнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитации образовательной деятельности организаций по образовательным программам высшего образования в соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885 (абзац седьмой страницы 2 решения суда).

При объективном исследовании имеющихся в деле доказательств суд сделал вывод о том, что решение Рособрнадзора об отказе институту в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с пунктом 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, согласно которому наличия отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки (абзацы первый - шестой страницы 4 решения Суда).

Судом установлено, что оспариваемый Приказ Рособрнадзора № 320 в части не создает Институту препятствий для ведения образовательной деятельности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указал, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст.

201 АПК РФ для удовлетворения требований, отсутствует, в связи с чем требования АНО ВО «ВЕИП» удовлетворению не подлежат.

Суд округа признает выводы судов обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 11 статьи 92 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) государственная аккредитация образовательной деятельности

проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения.

Под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам посредством организации и проведения проверок качества образования и принятия по их результатам предусмотренных законодательством об образовании мер (часть 2 статьи 93 Закона об образовании).

Частью 23 статьи 92 Закона об образовании установлено, что аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии одного из следующих оснований:

выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность; наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

В силу части 9 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия.

В соответствии с частью 28 статьи 92 Закона об образовании Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» утверждено Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности (далее - Положение), которое устанавливает порядок проведения государственной аккредитации образовательной деятельности образовательных организаций, организаций, осуществляющих обучение, а также индивидуальных предпринимателей, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (далее - организации, осуществляющие образовательную деятельность), по реализации основных образовательных программ (за исключением образовательных программ дошкольного образования) (далее соответственно - образовательные программы, государственная аккредитация).

Пунктом 69 Положения предусмотрено, что аккредитационный орган в соответствии с частью 23 статьи 92 Закона об образовании отказывает в государственной аккредитации организации, осуществляющей образовательную деятельность, при наличии одного из следующих оснований: а) выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность; б) наличие отрицательного заключения экспертной группы.

В соответствии с пунктом 49(1) Положения заключение экспертной группы является отрицательным, если содержит:

а) сведения о непредставлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или ее филиалом члену экспертной группы или ее руководителю документов и (или) материалов в соответствии с подпунктом «б» пункта 36 настоящего Положения;

б) сведения о выявленных при проведении аккредитационной экспертизы и не устраненных в ходе проведения аккредитационной экспертизы несоответствиях содержания и (или) качества подготовки обучающихся по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам требованиям федеральных государственных образовательных стандартов в части: структуры основных образовательных программ и их объема; кадровых и материально-технических условий реализации образовательных программ; результатов освоения образовательных программ.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемый приказ не противоречит положениям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, издан уполномоченным органом в соответствии с его компетенцией, с соблюдением установленной процедуры.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Судами дана подробная оценка доводам заявителя.

Оснований для переоценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Суд округа признает необоснованными доводы кассатора о нарушении апелляционным судом норм процессуального законодательства при приобщении к материалам дела дополнительных доказательств – письменных пояснений.

В соответствии с частью 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в



случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Указанные положения процессуального закона направлены на предоставление лицам, участвующим в деле, гарантий по отстаиванию своей позиции и предоставление в обоснование правовой позиции доказательств, не представленных в суд первой инстанции по уважительным причинам.

Исследование и оценка дополнительных доказательств, принятых судом апелляционной инстанции, должны быть направлены на наиболее полное и всестороннее выяснение юридически значимых обстоятельств по делу в целях правильного разрешения спора и принятия законного и обоснованного

судебного акта с учетом специфики производства в суде апелляционной инстанции.

Судебные акты, принимаемые арбитражными судами, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (часть 4 статьи 15 АПК РФ), что достигается, помимо прочего, выполнением лицами, участвующими в деле, обязанностей по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (статьи 8, 9, 65 АПК РФ), а также выполнением арбитражным судом обязанности по оценке представленных доказательств и разрешению прочих вопросов, касающихся существа спора (статьи 71, 168 - 175, 271 АПК РФ).

Решение вопроса о принятии дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции должно осуществляться с учетом основополагающих принципов равноправия сторон и состязательности сторон (статьи 8, 9 АПК РФ).

Поскольку исследование представленных доказательств повлияло на определение правовой природы спорных правоотношений и результат рассмотрения спора по существу, суд апелляционной инстанции обоснованно разрешил вопрос о приобщении к материалам дела представленных доказательств, дал им надлежащую оценку, что привело к наиболее полному и всестороннему выяснению юридически значимых обстоятельств по делу в целях правильного разрешения спора и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Судом округа проверены доводы кассатора о неполной оценке доказательств и отклоняются, поскольку то обстоятельство, что в судебном акте не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судом не были исследованы и оценены. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене принятых судебных актов.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 по

делу №А40-94223/22 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья Ю. Е. Холодкова

Судьи: В. В. Кузнецов, Ю.С. Петропавловская

**1.2.1. (2). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-28700/22–144–199 от 06 июня 2022 года.<sup>8</sup>**

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи – Папелишвили Г.Н. протокол ведет – секретарь судебного заседания Потаповой Ю. Ю.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» к ответчику/заинтересованному лицу: ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ о признании незаконным приказа от 24.09.2021 № 1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» в части, касающейся основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 14.00.00 «Образование и педагогические науки», направление подготовки 14.03.02 «Психолого-педагогическое образование».

---

<sup>8</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3adad1cc-165b-4f49-ba25-f7e59fa01be7/0fa9a3c5-3259-40df-8e33-6d3e3930c25f/A40-28700-2022\\_20220606\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3adad1cc-165b-4f49-ba25-f7e59fa01be7/0fa9a3c5-3259-40df-8e33-6d3e3930c25f/A40-28700-2022_20220606_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

с участием: от заявителя: Карпов Е. Б. (ректор, удост), Постникова Л. М. (адв. удост., дов. от 11.04.2022). От ответчика: Подзирей А.Ю. (удостоверение, доверенность от 21.12.2021 № 01-82/д, диплом) установил:

АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» обратилось в Арбитражный суд с требованием: признать незаконным приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 24.09.2021 № 1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» в части касающейся основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки», направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование».

Представитель заявителя в судебное заседание поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав представителей явившихся в заседание лиц, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Кодекса, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.01.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Как следует из материалов дела, АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» представлены на аккредитационную экспертизу рабочими программами дисциплин: «Общая педагогика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Теоретические основы дошкольного образования» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Детская психология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Профессиональная этика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате

освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Дефектология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Основы специальной педагогики и специальной психологии» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Психология индивидуальных различий» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы), которыми предусматривается в результате освоения указанных дисциплин формирование общепрофессиональной компетенции ОПК-3: Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

В материалы дела представлены письменные пояснения аккредитованного Рособрнадзором эксперта Киселевой Т. Г., проводившей аккредитационную экспертизу заявленной к государственной аккредитации ООП ВП 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, согласно которым общепрофессиональные компетенции должны быть сформированы у всех выпускников данного направления подготовки, независимо от профиля получаемого образования. Это означает, что специалист в области психолого-педагогического образования, а именно в области психологии и педагогики дошкольного образования должен уметь работать с любым ребенком, в том числе с ребенком с ограниченными возможностями здоровья. Согласно требованиям стандарта выпускник по направлению (профилю) Психология и педагогика дошкольного образования может организовать образовательный процесс как для детей с умственной отсталостью, так и для детей с

нарушением зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, расстройством аутистического спектра и другими нарушениями. Для этого в процессе обучения студенты должны осваивать в практическом и теоретическом плане соответствующие умения и навыки (компетенции). Степень сформированности соответствующей компетенции должна быть однозначно, объективно и достоверно оценена с помощью методических материалов - оценочных средств.

В требованиях ФГОС ВО данная компетенция сформулирована как «Способность организовывать...», следовательно, выпускник должен практически уметь организовать учебно-воспитательный процесс с детьми дошкольного возраста, учитывая, что в группе одновременно наряду с нормо-типичными детьми могут быть дети с интеллектуальным снижением, сенсорными или коммуникативными нарушениями. Эта компетенция состоит не только из теоретических знаний, но из умений планировать, проектировать, адаптировать методы и методики к потребностям конкретной группы детей с учетом имеющихся нарушений. Для проверки теоретических знаний может быть использованы вопросы, типа «Назовите виды дизонтогенеза» или «Перечислите методики обучения детей с нарушениями слуха».

Для проверки практических умений и навыков требуются другие виды заданий, а именно «Спроектируйте занятие с детьми дошкольного возраста, если на занятии присутствует ребенок с такой-то патологией» или «Обоснуйте выбор коррекционной программы для ребенка с такой-то патологией» (письменные пояснения эксперта Киселевой Т. Г. прилагаются).

Вместе с тем экспертом Киселевой Т.Г. установлено, что оценочные средства по соответствующим дисциплинам (раздел 5 рабочих программ дисциплин) не содержат вопросы и задания, направленные на оценку сформированности у обучающихся Академии общепрофессиональной компетенции ОПК-3, в части освоения методов, форм, средств, технологий, организации разных видов совместной и индивидуальной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями.



Предусмотренные рабочими программами оценочные средства по дисциплинам: «Общая педагогика», «Теоретические основы дошкольного образования», «Детская психология», «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», «Профессиональная этика», «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», «Психология индивидуальных различий» не предусматривают вопросов, касающихся обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Согласно письменным пояснениям эксперта Киселевой Т. Г. вопросы для самоконтроля и промежуточной аттестации в рабочих программах дисциплин «Дефектология», «Основы специальной педагогики и специальной психологии» ориентированы только на теоретические знания и не обеспечивают практическую подготовку способности работать с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Отсутствуют занятия, позволяющие формировать практические навыки в области дефектологии; в методических указаниях относительно организации практических занятий сказано, «...Задачи практических занятий: закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у обучающихся умений и навыков работы с исходными данными, научной литературой и специальными документами. Практическому занятию должно предшествовать ознакомление с лекцией на соответствующую тему и литературой, указанной в плане этих занятий. При проведении учебных занятий обеспечиваются развитие у обучающихся навыков командной работы, межличностной коммуникации, принятия решений, лидерских качеств (включая при необходимости проведение интерактивных лекций, групповых дискуссий, ролевых игр, тренингов, анализ ситуаций и имитационных моделей, преподавание дисциплин (модулей) в форме курсов, составленных на основе результатов научных исследований, проводимых организацией, в том числе с учетом региональных особенностей профессиональной деятельности выпускников и потребностей работодателей)».

Вопросы оценочных средств рабочей программы «Основы специальной педагогики и специальной психологии», которые непосредственно относятся к методике, обучения детей с ОВЗ носят информационный, а не практикоориентированный характер, что предполагает знание методов, а не их использование в практике, например:

20. Методы и приемы специального образования.
21. Формы организации специального обучения.
22. Средства обеспечения коррекционно-образовательного процесса в системе специального образования.
23. Медико-социально-педагогический патронаж.
24. Дошкольное образование детей с ограниченными возможностями.
25. Школьная система специального образования.

Такие оценочные средства не позволяют оценить практические умения и навыки, предусмотренные структурой компетенции, а именно: «ОПК-3.2. Определяет цели, задачи и содержание учебно-познавательной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями ОПК-3.3:

Организует совместную и индивидуальную учебно-познавательную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, используя различные формы, методы, приемы, средства и технологии; применяет разные формы мотивации и рефлексии при организации деятельности».

В ходе практических и семинарских занятий для формирования анализируемой компетенции студенты должны иметь возможность анализировать проблемные педагогические ситуации, касающиеся обучения и воспитания детей с различными нарушениями. Таким требованиям оценочные средства рабочих программ дисциплин: «Общая педагогика», «Теоретические основы дошкольного образования», «Детская психология», «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», «Профессиональная этика», «Дефектология», «Основы специальной

педагогике и специальной психологии», «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», «Психология индивидуальных различий» не соответствуют.

Кроме того, согласно протоколу экспертизы оценочных средств от 14.09.2021, составленному экспертом Киселевой Т. Г., Академией не разработаны шкалы для проведения оценивания сформированности компетенций. В учебно-программной документации не определены формы и методы проведения оценки сформированности компетенций. Контрольные задания и иные материалы оценки результатов обучения ООП разработаны с нарушением принципов оценивания: валидности, определенности, однозначности, надежности; не соответствуют требованиям к составу и взаимосвязи оценочных средств и не позволяют объективно оценить результаты обучения и уровни сформированности компетенций. Оценочные средства включают только перечень изученных тем в соответствующем курсе и не содержат описания форм и методов проведения оценки сформированности компетенций. Качество оценочных материалов не обеспечивает объективность и достоверность результатов при проведении оценивания результатов обучения, при этом качество оценочных материалов не подтверждено экспертными заключениями независимых экспертов.

Согласно пункту 2 части 23 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ, основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Поскольку заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы, от 21.09.2021 является отрицательным, у Рособнадзора отсутствовали правовые основания для государственной аккредитации

образовательной деятельности Академии по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

Таким образом, приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 24.09.2021 № 1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» в части касающейся основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки», направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» является законным.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4 ч. 1 ст.65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемый приказ не соответствует закону или иному нормативному акту, нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым Приказом его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, но отклонены как противоречащие материалам дела и основанные на неверном толковании норм права, так как судом установлено, что оспариваемое заявителем распоряжение издано в соответствии с нормами действующего законодательства и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

Излишне уплаченная госпошина подлежит возврату из дохода федерального бюджета.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 159, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд решил:

В удовлетворении требований АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» о признании незаконным приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 24.09.2021 № 1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» в части касающейся основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе

профессий, специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки», направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование» - отказать.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Возвратить АНО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» из дохода федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в размере 3 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья Г.Н. Папелишвили

### **1.2.1. (2-А). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-28700/22 от 26 августа 2022 года.<sup>9</sup>**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Лепихина Д.Е., судей: Кочешковой М.В., Суминой О.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 по делу № А40-28700/22 по заявлению АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании незаконным приказа, при участии: от заявителя: Постникова Л.М. по доверенности от 11.04.2022; от заинтересованного лица: Леонова Е.В. по доверенности от 16.06.2022; установил:

АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной

---

<sup>9</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3adad1cc-165b-4f49-ba25-f7e59fa01be7/5a1bcd89-200e-4baa-a841-6e0bd69babca/A40-28700-2022\\_20220826\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3adad1cc-165b-4f49-ba25-f7e59fa01be7/5a1bcd89-200e-4baa-a841-6e0bd69babca/A40-28700-2022_20220826_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

службе по надзору в сфере образования и науки о признании незаконным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 24.09.2021 №1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» в части касающейся основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки», направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование».

Решением суда от 06.06.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального права. Заинтересованное лицо возражает против доводов апелляционной жалобы, просит отказать в ее удовлетворении. Представило письменный отзыв о жалобе.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, заявителем представлены на аккредитационную экспертизу рабочими программами дисциплин: «Общая педагогика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Теоретические основы дошкольного образования» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Детская психология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Профессиональная

этика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Дефектология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Основы специальной педагогики и специальной психологии» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы); «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы); «Психология индивидуальных различий» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы), которыми предусматривается в результате освоения указанных дисциплин формирование общепрофессиональной компетенции ОПК-3: Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

В материалы дела представлены письменные пояснения аккредитованного Рособрнадзором эксперта Киселевой Т. Г., проводившей аккредитационную экспертизу заявленной к государственной аккредитации ООП ВП 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, согласно которым общепрофессиональные компетенции должны быть сформированы у всех выпускников данного направления подготовки, независимо от профиля получаемого образования.

Это означает, что специалист в области психолого-педагогического образования, а именно в области психологии и педагогики дошкольного образования должен уметь работать с любым ребенком, в том числе с ребенком с ограниченными возможностями здоровья.



Согласно требованиям стандарта выпускник по направлению (профилю) Психология и педагогика дошкольного образования может организовать образовательный процесс как для детей с умственной отсталостью, так и для детей с нарушением зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, расстройством аутистического спектра и другими нарушениями. Для этого в процессе обучения студенты должны осваивать в практическом и теоретическом плане соответствующие умения и навыки (компетенции).

Степень сформированности соответствующей компетенции должна быть однозначно, объективно и достоверно оценена с помощью методических материалов - оценочных средств.

В требованиях ФГОС ВО данная компетенция сформулирована как «Способность организовывать...», следовательно, выпускник должен практически уметь организовать учебно-воспитательный процесс с детьми дошкольного возраста, учитывая, что в группе одновременно наряду с нормо-типичными детьми могут быть дети с интеллектуальным снижением, сенсорными или коммуникативными нарушениями.

Эта компетенция состоит не только из теоретических знаний, но из умений планировать, проектировать, адаптировать методы и методики к потребностям конкретной группы детей с учетом имеющихся нарушений.

Для проверки теоретических знаний могут быть использованы вопросы, типа «Назовите виды дизонтогенеза» или «Перечислите методики обучения детей с нарушениями слуха».

Для проверки практических умений и навыков требуются другие виды заданий, а именно «Спроектируйте занятие с детьми дошкольного возраста, если на занятии присутствует ребенок с такой-то патологией» или «Обоснуйте выбор коррекционной программы для ребенка с такой-то патологией» (письменные пояснения эксперта Киселевой Т. Г. прилагаются).

Вместе с тем, экспертом Киселевой Т.Г. установлено, что оценочные средства по соответствующим дисциплинам (раздел 5 рабочих программ дисциплин) не содержат вопросы и задания, направленные на оценку

сформированности у обучающихся Академии общепрофессиональной компетенции ОПК-3, в части освоения методов, форм, средств, технологий, организации разных видов совместной и индивидуальной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Предусмотренные рабочими программами оценочные средства по дисциплинам: «Общая педагогика», «Теоретические основы дошкольного образования», «Детская психология», «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», «Профессиональная этика», «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», «Психология индивидуальных различий» не предусматривают вопросов, касающихся обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Согласно письменным пояснениям эксперта Киселевой Т. Г. вопросы для самоконтроля и промежуточной аттестации в рабочих программах дисциплин «Дефектология», «Основы специальной педагогики и специальной психологии» ориентированы только на теоретические знания и не обеспечивают практическую подготовку способности работать с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

Отсутствуют занятия, позволяющие формировать практические навыки в области дефектологии; в методических указаниях относительно организации практических занятий сказано, «...Задачи практических занятий: закрепление и углубление знаний, полученных на лекциях и приобретенных в процессе самостоятельной работы с учебной литературой, формирование у обучающихся умений и навыков работы с исходными данными, научной литературой и специальными документами.

Практическому занятию должно предшествовать ознакомление с лекцией на соответствующую тему и литературой, указанной в плане этих занятий.

При проведении учебных занятий обеспечиваются развитие у обучающихся навыков командной работы, межличностной коммуникации, принятия решений, лидерских качеств (включая при необходимости

проведение интерактивных лекций, групповых дискуссий, ролевых игр, тренингов, анализ ситуаций и имитационных моделей, преподавание дисциплин (модулей) в форме курсов, составленных на основе результатов научных исследований, проводимых организацией, в том числе с учетом региональных особенностей профессиональной деятельности выпускников и потребностей работодателей)».

Вопросы оценочных средств рабочей программы «Основы специальной педагогики и специальной психологии», которые непосредственно относятся к методике обучения детей с ОВЗ носят информационный, а не практико-ориентированный характер, что предполагает знание методов, а не их использование в практике, например: 20. Методы и приемы специального образования. 21. Формы организации специального обучения. 22. Средства обеспечения коррекционно-образовательного процесса в системе специального образования. 23. Медико-социально-педагогический патронаж. 24. Дошкольное образование детей с ограниченными возможностями. 25. Школьная система специального образования.

Такие оценочные средства не позволяют оценить практические умения и навыки, предусмотренные структурой компетенции, а именно: «ОПК-3.2. Определяет цели, задачи и содержание учебно-познавательной и воспитательной деятельности обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями ОПК-3.3: Организует совместную и индивидуальную учебно-познавательную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, используя различные формы, методы, приемы, средства и технологии; применяет разные формы мотивации и рефлексии при организации деятельности».

В ходе практических и семинарских занятий для формирования анализируемой компетенции студенты должны иметь возможность анализировать проблемные педагогические ситуации, касающиеся обучения и воспитания детей с различными нарушениями.

Таким требованиям оценочные средства рабочих программ дисциплин: «Общая педагогика», «Теоретические основы дошкольного образования», «Детская психология», «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», «Профессиональная этика», «Дефектология», «Основы специальной педагогики и специальной психологии», «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», «Психология индивидуальных различий» не соответствуют.

Кроме того, согласно протоколу экспертизы оценочных средств от 14.09.2021, составленному экспертом Киселевой Т. Г., Академией не разработаны шкалы для проведения оценивания сформированности компетенций.

В учебно-программной документации не определены формы и методы проведения оценки сформированности компетенций.

Контрольные задания и иные материалы оценки результатов обучения ООП разработаны с нарушением принципов оценивания: валидности, определенности, однозначности, надежности; не соответствуют требованиям к составу и взаимосвязи оценочных средств и не позволяют объективно оценить результаты обучения и уровни сформированности компетенций.

Оценочные средства включают только перечень изученных тем в соответствующем курсе и не содержат описания форм и методов проведения оценки сформированности компетенций.

Качество оценочных материалов не обеспечивает объективность и достоверность результатов при проведении оценивания результатов обучения, при этом качество оценочных материалов не подтверждено экспертными заключениями независимых экспертов.

Согласно п.2 ч.23 ст.92 Федерального закона №273-ФЗ, основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является

наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы, от 21.09.2021 является отрицательным, у Рособнадзора отсутствовали правовые основания для государственной аккредитации образовательной деятельности Академии по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права.

В рамках настоящего дела подлежало установлению наличие двух обстоятельств: несоответствие приказа Рособнадзора №1290 в части закону или иному правовому акту, нарушение приказом Рособнадзора №1290 в части прав и охраняемых законом интересов образовательной организации.

Рособнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитации образовательной деятельности организаций по образовательным программам высшего образования в соответствии с п.5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 №885.

При объективном исследовании имеющихся в деле доказательств суд обоснованно сделал вывод о том, что решение Рособнадзора об отказе Академии в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с п.2 ч.23 ст.92 Федерального закона от 29.12.2013 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подп. «б» п.69 Положения о государственной аккредитации образовательной

деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 №1039, согласно которому наличия отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки.

Данное обстоятельство подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами: заключением экспертной группы от 21.09.2021, подписанным руководителем экспертной группы Зарапиной Л.В.; актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 22.09.2021 № 371/382/21; отчетом эксперта Киселевой Т.Г. от 21.09.2021; учебным планом по основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование (уровень бакалавриата), направленность (профиль) Психология и педагогика дошкольного образования, год начала подготовки 2019, заочная форма, утвержденным 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Общая педагогика», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Теоретические основы дошкольного образования», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля «Детская психология», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Профессиональная этика», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Дефектология», утвержденная ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) «Основы специальной педагогики и специальной психологии», утвержденной ректором Академии 25.06.2021;

рабочей программой дисциплины (модуля) «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; рабочей программой дисциплины (модуля) 6 А40-28700/22 «Психология индивидуальных различий», утвержденной ректором Академии 25.06.2021; протоколом экспертизы оценочных материалов от 14.09.2021 (копия прилагается); письменными пояснениями эксперта Киселевой Т.Г.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств судом первой инстанции было установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование (уровень бакалавриата) требованиям: п.п.3.1, 3.2 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 22.02.2018 №122 (зарегистрирован Минюстом России 15.03.2018, регистрационный №50364), выразившиеся в том, что оценочные материалы рабочих программ дисциплин, входящих в состав разработанной Академией образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование (уровень бакалавриата) не оценивают в полном объеме сформированность отдельных предусмотренных п.3.3 ФГОС ВПО 44.03.02 Психолого-педагогическое образование общепрофессиональных компетенций (абзац одиннадцатый страницы 7 заключения экспертной группы).

Так, согласно представленным Академией на аккредитационную экспертизу рабочими программами дисциплин: «Общая педагогика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Теоретические основы дошкольного образования» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля)

страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Детская психология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Профессиональная этика» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Дефектология» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Основы специальной педагогики и специальной психологии» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 3 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы, имеется в материалах дела); «Психология индивидуальных различий» (раздел Компетенция обучающего, формируемые в результате освоения дисциплины (модуля) страница 4 рабочей программы, имеется в материалах дела), предусматривается в результате освоения указанных дисциплин формирование общепрофессиональной компетенции ОПК-3: способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

Согласно письменным пояснениям аккредитованного Рособрнадзором эксперта Киселевой Т. Г., проводившей аккредитационную экспертизу заявленной к государственной аккредитации ООП ВП 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, общепрофессиональные компетенции должны



быть сформированы у всех выпускников данного направления подготовки, независимо от профиля получаемого образования.

Это означает, что специалист в области психологопедагогического образования, а именно в области психологии и педагогики дошкольного образования должен уметь работать с любым ребенком, в том числе с ребенком с ограниченными возможностями здоровья.

Согласно требованиям стандарта выпускник по направлению (профилю) Психология и педагогика дошкольного образования может организовать образовательный процесс как для детей с умственной отсталостью, так и для детей с нарушением зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, расстройством аутистического спектра и другими нарушениями.

Для этого в процессе обучения студенты должны осваивать в практическом и теоретическом плане соответствующие умения и навыки (компетенции). Степень сформированности соответствующей компетенции должна быть однозначно, объективно и достоверно оценена с помощью методических материалов - оценочных средств.

В требованиях ФГОС ВО данная компетенция сформулирована как «Способность организовывать...», следовательно, выпускник должен практически уметь организовать учебно-воспитательный процесс с детьми дошкольного возраста, учитывая, что в группе одновременно наряду с нормо-типичными детьми могут быть дети с интеллектуальным снижением, сенсорными или коммуникативными нарушениями.

Эта компетенция состоит не только из теоретических знаний, но из умений планировать, проектировать, адаптировать методы и методики к потребностям конкретной группы детей с учетом имеющихся нарушений.

Для проверки теоретических знаний могут быть использованы вопросы, типа «Назовите виды дизонтогенеза» или «Перечислите методики обучения детей с нарушениями слуха».

Для проверки практических умений и навыков требуются другие виды заданий, а именно «Спроектируйте занятие с детьми дошкольного возраста,

если на занятии присутствует ребенок с такой-то патологией» или «Обоснуйте выбор коррекционной программы для ребенка с такой-то патологией» (письменные пояснения эксперта Киселевой Т. Г. прилагаются).

Вместе с тем судом установлено, что оценочные средства по соответствующим дисциплинам (раздел 5 рабочих программ дисциплин) не содержат вопросы и задания, направленные на оценку сформированной у обучающихся Академии общепрофессиональной компетенции ОПК-3, в части освоения методов, форм, средств, технологий, организации разных видов совместной и индивидуальной деятельности обучающихся с особыми образовательными потребностями.

В частности, предусмотренные рабочими программами оценочные средства по дисциплинам: «Общая педагогика», «Теоретические основы дошкольного образования», «Детская психология», «Теоретические основы организации обучения в разных возрастных группах», «Профессиональная этика», «Теория и методика воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста», «Психология индивидуальных различий» не предусматривают вопросов, касающихся обучающихся с особыми образовательными потребностями.

Так, согласно пункту 4.4.2 ФГОС ВПО 44.03.02 Психолого-педагогическое образование квалификация педагогических работников организации должна отвечать квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках.

Согласно Единому квалификационному справочнику требованиями к квалификации для замещения должности старшего преподавателя являются: высшее профессиональное образование; стаж научно-педагогической работы не менее 3 лет, при наличии ученой степени кандидата наук стаж научно-педагогической работы не менее 1 года.

Киреева С. М., назначенная на должность старшего преподавателя 02.02.2018, не имела стаж научно-педагогической работы не менее 3 лет, ученой степени кандидата наук.

В соответствии с пунктом 11 раздела 1 Общие положения Единого квалификационного справочника лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающие достаточным практическим опытом, по рекомендации аттестационной комиссии назначаются на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

Из буквального толкования пункта 11 раздела I. Общие положения Единого квалификационного справочника следует, что рекомендация аттестационной комиссии должна являться основанием для назначения на должность лица, не имеющего специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации».

Вместе с тем, в нарушение пункта 11 раздела I. Общие положения Единого квалификационного справочника Киреева С. М. назначена на должность старшего преподавателя 02.02.2018, при отсутствии рекомендации аттестационной комиссии.

Таким образом, судом было установлено, что заключение экспертной группы от 21.09.2021, подписанное руководителем экспертной группы Зарапиной Л.В. является отрицательным.

В этой связи суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии у Рособнадзора правовых оснований для государственной аккредитации образовательной деятельности Академии по заявленной к государственной аккредитации ООП ВП 44.03.02 Психолого-педагогическое образование.

Суд в решении обоснованно указал, что «в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемый приказ не соответствует закону или иному нормативному акту, нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности».

Данный вывод суда подтверждается имеющимся в материалах дела исковым заявлением Академии от 15.02.2022 исх. №47.

Вместе с тем именно на Академии лежит обязанность доказать какие именно ее права нарушает приказ Рособнадзора № 1290 в части.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение прав Академии в сфере образовательной организации приказом Рособнадзора №1290 в части.

Отказывая Академии в удовлетворении заявленного требования, суд правильно применил ч.1 ст.198 АПК РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, Приказ Рособнадзора №1290 в части издан в рамках полномочий Рособнадзора, в установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования порядке и не нарушает права и законные интересы Академии в сфере образования, незаконно не возлагает на заявителя какие-либо обязанности, не создает иные препятствия для осуществления образовательной деятельности.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266–269, 271 АПК РФ, постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 по делу № А40-28700/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Д.Е. Лепихин

Судьи: М. В. Кочешкова

О. С. Сумина

**1.2.1. (3). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-280542/21–33–2115 от 66 июня 2022 года.<sup>10</sup>**

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Ласкиной С.О.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Костровой О.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА к Рособрнадзор о признании незаконным приказа от 24.09.2021г № 1290 в части, об обязанности при участии в судебном заседании: согласно протокола установил:

АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным приказа от 24.09.2021г № 1290 в части, об обязанности.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден истцом.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений,

---

<sup>10</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ab2ccffa-c1b5-4469-ab3c-022b820ba05c/86d9b98c-fa9e-4e0f-af53-33a47a5abb58/A40-280542-2021\\_20220616\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ab2ccffa-c1b5-4469-ab3c-022b820ba05c/86d9b98c-fa9e-4e0f-af53-33a47a5abb58/A40-280542-2021_20220616_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 29 июля 2021 года АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» обратилось в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки (далее- Рособрнадзор) с заявлением о проведении государственной аккредитационной экспертизы основной образовательной программы высшего образования (уровень бакалавриата) по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 40.00.00 «Юриспруденция», направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 09.00.00 «Информатика и вычислительная техника», направление подготовки 09.03.03 «Прикладная информатика».

Распоряжением Рособрнадзора от 18.08.2021 года № 115206 была назначена аккредитационная экспертиза, проведенная в период с 13 по 21 сентября 2021 года. АНО ВО «Международная полицейская академия ВПА» документы и материалы, необходимые для проведения аккредитационной экспертизы по основным образовательным программам, заявленным для государственной аккредитации образовательной деятельности, представлены заявителем в полном объеме.

По результатам аккредитационной экспертизы ответчиком был издан приказ от 24.09.2021 года «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «Международная полицейская академия ВПА».

Полагая, что данный приказ от 24.09.2021г № 1290 в части незаконен и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, последний обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части несоответствия заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования по направлению подготовки: 09.03.03 Прикладная информатика (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО 09.03.03 Прикладная информатика) требованиям пунктов 3.1, 3.2 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 09.03.03 Прикладная информатика, утвержденного приказом Минобрнауки России от 19.09.2017 № 922 (зарегистрирован Минюстом России 12.10.2017, регистрационный № 48531), (далее - ФГОС ВПО 09.03.03 Прикладная информатика).

Из устных пояснений, данных экспертом Кречетовым А.А. (проводил аккредитационное экспертизу ООП ВО 09.03.03 Прикладная информатика) в ходе судебного заседания по настоящему делу, следует, что учебным планом по ООП ВО 09.03.03 Прикладная информатика, утвержденным ректором Автономной некоммерческой организации высшего образования «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» (далее -

Академия, образовательная организация) 25.06.2021 (страница 6 индекс дисциплины Б1.0.06 Право, индекс дисциплины Б1.0.21 Проектный практикум учебного плана), рабочей программой дисциплины Право, утвержденной ректором Академии 25.06.2021, (страница 3 рабочей программы), рабочей программой дисциплины Проектный практикум, утвержденной ректором Академии 25.06.2021, (страница 3 рабочей программы) предусмотрено, что в результате освоения дисциплин: Право и Проектная деятельность формирование у обучающегося универсальной компетенции УК-4: способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах). При этом УК-4.1, как элемент УК-4, предусматривает формированию у обучающегося компетенции: оперирует принципами построения устного и письменного высказывания на государственном и иностранном языках; требования к деловой устной и письменной коммуникации. Кроме того, в результате освоения дисциплины Проектная деятельность предусмотрено также формирование у обучающихся компетенции УК-4.3, как элемента УК-4: использует методику составления суждения в межличностном деловом общении на государственном и иностранном языках, с применением адекватных языковых форм и средств.

Таким образом, имеющимися в материалах дела документами подтверждается тот факт, что в результате освоения дисциплин: Право и Проектная деятельность у обучающихся Академии должна быть сформирована компетенция УК-4: способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах).

В этой связи оценочные средства, предусмотренные разделом 5 рабочей программой дисциплины Проектный практикум, утвержденной ректором Академии 25.06.2021, (страницы 4-5 рабочей программы) и разделом 5 рабочей программой дисциплины Право, утвержденной ректором Академии 25.06.2021, (страница 5-10 рабочей программы), должны предусматривать



вопросы для проверки сформированности компетенций: УК-4.1, элемента УК-4, Оперировать принципами построения устного и письменного высказывания на государственном и иностранном языках.

Кроме того, разделом 5 рабочей программой дисциплины Проектный практикум, утвержденной ректором Академии 25.06.2021, (страницы 4-5 рабочей программы) также должны быть предусмотрены вопросы для проверки сформированности компетенции УК-4.3, элемента УК-4, Использует методику составления суждения в межличностном деловом общении на государственном и иностранном языках, с применением адекватных языковых форм и средств.

Вместе с тем, указанные выше разделы рабочих программ дисциплин: Право и Проектная деятельность не предусматривают оценку сформированное™ компетенции УК-4.1, элемента УК-4, Оперировать принципами построения устного и письменного высказывания на иностранном языке, а раздел 5 рабочей программы дисциплины Проектная деятельность не предусматривают оценку сформированности компетенции УК-4.3, элемента УК-4, Использует методику составления суждения в межличностном деловом общении на иностранном языке, с применением адекватных языковых форм и средств.

Данный факт также подтверждается имеющимся в материалах дела протоколом экспертизы оценочных средств от 16.09.2021, подписанным экспертом Кречетовым А.А.

С учетом изложенного, эксперт Кречетов А.А. обоснованно пришел к выводу о несоответствии заявленной к государственной ООП ВО 09.03.03 Прикладная информатика требованиям пунктов 3.1, 3.2 ФГОС ВПО 09.03.03 Прикладная информатика (абзац шестой страницы 5 отчета об аккредитационной экспертизе от 21.09.2022 эксперта Кречетова А.А.).

В части несоответствия заявленной к государственной аккредитации образовательной программы высшего образования на направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО

40.03.01. Юриспруденция) требованиям пунктов 7.1.5 и 7.2.1 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 01.12.2016 № 1511 (зарегистрирован Минюстом России 29.12.2016, регистрационный № 45038), (далее - ФГОС ВПО 40.03.01 Юриспруденция).

Из устных пояснений, данных экспертом (руководителем экспертной группы) Зарапиной Л.В. (проводила аккредитационное экспертизу ООП ВО 40.03.01. Юриспруденция) в ходе судебного заседания по настоящему делу, следует, что на должность старшего преподавателя кафедры Гражданско-правовых дисциплин, а также кафедры Цифрового, предпринимательского права и административного-правовых дисциплин 16.11.2020 принята Беляева О.В., которая не отвечает квалификационным требованиям, установленным Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11.01.2011 № 1н (зарегистрирован Минюстом России 23.03.2011, регистрационный № 20237) (далее - Единый квалификационный справочник), поскольку у нее отсутствует необходимый стаж научно-педагогической работы не менее 3 лет.

Согласно представленным Академией документам Беляева О.В. окончила в 2014 году Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Институт законовещения и управления Всероссийской полицейской ассоциации г. Тула, присвоена квалификация бакалавр (диплом 137105 0017830, регистрационный номер 00003 имеется в материалах дела), в 2017 году окончила Образовательное частное учреждение высшего образования «Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова» г. Москва, присвоена квалификация

магистр (диплом 137705 0037553, регистрационный номер 3403, имеется в материалах дела). В 2014 году назначена на должность секретаря судебного заседания, в 2019 году назначена на должность помощника судьи.

Учитывая отсутствие трехлетнего стажа научного-педагогической работы у Беляевой О.В., привлечение ее к образовательной деятельности Академии в должности старшего преподавателя, является нарушением пункта 7.1.5 ФГОС ВПО 40.03.01 Юриспруденция, согласно которому квалификация руководящих и научно-педагогических работников организации должна соответствовать квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике.

При указанных обстоятельствах несоответствие ООП ВО 40.03.01.

Юриспруденция требованиям пункта 7.1.5 ФГОС ВПО 40.03.01 Юриспруденция является неустранимым, что препятствовало государственной аккредитации ООП ВО 40.03.01. Юриспруденция.

В этой связи эксперт Зарапина Л.В. обоснованно пришла к выводу о несоответствии кадровых условий реализации образовательной программы 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), требованиям пунктов 7.1.5 и 7.2.1 ФГОС ВПО 40.03.01 Юриспруденция.

Академия полагает, что обо всех несоответствиях заявленных к государственной аккредитации образовательных программ требованиям федеральных образовательных стандартов ее должны были проинформировать в ходе проведения аккредитационной экспертизы.

Вместе с тем такой вывод основан на неверном толковании норм материального права.

Так согласно пункту 39(1) Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (действовало на момент проведения аккредитационной экспертизы и утратило силу 28.02.2022 в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 14.01.2022 № 3) (далее - Положение о государственной аккредитации), в

случае если при проведении аккредитационной экспертизы с выездом в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, экспертом выявлено несоответствие содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, он должен проинформировать о выявленном несоответствии руководителя экспертной группы. Руководитель экспертной группы информирует о выявленном несоответствии содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, либо уполномоченного представителя. Организация, осуществляющая образовательную деятельность, имеет право в течение 5 дней со дня получения информации о выявленном несоответствии содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов принять меры по устранению выявленного несоответствия и представить экспертной группе документы, подтверждающие устранение указанного несоответствия, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Таким образом, только при проведении аккредитационной экспертизы с выездом применяются положения о необходимости информирования руководителем экспертной группы руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, либо уполномоченного представителя о выявленном несоответствии содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Пунктом 1 распоряжения Рособрнадзора от 18.08.2021 № 1152–06 установлено, что аккредитационная экспертиза проводится без выезда в Академию.

В этой связи пункт 39(1) Положения о государственной аккредитации не подлежит применению по настоящему делу.

Представляется необходимым отметить, что Академией оспаривается приказ Рособнадзора от 24.09.2021 № 1290 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего образования «МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛЕЦЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ВПА» (далее - приказ Рособнадзора № 1290).

В этой связи подлежат установлению обстоятельства законности издания Рособнадзором приказа № 1290.

Вместе с тем Академия фактически не согласна с результатами аккредитационной экспертизы, проведенной независимыми экспертами Зарапиной Л.В. и Кречетовым А.А., которые не являются должностными лицами Рособнадзора.

Согласно пункту 2 части 23 статьи 92 от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), подпункту «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Поскольку заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы, от 21.09.2021 является отрицательным, у Рособнадзора отсутствовали правовые основания для государственной аккредитации образовательной деятельности Академии по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

В этой связи приказ Рособнадзора № 1290 принят в соответствии с требованиями пункта 2 части 23 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ, подпункта «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации.

Вместе с тем изданный Рособнадзором приказ № 1290 не препятствует в настоящее время Академии повторно обратиться за предоставлением

государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, на Академии лежит обязанность доказать каким образом приказ Рособнадзора № 1290 нарушает ее права.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие нарушение прав Академии приказом Рособнадзора № 1290.

Довод Академии о том, что Приказ Рособнадзора № 1290 нарушает права по выдаче документа об образовании не является обоснованным в связи со следующим.

Компетенции, права и обязанности и ответственность образовательной организации установлены статьей 28 Федерального закона № 273-ФЗ.

Вместе с тем статьей 28 Федерального закона № 273-ФЗ выдача документа об образовании не относится к правам образовательной организации.

Согласно части 3 статьи 60 Федерального закона № 273-ФЗ лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию, выдаются документы об образовании и (или) о квалификации, образцы которых самостоятельно устанавливаются организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

В соответствии с частью 3 статьи 59 Федерального закона № 273-ФЗ итоговая аттестация, завершающая освоение основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией, если иное не установлено настоящим Федеральным законом № 273-ФЗ.

Таким образом, отсутствие государственной аккредитации образовательной деятельности не препятствует образовательной организации выдавать лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию, документы об образовании и (или) о квалификации, с учетом требования части 3 статьи 60 Федерального закона № 273-ФЗ.

Представляется необходимым отметить, что положения части 3 статьи 34 Федерального закона № 273-ФЗ закрепляет за лицом, обучающимся по не имеющей государственную аккредитации образовательной программе, право вправе пройти экстерном промежуточную и государственную итоговую аттестацию в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе.

Таким образом, обучающиеся Академии, освоившие образовательную программу, в случае успешного прохождения государственной итоговой аттестации в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответствующей имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, в соответствии с частью 4 статьи 60 Федерального закона № 273-ФЗ получают документы об образовании по образцу, установленному Минобрнауки России.

В этой связи оспариваемый Приказ Рособрнадзора № 1290 не создает Академии препятствий для ведения образовательной деятельности.

При этом наличие государственной аккредитации не является основанием для получения контрольных цифр приема на обучение за счет бюджетных ассигнований.

Согласно части 3 статьи 100 Федерального закона № 273-ФЗ контрольные цифры приема распределяются по результатам публичного конкурса.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того факта, что показатели деятельности Академии в соответствии с Порядком проведения конкурса позволяют ей претендовать на получение контрольных цифр приема на обучение за счет бюджетных ассигнований.

Приказ Рособрнадзора № 1290 не препятствует для участия в конкурсе по распределению контрольных цифр приема по специальностям и направлениям подготовки для обучения по образовательным программам высшего образования, по которым государственная аккредитация не проводилась.

Так же приказ Рособрнадзора № 1290 не препятствует Академии повторно обратиться в Рособрнадзор за предоставлением государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности.

Таким образом, оспариваемый Приказ Рособрнадзора № 1290 издан в рамках полномочий Рособрнадзора, в установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования порядке и не нарушает права и законные интересы Академии в сфере образования, незаконно не возлагает на заявителя какие-либо обязанности, не создает иные препятствия для осуществления образовательной деятельности.

Представленная Академией рецензия специалиста Тульской Торгово-Промышленной палаты не является относимым по настоящему делу доказательством в соответствии со статьей 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и не может опровергать выводы аккредитованных в установленном законодательством Российской Федерации порядке экспертов Кречетова А.А. и Зарапиной Л.В. в своих отчетах от 21.09.2021 о несоответствии заявленных к государственной аккредитации: образовательной программы высшего образования на направлению подготовки: 09.03.03 Прикладная информатика (уровень



бакалавриата); образовательной программы высшего образования на направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Представляется необходимым отметить, что эксперты Кречетов А.А. и Зарапина Л.В. соответствуют квалификационным требованиям к экспертам, привлекаемым для проведения аккредитационной экспертизы, утвержденным приказом Минобрнауки России № 556, и являются аккредитованными экспертами.

Заявителем не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемый Приказ нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

При принятии решения суд также учитывает, что в соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.96 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления,

иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя (одновременно), суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя в данной части.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату из дохода федерального бюджета.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 159, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд решил:

Проверив на соответствие требованиям действующего законодательства, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить АНО высшего образования «Международная полицейская академия ВПА» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб., уплаченную по п\п № 25643 от 17.12.2021г.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья: С.О. Ласкина

**1.2.1. (3). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-241524/21–147–182 от 06 мая 2022 года.<sup>11</sup>**

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично

---

<sup>11</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdb5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/28aba46a-bfa6-48a5-9a35-1c13c2619d28/A40-241524-2021\\_20220506\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdb5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/28aba46a-bfa6-48a5-9a35-1c13c2619d28/A40-241524-2021_20220506_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

При ведении протокола секретарем Багдасарян М.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» (адрес 115093, город Москва, улица Большая Серпуховская, 44, офис 19, ОГРН: 1027700156824, дата присвоения ОГРН: 26.08.2002, ИНН: 7705056245) к Рособрнадзору (адрес 127051, Москва город, Садовая-Сухаревская улица, 16, ОГРН: 1047796344111, дата присвоения ОГРН: 13.05.2004, ИНН: 7701537808) третье лицо - Минобрнауки России (125009, Москва город, улица Тверская, дом 11, строение 1, 4, , ОГРН: 1187746579690, дата присвоения ОГРН: 20.06.2018, ИНН: 9710062939) о признании недействительным приказа от 14.10.2021 № 1378, об обязанности при участии: от заявителя – Янкевич К.А. (паспорт, по дов. от 28.10.2021 г.) от ответчика - Подзирей А.Ю. (удостов. №00008, по дов. от 21.12.2021 г., диплом) от третьего лица – неявка (уведомлен) установил:

НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» (далее – Заявитель, Институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособрнадзору о признании недействительным приказа от 14.10.2021 № 1378.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения, указанного лица о времени и месте судебного заседания, представлены письменные пояснения.

Выслушав объяснения ответчика, исследовав материалы дела, и, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требование заявителя не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа

или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 14 октября 2021 года Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки был издан приказ от 14.10.2021 № 1378 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Некоммерческому образовательному частному учреждению высшего образования «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина».

Не согласившись с данным приказом, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании вынесенного акта незаконным.

Как установлено судом, Рособрнадзор осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885 (далее - Положение). Согласно пункту 5.12 Положения Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки проводит государственную аккредитацию образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования.

Частью 2 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ) установлено, что целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, в том числе осуществляющих

образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования.

Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения (часть 11 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ).

Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам (часть 12 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ).

Порядок проведения государственной аккредитации образовательной деятельности образовательных организаций установлен Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (далее - Положение о государственной аккредитации).

При проведении государственной аккредитации образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам аккредитационный орган принимает решение о государственной аккредитации или об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности по указанным образовательным программам в отношении каждого уровня профессионального образования по каждой укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки, к которым относятся заявленные для государственной аккредитации основные профессиональные образовательные программы (часть 7 статьи 92 Федерального закона).

Согласно пункту 2 части 23 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ, подпункту «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной

деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Институт обратился в Рособрнадзор с заявлением от 12.08.2021 о государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным образовательным программам, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования, укрупненной группе специальностей и направлений подготовки.

На основании заявления Института от 12.08.2021 о государственной аккредитации образовательной деятельности и в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной аккредитации распоряжением Рособрнадзора от 21.09.2021 № 1253–06 была создана экспертная группа для проведения аккредитационной экспертизы в отношении заявленных к государственной аккредитации образовательных программ, реализуемых Институтом.

По результатам аккредитационной экспертизы было подготовлено заключение экспертной группы от 12.10.2021, согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования на направления подготовки: 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта

Согласно заключению экспертной группы от 12.10.2021 по результатам аккредитационной экспертизы основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) выявлено ее несоответствие пункту 6.3 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата).

Пунктом 6.3 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) установлено, что дисциплины (модули), относящиеся к базовой части

программы бакалавриата, являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы бакалавриата, которую он осваивает.

В соответствии с пунктом 6.1 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) структура программы бакалавриата включает обязательную часть (базовую) и часть, формируемую участниками образовательных отношений (вариативную). Это обеспечивает возможность реализации программ бакалавриата, имеющих различную направленность (профиль) образования в рамках одного направления подготовки.

Набор дисциплин (модулей) базовой и вариативной части образовательная организация устанавливает самостоятельно. Учебный план является главным компонентом образовательной программы и состоит из набора логически связанных дисциплин, практик, государственной итоговой аттестации, направленных на подготовку конкретного направления.

Структура заявленной к государственной аккредитации ООП ВО 38.03.02 Менеджмент определяется учебным планом ООП ВО 38.03.02 Менеджмент, утвержденным ректором Некоммерческого образовательного частного учреждения высшего образования «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» (далее соответственно - учебный план, Институт, образовательная организация) 25.08.2020 (копия учебного плана имеется в материалах дела).

Согласно учебному плану заявленная к государственной аккредитации ООП ВО 38.03.02 Менеджмент имеет направленность: Управление малым бизнесом. При этом дисциплины: «Математика», «Теория организации», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный анализ», «Бизнес-планирование», «Основы математического моделирования социально-экономических процессов», «Исследование систем управления», «Региональное управление и территориальное планирование» входят базовую часть ООП ВО 38.03.02 Менеджмент.



По результатам экспертизы рабочих программ дисциплин: «Математика», «Теория организации», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный анализ», «Бизнес-планирование», «Основы математического моделирования социально-экономических процессов», «Исследование систем управления», «Региональное управление и территориальное планирование», было установлено отсутствие взаимосвязи, системности и целостности содержания рабочих программ указанных дисциплин.

Несоответствие между содержанием тем и планируемыми результатами обучения дисциплины «Математика» имеет место при изучении: Элементов аналитической геометрии; Элементов линейной алгебры; Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции); Интегральное исчисление функции одной переменной.

Выводы независимого эксперта о несоответствии заявленной к государственной аккредитации ООП ВО 38.03.02 Менеджмент требованиям пункта 6.3 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не противоречат объяснениям Минобрнауки России 15.04.2022 № МН-20/390.

Пунктом 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) установлено, что в Блок 2 «Практики» входят учебная и производственная, в том числе преддипломная, практики.

Тип учебной практики: практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.

Способ проведения учебной практики: 1) выездная; 2) стационарная.

Тип производственной практики: практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности.

Способы проведения производственной практики: 1) стационарная; 2) выездная.

Вместе с тем согласно разделу 1 рабочей программы практики, утвержденной ректором Института (имеется в материалах дела), для учебной практики: практика по получению первичных профессиональных умений и

навыков, не предусмотрен выездной способ проведения учебной практики, что не соответствует пункту 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата).

Институтом оспаривается приказ Рособнадзора от 14.10.2021 № 1378 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Некоммерческому образовательному частному учреждению высшего образования «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина»

Вместе с тем Институт фактически не согласен с результатами аккредитационной экспертизы.

Согласно пункту 2 части 23 статьи 92 от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ), подпункту «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, является наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Поскольку заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы, от 12.10.2021 является отрицательным у Рособнадзора отсутствовали правовые основания для государственной аккредитации образовательной деятельности Института по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

В этой связи приказ Рособнадзора № 1378 принят в соответствии с требованиями пункта 2 части 23 статьи 92 Федерального закона № 273-ФЗ, подпункта «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации.

Приказ Рособнадзора № 1378 издан в рамках полномочий Рособнадзора, в установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования порядке.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд решил:

Требования НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» к Рособрнадзору об оспаривании приказа от 14.10.21 № 1378 и обязанности ответчика устранить нарушение прав заявителя - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья: Н.В. Дейна

**1.2.1. (3-А). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № 09АП-42221/2022 от 22 июля 2022 года.<sup>12</sup>**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Яковлевой Л.Г., судей: Никифоровой Г.М., Попова В.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аграровой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» на

---

<sup>12</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbde5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/fe4bd127-1cae-40a3-a7f5-3e88e00c660f/A40-241524-2021\\_20220722\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbde5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/fe4bd127-1cae-40a3-a7f5-3e88e00c660f/A40-241524-2021_20220722_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2022 по делу № А40-241524/21 по заявлению НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» к Рособrnадзору третье лицо - Минобрнауки России о признании недействительным приказа при участии: от заявителя: Спиридонов С.А. по доверенности от 28.10.2021; от заинтересованного лица: Подзирей А.Ю. по доверенности от 21.12.2021; от третьего лица: не явился, извещен; установил:

НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» (заявитель, Институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособrnадзору (ответчик) о признании недействительным приказа от 14.10.2021 №1378.

Решением от 06.05.2022 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судом решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда [www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru), в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва о апелляционной жалобе, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, считает, что

оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Согласно материалам дела, 14.10.2021 Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки был издан приказ от 14.10.2021 №1378 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Некоммерческому образовательному частному учреждению высшего образования «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина».

Не согласившись с оспариваемым приказом ответчика, Институт обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявленными требованиями.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из правомерности оспариваемого ненормативного акта Рособнадзора.

Правильно применив нормы права, суд первой инстанции обоснованно указал, что Рособнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитаций образовательной деятельности организаций по образовательным программам высшего образования в соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885.

Изучив материалы дела, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что решение Рособнадзора об отказе Институту в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с пунктом 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, согласно которому наличию отрицательного

заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки.

Означенное подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

- заключением экспертной группы от 12.10.2021, подписанным руководителем экспертной группы Задорожной Л.И. (далее – заключение экспертной группы от 12.10.2021), согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования на направление подготовки: 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта;

- актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 13.10.2021 №390/431/21;

- учебным планом по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденным ректором Института 25.08.2020;

- рабочей программой дисциплины Математика по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Теория организации по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Стратегический менеджмент по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Маркетинг по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Инвестиционный анализ по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Бизнес-планирование, по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Основы математического моделирования социально-экономических процессов по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Исследование систем управления по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Региональное управление и территориальное планирование по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой практики, утвержденной проректором.

Ответчиком правомерно установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям пункта 6.3 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.01.2016 № 7 (зарегистрирован Минюстом России 09.02.2016, регистрационный № 41028), (ФГОС ВТ70 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), согласно



которому дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы бакалавриата, являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы бакалавриата, которую он осваивает (абзац девятый страницы заключения экспертной группы от 12.10.2021).

Так, обязательные для освоения обучающимися дисциплины базовой части: «Математика», «Теория организации», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный анализ», «Бизнес-планирование», «Основы математического моделирования социально-экономических процессов», «Исследование систем управления», «Региональное управление и территориальное планирование» основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО 38.03.02 Менеджмент) зависят от направленности (профиля) ООП ВО 38.03.02. Менеджмент.

Действительно, набор дисциплин (модулей) базовой и вариативной части образовательная организация устанавливает самостоятельно. Учебный план является главным компонентом образовательной программы и состоит из набора логически связанных дисциплин, практик, государственной итоговой аттестации, направленных на подготовку выпускников готовых решать профессиональные задачи, определенные федеральными государственными образовательными стандартами конкретного направления подготовки.

Содержание дисциплин базовой и вариативной части образовательной программы раскрывается в рабочих программах дисциплин, дающих полное представление о содержательной части реализуемой образовательной организацией образовательной программе.

В связи с чем именно содержание рабочих программ дисциплин определяет его место структуре образовательной программы.

Необходимо отметить, что базовая часть образовательной программы выполняет важнейшую функцию формирования фундаментальных знаний и

умений, определяющих повышение теоретического уровня соответствующей программы высшего образования. Именно поэтому для дисциплин базовой части важно наряду с профессиональными компетенциями включать общепрофессиональные компетенции, призванные реализовать содержательную устойчивость и ориентацию на формирование обобщенных алгоритмов деятельности в профессиональной сфере, к которой готовится выпускник. Общепрофессиональные компетенции выступают как совокупность основных понятий дополняемых системой профессиональных компетенций.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины «Стратегический менеджмент» в результате освоения указанной дисциплины планировалось формирование только следующих профессиональных компетенций:

- владение навыками стратегического анализа, разработки и осуществления стратегии организации, направленной на обеспечение конкурентоспособности (ПК-3);

- способность анализировать взаимосвязи между функциональными стратегиями компаний с целью подготовки сбалансированных управленческих решений (ПК-5);

- умение организовать и поддерживать связи с деловыми партнерами, используя системы сбора необходимой информации для расширения внешних связей и обмена опытом при реализации проектов, направленных на развитие организации (предприятия, органа государственного или муниципального управления) (ПК-12);

- владение навыками бизнес-планирования создания и развития новых организаций (направлений деятельности, продуктов) (ПК-18).

Однако качественное формирование этих компетенций невозможно со связи со следующим:

- 1) не сформированы общекультурные компетенции, связанные со способностью использовать основы экономических знаний в различных

сферах деятельности (ОК-3); в частности, должны быть сформированы знания по закономерностям экономического развития, приобретены навыки анализа спроса, предложения, конкурентных преимуществ, которые потом позволяют системно подходить к анализу проблем и возможностей для предприятия;

2) не сформированы общепрофессиональные компетенции, дающие представление о предприятии, формирующие знания в области стратегии развития предприятия, системного восприятия ситуации принятия решения, а именно:

ОПК-3 - способностью проектировать организационные структуры, участвовать в разработке стратегий управления человеческими ресурсами организаций, планировать и осуществлять мероприятия, распределять и делегировать полномочия с учетом личной ответственности за осуществляемые мероприятия;

ОПК-2 - способностью находить организационно-управленческие решения и готовностью нести за них ответственность с позиций социальной значимости принимаемых решений;

ОГ7К-6 - владением методами принятия решений в управлении операционной (производственной) деятельностью организаций.

В условиях цифровизации всех сфер деятельности в рамках базовых дисциплин необходимо обозначать будущему специалисту базовые принципы и подходы к внедрению современных цифровых технологий при решении его профессиональных задач. Это функция следующей общепрофессиональной компетенции:

ОПК-7 - способностью решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникативных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.

Экспертиза рабочих программ других вышеуказанных дисциплин дал подобный результат и позволил сделать вывод об отсутствии содержательной

устойчивости дисциплин базовой части относительно различных профилей подготовки.

Кроме того, содержание рабочей программы дисциплины «Математика» (Раздел 4) не согласуется с планируемыми результатами обучения по указанной дисциплине (пункт 1.1 раздела 1).

Так пунктом 4.1 раздела 4 рабочей программы дисциплины «Математика» предусмотрено изучение следующих тем:

- Элементы векторной алгебры;
- Элементы аналитической геометрии;
- Элементы линейной алгебры:
- Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции);
- Дифференциальное исчисление функции одной переменной;
- Интегральное исчисление функции одной переменной;
- Дифференциальное исчисление функции нескольких переменных:
- Обыкновенные дифференциальные уравнения;
- Теория вероятностей;
- Основные понятия математической статистики. Выборочный метод.

Пунктом 4.2 с учетом пункта 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины «Математика» установлено, что:

- в результате освоения темы 1 Элементарная векторная алгебра у обучающегося планируется формирование только следующих профессиональных компетенций: владением навыками количественного и качественного анализа информации при принятии управленческих решений, построения экономических финансовых и организационно-управленческих моделей путем их адаптации к конкретным задачам управления (ПК-10) и владением навыками оценки инвестиционных проектов, финансового планирования и прогнозирования с учетом роли финансовых рынков и институтов (ПК-16).

Вместе с тем содержание темы не коррелирует с указанными планируемыми результатами.

Подобное несоответствие между содержанием тем и планируемыми результатами обучения дисциплины «Математика» имеет место при изучении:

Элементов аналитической геометрии; Элементов линейной алгебры; Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции); Интегральное исчисление функции одной переменной.

Из материалов дела также усматривается несоответствие заявленной Институтом для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям пункта 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), выразившиеся в том, что учебная практика «Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков» не предусматривает выездной способ ее проведения (абзац десятый страницы 4 заключения экспертной группы от 12.10.2021).

Так, пунктом 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) установлено, что в Блок 2 «Практики» входят учебная и производственная, в том числе преддипломная, практики.

Тип учебной практики: практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.

Способ проведения учебной практики: выездная; стационарная.

Тип производственной практики: практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности.

Способы проведения производственной практики: стационарная; выездная.

ООП ВО 38.03.02 Менеджмент направленность (профиль) «Управление малым бизнесом» предусмотрен только стационарный способ проведения учебной практики (копия рабочей программы практики имеется в материалах дела).

Таким образом, заключение экспертной группы от 12.10.2021 является отрицательным.

Таким образом, в рассматриваемом случае, Институт фактически не согласен с результатами аккредитационной экспертизы, проведенной независимым экспертом Задорожной Л.И., которая не является должностным лицом Рособнадзора.

Вопреки доводам заявителя, аккредитационная экспертиза проводилась в соответствии с Положением о государственной аккредитации, с учетом особенностей, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах».

Согласно пункту 2 приложения № 10 к постановлению № 440 в 2021 году все аккредитационные экспертизы в рамках государственной аккредитации образовательных программ проводятся с использованием дистанционных технологий без выезда в организации, осуществляющие образовательную деятельность, по месту проживания экспертов.

Кроме того, пунктом 1 распоряжения Рособнадзора от 21.09.2021 № 1253–06 (копия имеется в материалах дела) установлено, что аккредитационная экспертиза проводится без выезда в Институт.

В этой связи пункт 39 (1) Положения о государственной аккредитации, согласно которому в случае если при проведении аккредитационной экспертизы с выездом в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, экспертом выявлено несоответствие содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, он должен проинформировать о выявленном несоответствии руководителя экспертной группы, в 2021 году не подлежит применению, в том числе в отношении Института при проведении аккредитационной экспертизы.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришел к правильному выводу, что оспариваемый приказ ответчика является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заявителя при рассмотрении дела судом первой инстанции, который дал им правомерную оценку, и с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, апеллянтом в апелляционной жалобе не приведены.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 06.05.2022 по делу № А40-241524/ обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Л. Г. Яковлева

Судьи: Г. М. Никифорова, В. И. Попов

### **1.2.1. (З-А). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № 09АП-42221/2022 от 22 июля 2022 года.<sup>13</sup>**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Яковлевой Л.Г., судей: Никифоровой Г.М., Попова В.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аграровой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2022 по делу № А40-241524/21 по заявлению НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» к Рособrnадзору третье лицо - Минобрнауки России о признании недействительным приказа при участии: от заявителя: Спиридонов С.А. по доверенности от 28.10.2021; от заинтересованного лица: Подзирей А.Ю. по доверенности от 21.12.2021; от третьего лица: не явился, извещен; установил:

НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» (заявитель, Институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособrnадзору (ответчик) о признании недействительным приказа от 14.10.2021 №1378.

Решением от 06.05.2022 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судом решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

---

<sup>13</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdbc5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/fe4bd127-1cae-40a3-a7f5-3e88e00c660f/A40-241524-2021\\_20220722\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdbc5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/fe4bd127-1cae-40a3-a7f5-3e88e00c660f/A40-241524-2021_20220722_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).



Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда [www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru), в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва о апелляционной жалобе, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Согласно материалам дела, 14.10.2021 Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки был издан приказ от 14.10.2021 №1378 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Некоммерческому образовательному частному учреждению высшего образования «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина».

Не согласившись с оспариваемым приказом ответчика, Институт обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявленными требованиями.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из правомерности оспариваемого ненормативного акта Рособнадзора.

Правильно применив нормы права, суд первой инстанции обоснованно указал, что Рособнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитаций образовательной деятельности организаций по

образовательным программам высшего образования в соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885.

Изучив материалы дела, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что решение Рособнадзора об отказе Институту в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с пунктом 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», подпунктом «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, согласно которому наличия отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки.

Означенное подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

- заключением экспертной группы от 12.10.2021, подписанным руководителем экспертной группы Задорожной Л.И. (далее – заключение экспертной группы от 12.10.2021), согласно которому заявленная к государственной аккредитации образовательная программа высшего образования на направление подготовки: 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- актом о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 13.10.2021 №390/431/21;

- учебным планом по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденным ректором Института 25.08.2020;

- рабочей программой дисциплины Математика по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Теория организации по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Стратегический менеджмент по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Маркетинг по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Инвестиционный анализ по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Бизнес-планирование, по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Основы математического моделирования социально-экономических процессов по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Исследование систем управления по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой дисциплины Региональное управление и территориальное планирование по направлению подготовки 38.03.02

Менеджмент (профиль подготовки: Управление малым бизнесом), утвержденной проректором Института;

- рабочей программой практики, утвержденной проректором.

Ответчиком правомерно установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям пункта 6.3 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.01.2016 № 7 (зарегистрирован Минюстом России 09.02.2016, регистрационный № 41028), (ФГОС ВТ70 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), согласно которому дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы бакалавриата, являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы бакалавриата, которую он осваивает (абзац девятый страницы 4 заключения экспертной группы от 12.10.2021).

Так, обязательные для освоения обучающимися дисциплины базовой части: «Математика», «Теория организации», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный анализ», «Бизнес-планирование», «Основы математического моделирования социально-экономических процессов», «Исследование систем управления», «Региональное управление и территориальное планирование» основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО 38.03.02 Менеджмент) зависят от направленности (профиля) ООП ВО 38.03.02. Менеджмент.

Действительно, набор дисциплин (модулей) базовой и вариативной части образовательная организация устанавливает самостоятельно. Учебный план является главным компонентом образовательной программы и состоит из набора логически связанных дисциплин, практик, государственной

итоговой аттестации, направленных на подготовку выпускников готовых решать профессиональные задачи, определенные федеральными государственными образовательными стандартами конкретного направления подготовки.

Содержание дисциплин базовой и вариативной части образовательной программы раскрывается в рабочих программах дисциплин, дающих полное представление о содержательной части реализуемой образовательной организацией образовательной программе.

В связи с чем именно содержание рабочих программ дисциплин определяет его место структуре образовательной программы.

Необходимо отметить, что базовая часть образовательной программы выполняет важнейшую функцию формирования фундаментальных знаний и умений, определяющих повышение теоретического уровня соответствующей программы высшего образования. Именно поэтому для дисциплин базовой части важно наряду с профессиональными компетенциями включать общепрофессиональные компетенции, призванные реализовать содержательную устойчивость и ориентацию на формирование обобщенных алгоритмов деятельности в профессиональной сфере, к которой готовится выпускник. Общепрофессиональные компетенции выступают как совокупность основных понятий дополняемых системой профессиональных компетенций.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины «Стратегический менеджмент» в результате освоения указанной дисциплины планировалось формирование только следующих профессиональных компетенций:

- владение навыками стратегического анализа, разработки и осуществления стратегии организации, направленной на обеспечение конкурентоспособности (ПК-3);

- способность анализировать взаимосвязи между функциональными стратегиями компаний с целью подготовки сбалансированных управленческих решений (ПК-5);

- умение организовать и поддерживать связи с деловыми партнерами, используя системы сбора необходимой информации для расширения внешних связей и обмена опытом при реализации проектов, направленных на развитие организации (предприятия, органа государственного или муниципального управления) (ПК-12);

- владение навыками бизнес-планирования создания и развития новых организаций (направлений деятельности, продуктов) (ПК-18).

Однако качественное формирование этих компетенций невозможно со связи со следующим:

1) не сформированы общекультурные компетенции, связанные со способностью использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности (ОК-3); в частности, должны быть сформированы знания по закономерностям экономического развития, приобретены навыки анализа спроса, предложения, конкурентных преимуществ, которые потом позволяют системно подходить к анализу проблем и возможностей для предприятия;

2) не сформированы общепрофессиональные компетенции, дающие представление о предприятии, формирующие знания в области стратегии развития предприятия, системного восприятия ситуации принятия решения, а именно:

ОПК-3 - способностью проектировать организационные структуры, участвовать в разработке стратегий управления человеческими ресурсами организаций, планировать и осуществлять мероприятия, распределять и делегировать полномочия с учетом личной ответственности за осуществляемые мероприятия;

ОПК-2 - способностью находить организационно-управленческие решения и готовностью нести за них ответственность с позиций социальной значимости принимаемых решений;

ОГ7К-6 - владением методами принятия решений в управлении операционной (производственной) деятельностью организаций.

В условиях цифровизации всех сфер деятельности в рамках базовых дисциплин необходимо обозначать будущему специалисту базовые принципы и подходы к внедрению современных цифровых технологий при решении его профессиональных задач. Это функция следующей общепрофессиональной компетенции:

ОПК-7 - способностью решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникативных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.

Экспертиза рабочих программ других вышеуказанных дисциплин дал подобный результат и позволил сделать вывод об отсутствии содержательной устойчивости дисциплин базовой части относительно различных профилей подготовки.

Кроме того, содержание рабочей программы дисциплины «Математика» (Раздел 4) не согласуется с планируемыми результатами обучения по указанной дисциплине (пункт 1.1 раздела 1).

Так пунктом 4.1 раздела 4 рабочей программы дисциплины «Математика» предусмотрено изучение следующих тем:

- Элементы векторной алгебры;
- Элементы аналитической геометрии;
- Элементы линейной алгебры:
- Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции);
- Дифференциальное исчисление функции одной переменной;
- Интегральное исчисление функции одной переменной;
- Дифференциальное исчисление функции нескольких переменных;
- Обыкновенные дифференциальные уравнения;
- Теория вероятностей;



- Основные понятия математической статистики. Выборочный метод.

Пунктом 4.2 с учетом пункта 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины «Математика» установлено, что:

- в результате освоения темы 1 Элементарная векторная алгебра у обучающегося планируется формирование только следующих профессиональных компетенций: владением навыками количественного и качественного анализа информации при принятии управленческих решений, построения экономических, финансовых и организационно-управленческих моделей путем их адаптации к конкретным задачам управления (ПК-10) и владением навыками оценки инвестиционных проектов, финансового планирования и прогнозирования с учетом роли финансовых рынков и институтов (ПК-16).

Вместе с тем содержание темы не коррелирует с указанными планируемыми результатами.

Подобное несоответствие между содержанием тем и планируемыми результатами обучения дисциплины «Математика» имеет место при изучении:

Элементов аналитической геометрии; Элементов линейной алгебры; Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции); Интегральное исчисление функции одной переменной.

Из материалов дела также усматривается несоответствие заявленной

Институтом для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям пункта 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), выразившиеся в том, что учебная практика «Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков» не предусматривает выездной способ ее проведения (абзац десятый страницы 4 заключения экспертной группы от 12.10.2021).

Так, пунктом 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) установлено, что в Блок 2 «Практики» входят учебная и производственная, в том числе преддипломная, практики.

Тип учебной практики: практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.

Способ проведения учебной практики: выездная; стационарная.

Тип производственной практики: практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности.

Способы проведения производственной практики: стационарная; выездная.

ООП ВО 38.03.02 Менеджмент направленность (профиль) «Управление малым бизнесом» предусмотрен только стационарный способ проведения учебной практики (копия рабочей программы практики имеется в материалах дела).

Таким образом, заключение экспертной группы от 12.10.2021 является отрицательным.

Таким образом, в рассматриваемом случае, Институт фактически не согласен с результатами аккредитационной экспертизы, проведенной независимым экспертом Задорожной Л.И., которая не является должностным лицом Рособнадзора.

Вопреки доводам заявителя, аккредитационная экспертиза проводилась в соответствии с Положением о государственной аккредитации, с учетом особенностей, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах».

Согласно пункту 2 приложения № 10 к постановлению № 440 в 2021 году все аккредитационные экспертизы в рамках государственной аккредитации образовательных программ проводятся с использованием

дистанционных технологий без выезда в организации, осуществляющие образовательную деятельность, по месту проживания экспертов.

Кроме того, пунктом 1 распоряжения Рособрнадзора от 21.09.2021 № 1253–06 (копия имеется в материалах дела) установлено, что аккредитационная экспертиза проводится без выезда в Институт.

В этой связи пункт 39 (1) Положения о государственной аккредитации, согласно которому в случае если при проведении аккредитационной экспертизы с выездом в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, экспертом выявлено несоответствие содержания и (или) качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, он должен проинформировать о выявленном несоответствии руководителя экспертной группы, в 2021 году не подлежит применению, в том числе в отношении Института при проведении аккредитационной экспертизы.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришел к правильному выводу, что оспариваемый приказ ответчика является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заявителя при рассмотрении дела судом первой инстанции, который дал им правомерную оценку, и с которой суд апелляционной инстанции соглашается.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, апеллянтом в апелляционной жалобе не приведены.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.05.2022 по делу № А40-241524/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Л. Г. Яковлева

Судьи: Г. М. Никифорова, В. И. Попов

### **1.2.1. (3-К). Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-241524/21–147–1828 от 09 ноября 2022 года.<sup>14</sup>**

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Ананьиной Е. А., судей Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е., при участии в заседании: от истца (заявителя) НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина»: Спиридонова С.А. (дов. от 28.10.2021 г.); от ответчика (заинтересованного лица) Рособнадзора: Подзирей А.Ю. (дов. № 01-82/д от 21.12.2021 г.); от третьего лица Минобрнауки России: не явились, извещены; рассмотрев 03 ноября 2022 г. в судебном заседании кассационную жалобу НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г., на постановление Девятого арбитражного

---

<sup>14</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdbe5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/297bc969-89aa-48b1-9add-801fa86ea935/A40-241524-2021\\_20221109\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2dfbdbe5-bc70-49bb-81d3-6c075ee9ecd3/297bc969-89aa-48b1-9add-801fa86ea935/A40-241524-2021_20221109_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

апелляционного суда от 22 июля 2022 г. по делу № А40-241524/21-147-1828 по заявлению некоммерческого образовательного частного учреждения высшего образования «Гуманитарный институт имени П.А.Столыпина» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании недействительным приказа от 14 октября 2021 г. № 1378, третье лицо: Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, установил:

12 августа 2021 г. некоммерческое образовательное частное учреждение высшего образования «Гуманитарный институт имени П.А.Столыпина» (далее – НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина», институт, заявитель) обратилось в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) с заявлением о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности двух образовательных программ: образовательные программы высшего образования – программы бакалавриата: 38.03.02 Менеджмент и 38.03.04 Государственное и муниципальное управление.

На основании заявления института Рособрнадзором было издано распоряжение от 21 сентября 2021 г. № 1253–06 «О проведении аккредитационной экспертизы в отношении образовательных программ, реализуемых НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина».

По результатам проведения аккредитационной экспертизы в отношении профессиональной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавра), реализуемой институтом, установлено несоответствие содержания и качества подготовки обучающихся пункту 6.3 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 января 2016 г. № 7 (далее – ФГОС), согласно которому дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы бакалавриата,

являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы бакалавриата, которую он осваивает (абзац девятый страницы 4 заключения экспертной группы от 12 октября 2021 г).

14 октября 2021 г. Рособрназором в соответствии со статьей 92 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039, на основании заключения экспертной группы от 12 октября 2021 г. по результатам аккредитационной экспертизы, проведенной в соответствии с распоряжением Рособнадзора от 21 декабря 2021 г. № 1253-06, акта о результатах проведенной аккредитационной экспертизы от 13 октября 2021 г. № 390/431/21 издан приказ № 1378 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Некоммерческому образовательному частному учреждению высшего образования «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» (далее - приказ), в соответствии с которым НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» отказано в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки в соответствии с приложением к настоящему приказу (38.00.00 Экономика и управление (уровень образования: высшее образование – бакалавриат).

Считая свои права нарушенными, НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособназору о признании указанного приказа недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

В отзыве о кассационной жалобе Рособрнадзор просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

От Министерства науки и высшего образования Российской Федерации отзыв о кассационной жалобе не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П. А. Столыпина» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Рособрнадзора против ее удовлетворения возражал.

Представитель Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в заседании кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 11 статьи 92 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения.

Под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам посредством организации и проведения проверок качества образования и принятия по их результатам



предусмотренных законодательством об образовании мер (часть 2 статьи 93 Закона об образовании).

Частью 23 статьи 92 Закона об образовании установлено, что аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии одного из следующих оснований: выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность; наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

В силу части 9 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия.

В соответствии с частью 28 статьи 92 Закона об образовании Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» утверждено Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности (далее - Положение), которое устанавливает порядок проведения государственной аккредитации образовательной деятельности образовательных организаций, организаций, осуществляющих обучение, а также индивидуальных предпринимателей, за исключением

индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (далее - организации, осуществляющие образовательную деятельность), по реализации основных образовательных программ (за исключением образовательных программ дошкольного образования) (далее соответственно - образовательные программы, государственная аккредитация).

Пунктом 69 Положения предусмотрено, что аккредитационный орган в соответствии с частью 23 статьи 92 Закона об образовании отказывает в государственной аккредитации организации, осуществляющей образовательную деятельность, при наличии одного из следующих оснований:

а) выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность; б) наличие отрицательного заключения экспертной группы. В соответствии с пунктом 49 (1) Положения заключение экспертной группы является отрицательным, если содержит:

а) сведения о непредставлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или ее филиалом члену экспертной группы или ее руководителю документов и (или) материалов в соответствии с подпунктом «б» пункта 36 настоящего Положения;

б) сведения о выявленных при проведении аккредитационной экспертизы и не устраненных в ходе проведения аккредитационной экспертизы несоответствиях содержания и (или) качества подготовки обучающихся по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам требованиям федеральных государственных образовательных стандартов в части: структуры основных образовательных программ и их объема; кадровых и материально-технических условий реализации образовательных программ; результатов освоения образовательных программ.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ не противоречит положениям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, издан уполномоченным органом в соответствии с его компетенцией, с соблюдением установленной процедуры.

Судами установлено, что заявленная для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не соответствует требованиям пункта 6.3 ФГОС, согласно которому дисциплины (модули), относящиеся к базовой части программы бакалавриата, являются обязательными для освоения обучающимся вне зависимости от направленности (профиля) программы бакалавриата, которую он осваивает, поскольку обязательные для освоения обучающимися дисциплины базовой части: «Математика», «Теория организации», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инвестиционный анализ», «Бизнес-планирование», «Основы математического моделирования социально-экономических процессов», «Исследование систем управления», «Региональное управление и территориальное планирование» основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) (далее - ООП ВО 38.03.02 Менеджмент) зависят от направленности (профиля) ООП ВО 38.03.02. Менеджмент.

Набор дисциплин (модулей) базовой и вариативной части образовательная организация устанавливает самостоятельно. Учебный план является главным компонентом образовательной программы и состоит из набора логически связанных дисциплин, практик, государственной итоговой аттестации, направленных на подготовку выпускников готовых решать профессиональные задачи, определенные федеральными государственными образовательными стандартами конкретного направления подготовки.

Содержание дисциплин базовой и вариативной части образовательной программы раскрывается в рабочих программах дисциплин, дающих полное

представление о содержательной части реализуемой образовательной организацией образовательной программе.

Базовая часть образовательной программы выполняет важнейшую функцию формирования фундаментальных знаний и умений, определяющих повышение теоретического уровня соответствующей программы высшего образования. Именно поэтому для дисциплин базовой части важно наряду с профессиональными компетенциями включать общепрофессиональные компетенции, призванные реализовать содержательную устойчивость и ориентацию на формирование обобщенных алгоритмов деятельности в профессиональной сфере, к которой готовится выпускник.

Общепрофессиональные компетенции выступают как совокупность основных понятий дополняемых системой профессиональных компетенций. Согласно пункту 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины

«Стратегический менеджмент» в результате освоения указанной дисциплины планировалось формирование только следующих профессиональных компетенций: владение навыками стратегического анализа, разработки и осуществления стратегии организации, направленной на обеспечение конкурентоспособности (ПК-3); способность анализировать взаимосвязи между функциональными стратегиями компаний с целью подготовки сбалансированных управленческих решений (ПК-5); умение организовать и поддерживать связи с деловыми партнерами, используя системы сбора необходимой информации для расширения внешних связей и обмена опытом при реализации проектов, направленных на развитие организации (предприятия, органа государственного или муниципального управления) (ПК-12); владение навыками бизнес-планирования создания и развития новых организаций (направлений деятельности, продуктов) (ПК-18).

Однако качественное формирование этих компетенций невозможно в связи с тем, что не сформированы общекультурные компетенции, связанные со способностью использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности (ОК-3); в частности, должны быть сформированы знания

по закономерностям экономического развития, приобретены навыки анализа спроса, предложения, конкурентных преимуществ, которые потом позволяют системно подходить к анализу проблем и возможностей для предприятия;

не сформированы общепрофессиональные компетенции, дающие представление о предприятии, формирующие знания в области стратегии развития предприятия, системного восприятия ситуации принятия решения,

а именно:

ОПК-3 - способностью проектировать организационные структуры, участвовать в разработке стратегий управления человеческими ресурсами организаций, планировать и осуществлять мероприятия, распределять и делегировать полномочия с учетом личной ответственности за осуществляемые мероприятия;

ОПК-2 - способностью находить организационно-управленческие решения и готовностью нести за них ответственность с позиций социальной значимости принимаемых решений;

ОГ7К-6 - владением методами принятия решений в управлении операционной (производственной) деятельностью организаций.

В условиях цифровизации всех сфер деятельности в рамках базовых дисциплин необходимо обозначать будущему специалисту базовые принципы и подходы к внедрению современных цифровых технологий при решении его профессиональных задач. Это функция следующей общепрофессиональной компетенции:

ОПК-7 - способностью решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникативных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности.

Экспертиза рабочих программ других вышеуказанных дисциплин дал подобный результат и позволил сделать вывод об отсутствии содержательной устойчивости дисциплин базовой части относительно различных профилей подготовки.

Кроме того, содержание рабочей программы дисциплины «Математика» (Раздел 4) не согласуется с планируемыми результатами обучения по указанной дисциплине (пункт 1.1 раздела 1).

Пунктом 4.1 раздела 4 рабочей программы дисциплины «Математика» предусмотрено изучение следующих тем: Элементы векторной алгебры; Элементы аналитической геометрии; Элементы линейной алгебры: Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции); Дифференциальное исчисление функции одной переменной; Интегральное исчисление функции одной переменной; Дифференциальное исчисление функции нескольких переменных: Обыкновенные дифференциальные уравнения; Теория вероятностей; Основные понятия математической статистики. Выборочный метод.

Пунктом 4.2 с учетом пункта 1.1 раздела 1 рабочей программы дисциплины «Математика» установлено, что: в результате освоения темы 1 Элементарная векторная алгебра у обучающегося планируется формирование только следующих профессиональных компетенций: владением навыками количественного и качественного анализа информации при принятии управленческих решений, построения экономических - финансовых и организационно-управленческих моделей путем их адаптации к конкретным задачам управления (ПК-10) и владением навыками оценки инвестиционных проектов, финансового планирования и прогнозирования с учетом роли финансовых рынков и институтов (ПК-16).

Вместе с тем содержание темы не коррелирует с указанными планируемыми результатами.

Подобное несоответствие между содержанием тем и планируемыми результатами обучения дисциплины «Математика» имеет место при изучении: Элементов аналитической геометрии; Элементов линейной алгебры; Введение в анализ (предел последовательности, предел и непрерывность функции); Интегральное исчисление функции одной переменной.

Судами также указано на несоответствие заявленной институтом для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям пункта 6.7 ФГОС, выразившиеся в том, что учебная практика «Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков» не предусматривает выездной способ ее проведения (абзац десятый страницы 4 заключения экспертной группы от 12 октября 2021 г.).

Пунктом 6.7 ФГОС установлено, что в Блок 2 «Практики» входят учебная и производственная, в том числе преддипломная, практики.

Тип учебной практики: практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.

Способ проведения учебной практики: выездная; стационарная.

Тип производственной практики: практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности.

Способы проведения производственной практики: стационарная; выездная.

ООП ВО 38.03.02 Менеджмент направленность (профиль) «Управление малым бизнесом» предусмотрен только стационарный способ проведения учебной практики.

Нарушений при проведении аккредитационной экспертизы в отношении заявленной к государственной аккредитации ООП ВО 38.03.02 Менеджмент судами не установлено.

Относительно несогласия института с результатами аккредитационной экспертизы, проведенной независимым экспертом Задорожной Л.И., которая не является должностным лицом Рособнадзора, судами указано на то, что аккредитационная экспертиза проводилась в соответствии с Положением о государственной аккредитации, с учетом особенностей, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2020 г. № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах», согласно пункту 2

приложения № 10 которого в 2021 году все аккредитационные экспертизы в рамках государственной аккредитации образовательных программ проводятся с использованием дистанционных технологий без выезда в организации, осуществляющие образовательную деятельность, по месту проживания экспертов. Пунктом 1 распоряжения Рособрнадзора от 21 сентября 2021 г. № 1253–06 установлено, что аккредитационная экспертиза проводится без выезда в институт.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Судами дана подробная оценка доводам заявителя.

Оснований для переоценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит



переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене принятых судебных актов.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 мая 2022 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2022 г. по делу № А40-241524/21-147-1828 оставить без изменения, кассационную жалобу НОЧУ ВО «Гуманитарный институт имени П.А. Столыпина» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья Е.А.Ананьина

Судьи Ю.С.Петропавловская, Е.Е.Шевченко

#### **1.2.1. (4). Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-241524/21–147–1828 от 29 апреля 2021 года.<sup>15</sup>**

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бардычевым П.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ЧАСТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РЕАВИЗ» (443001, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, ЧАПАЕВСКАЯ УЛИЦА, 227, ОГРН: 1026301420716, Дата присвоения ОГРН:

---

<sup>15</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/3e3d863a-e38d-4372-996b-e12c6ac91d9d/A40-56701-2021\\_20210429\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/3e3d863a-e38d-4372-996b-e12c6ac91d9d/A40-56701-2021_20210429_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

11.11.2002, ИНН: 6317006620) к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании незаконным приказа от 05.03.2021 №257, при участии представителей: от истца (заявителя) – Коленков А.А. (дов. № 1а от 01.09.2020 г., паспорт, диплом); от ответчика (заинтересованного лица) – Спиглазов В.П. (дов. № 01–73/11–01 от 01.04.2021 г., удост., диплом) установил:

Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» (далее также заявитель, Университет) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (далее также ответчик, Рособрнадзор) о признании незаконным приказа от 05.03.2021 №257 в части отказа частному учреждению образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки -высшего образования - подготовки кадров высшей квалификации по программам ординатуры.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что обжалуемый приказ в части отказа в государственной аккредитации программ ординатуры является незаконным и нарушает право Университета выдавать по результатам образовательной деятельности по программам высшего образования документы об обучении (дипломы) по форме, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации, то есть документы об образовании «государственного образца».

Тем самым ограничивается право Университета на заключение договоров об оказании платных образовательных услуг с гражданами призывного возраста, поскольку согласно абзацу 7 подпункту а) пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской

обязанности и военной службе» право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам специалитета. если указанные обучающиеся не имеют диплома бакалавра, диплома специалиста или диплома магистра. - в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами, образовательными стандартами сроков получения высшего образования по программам специалитета.

Таким образом, обжалуемый приказ нарушает имущественные права Университета на привлечение денежных средств от обучения указанного контингента граждан.

Кроме того, нарушение имущественных прав усматривается в ограничении возможностей Университета на привлечение к обучению на возмездных условиях иностранных граждан, так как согласно абз. 1 п. 7 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в ред. от 01.03.2020) срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в целях обучения и поступившего в образовательную организацию для получения образования по очной или очно-заочной форме по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, продлевается до окончания срока обучения данного иностранного гражданина по очной или очно-заочной форме в указанной образовательной организации.

Таким образом, в отсутствие государственной аккредитации программ ординатуры Университет не может обучать по очной форме обучения иностранных граждан, так как они ни смогут продлевать срок временного пребывания на территории Российской Федерации до окончания обучения.

Представитель Рособнадзора возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 11 декабря 2020 года Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» (далее - Университет) подало заявление в Рособrnадзор о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности 26 образовательных программ (приложение № 1):

образовательные программы высшего образования - программы бакалавриата: 34.03.01 Сестринское дело;

образовательные программы высшего образования - программы специалитета: 31.05.01 Лечебное дело: 31.05.03 Стоматология: 33.05.01 Фармация.

образовательные программы высшего образования - программы ординатуры: 31.08.01 Акушерство и гинекология: 31.08.02 Анестезиология - реаниматология: 31.08.09 Рентгенология: 31.08.32 Дерматовенерология: 31.08.42 Неврология: 31.08.49 Терапия: 31.08.53 Эндокринология: 31.08.58 Оториноларингология: 31.08.59 Офтальмология: 31.08.60 Пластическая хирургия: 31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия: 31.08.66 Травматология и ортопедия: 31.08.67 Хирургия: 31.08.68 Урология: 31.08.69 Челюстнолицевая хирургия: 31.08.72 Стоматология общей практики: 31.08.73 Стоматология терапевтическая: 31.08.74 Стоматология хирургическая: 31.08.75 Стоматология ортопедическая: 31.08.76 Стоматология детская; 31.08.77 Ортодонтия: 33.08.02 Управление и экономика фармации.

К заявлению были приложены документы для проведения государственной аккредитации образовательной деятельности на 3 851 листах.

25 декабря 2021 года Рособrnадзор уведомил Университет (исх. № 06-АК-521 в) о том, что представленное заявление и документы принимаются к

рассмотрению по существу. Данное уведомление получено Университетом 11 января 2021 года (вх. № 16/07-01).

20 января 2021 года Рособрнадзор направил в Университет запрос (исх. № 06–53) о предоставлении документов и материалов, необходимых для проведения аккредитационной экспертизы без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, по основным образовательным программам высшего образования - программе бакалавриата, программам специалитета. Программам ординатуры. Запрос получен Университетом. 22 января 2021 года Рособрнадзор издал распоряжение № 53–06 о проведении аккредитационной экспертизы в отношении образовательных программ, реализуемых Университетом.

04 февраля 2021 года, как того требовалось по Запросу (приложение № 4).

Университет по указанной в ней ссылке разместил на информационном ресурсе ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» документы и материалы в формате электронных документов, подписанных электронной подписью руководителя образовательной организации, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с приложением описи содержимого, подписанного электронной подписью руководителя образовательной организации.

Кроме того, в этот же день Университет в соответствии с Запросом уведомил ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» о завершении загрузки документов.

Указанные обстоятельства подтверждаются:

свидетельством о направлении документов от 05.02.2021 № 63/181-н/63-2021-1-118. выданным нотариусом города Самары М.В. Быстревской;  
сопроводительным письмом от 04.02.2021 № 34/07 – 17;  
описью.

Всего в соответствии с Запросом ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» было предоставлено

документов и материалов в количестве 113 830 файлов, что подтверждается описью.

В соответствии с Распоряжением аккредитационная экспертиза проведена в следующие сроки: с 15 февраля 2021 года по 02 марта 2021 года.

02 марта 2021 года по результатам аккредитационной экспертизы составлено Заключение экспертов, согласно которому, по мнению руководителя экспертной группы Б.Н. Житаря, выявлены 4 нарушения в 2-х из 22-х заявленных к государственной аккредитации образовательных программ ординатуры (страницы 7. 27 заключения экспертов) (приложение № 9). Перечень нарушений, а также возражений по ним, подтверждающие отсутствие нарушений указаны далее по тексту заявления.

05 марта 2021 года Рособрнадзором на основании указанного Заключения издан Приказ от 05.03.2021 № 257, согласно которому были признаны прошедшими государственную аккредитацию программы высшего образования – программа бакалавриата и программы специалитета (пункт 1), а в отношении программ ординатуры - принято решения об отказе в государственной аккредитации (пункт 2) Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Университета в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Отношения, регулирующие государственную аккредитацию образовательной деятельности, регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) и Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (далее – Положение об аккредитации).

Согласно ч. 1 ст. 92 Закона об образовании государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами.

В силу ч. 3 ст. 92 того же закона государственная аккредитация образовательной деятельности проводится аккредитационным органом – федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим переданные Российской Федерацией полномочия в сфере образования, в соответствии с полномочиями, установленными статьями 6 и 7 настоящего Федерального закона, по заявлениям организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 Закона об образовании государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения.

В соответствии с ч. 7 ст. 92 Закона об образовании при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам аккредитационный орган принимает решение о государственной аккредитации или об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности по указанным образовательным программам в отношении каждого уровня профессионального образования по каждой укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки, к которым относятся заявленные для государственной аккредитации основные профессиональные образовательные программы. Основные профессиональные образовательные



программы, которые реализуются в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и относятся к имеющим государственную аккредитацию укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, являются образовательными программами, имеющими государственную аккредитацию.

Согласно п. 2 ч. 23 ст. 92 Закона об образовании аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 594. федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки, является Рособрнадзор.

Согласно ч. 23 ст. 92 Закона об образовании аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии одного из следующих оснований:

выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность:

наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

В преамбуле Приказа от 05.03.2021 № 257 указано, что он принят на основании Заключения экспертной группы от 02.03.2021 по результатам аккредитационной экспертизы.

Медицинский университет «Реавиз» представлял на государственную аккредитацию 22 образовательные программы ординатуры, а именно:

- 1) 31.08.01 Акушерство и гинекология;
- 2) 31.08.02 Анестезиология - реаниматология;
- 3) 31.08.09 Рентгенология;
- 4) 31.08.32 Дерматовенерология;
- 5) 31.08.42 Неврология;
- 6) 31.08.49 Терапия;
- 7) 31.08.53 Эндокринология;
- 8) 31.08.58 Оториноларингология;
- 9) 31.08.59 Офтальмология;
- 10) 31.08.60 Пластическая хирургия;
- 11) 31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия;
- 12) 31.08.66 Травматология и ортопедия;
- 13) 31.08.67 Хирургия;
- 14) 31.08.68 Урология;
- 15) 31.08.69 Челюстно-лицевая хирургия;
- 16) 31.08.72 Стоматология общей практики;
- 17) 31.08.73 Стоматология терапевтическая;
- 18) 31.08.74 Стоматология хирургическая;
- 19) 31.08.75 Стоматология ортопедическая;
- 20) 31.08.76 Стоматология детская;
- 21) 31.08.77 Ортодонтия;
- 22) 33.08.02 Управление и экономика фармации.

Как указывалось ранее, экспертная группа нашла нарушения только в 2-х образовательных программах, а именно:

в программе 31.08.60 Пластическая хирургия;

в программе 33.08.02 Управление и экономика фармации.

Следовательно, по оставшимся 20 образовательным программам результаты аккредитационной экспертизы являются положительными, а заключение экспертной группы - положительным.

Таким образом, заключение, составленное по результатам аккредитационной экспертизы не может считаться отрицательным в отношении следующих образовательных программ:

- 31.08.01 Акушерство и гинекология:
- 31.08.02 Анестезиология - реаниматология:
- 31.08.09 Рентгенология;
- 31.08.32 Дерматовенерология:
- 31.08.42 Неврология:
- 31.08.49 Терапия:
- 31.08.53 Эндокринология:
- 31.08.58 Оториноларингология:
- 31.08.59 Офтальмология:
- 31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия:
- 31.08.66 Травматология и ортопедия:
- 31.08.67 Хирургия:
- 31.08.68 Урология:
- 31.08.69 Челюстно-лицевая хирургия:
- 31.08.72 Стоматология общей практики:
- 31.08.73 Стоматология терапевтическая:
- 31.08.74 Стоматология хирургическая:
- 31.08.75 Стоматология ортопедическая:
- 31.08.76 Стоматология детская:
- 31.08.77 Ортодонтия.

Учитывая изложенное, Приказ от 05.03.2021 № 257 в обжалуемой части не соответствует ч. 23 ст. 92 Закона об образовании, так как не соотносится ни с одним из оснований отказа в государственной аккредитации

образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам.

В заключении экспертной группы содержится ряд замечаний.

Применительно к замечанию: (/Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником некоторых профессиональных компетенций с учетом конкретных видов деятельности в различных Медицинских организациях, что является нарушением п. 6.5 ФГОС», суд отмечает, что ни ФГОС ВО УЭФ, ни ФГОС ВО Пластическая хирургия, не предусматривает, что дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, должны обеспечивать освоение выпускником всех профессиональных компетенций.

Согласно п.п. 5.2–5.3 ФГОС ВО УЭФ выпускник, освоивший всю программу ординатуры, должен обладать 3 универсальными и 9-ю профессиональными компетенциями, то есть 12-ю компетенциями.

Согласно п. 6.2 указанного ФГОС на освоение всей программы ординатуры отводится 120 зачётных единиц (далее - з.е.), то есть 4 320 академических часа (1 з.е. = 36 академическим часам).

В соответствии с этим пунктом ФГОС на вариативную часть (то есть дисциплины (модули), практики по выбору обучающихся) отводится: для дисциплин (модулей) - 6 -12 з.е. (то есть от 216 до 422 академических часа), для практик - аналогично.

Таким образом, в рамках дисциплин (модулей) вариативной части программы ординатуры, и практики не могут быть освоены все 9 профессиональных компетенций, на которые согласно п. 6.2 ФГОС отводится 4 320 академических часа.

Согласно п. 5.4 указанных ФГОС ВО все профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения всей программы ординатуры, а не вариативной ее части.

Аналогичные суждения касаются и ФГОС ВО Пластическая хирургия, в рамках образовательной программы 31.08.60 Пластическая хирургия должно быть освоено 3-три универсальные и 12-ть профессиональных компетенций в пределах того же объема зачетных единиц как по программе в целом, так и ее вариативной части.

Таким образом, указанные в Заключении экспертов нарушения Университетом пункта 6.5 ФГОС ВО по специальности 33.08.02 Управление И экономика фармации (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утверждённого приказом Минобрнауки России от 27.08.2014 № 1143. и ФГОС ВО по специальности 31.08.60 Пластическая хирургия (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утвержденного приказом Минобрнауки России от 26.08.2014 № 1103. Являются необоснованными, основанными на неверном применении пунктов 5.2–5.3. 6.2. 6.5 указанных ФГОС.

Применительно к замечанию: «Реализация программы Ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС», суд отмечает, что данное замечание носит общий и неконкретный характер.

Как следует из отзыва Ответчика, в подтверждение обоснованности отказа в государственной аккредитации программ ординатуры Рособрнадзор ссылается на:

в части выявленных нарушений по программе 33.08.02 Управление и экономика фармации;

отчет эксперта А. В. Бодрова об аккредитационной экспертизе;

заключение экспертной группы от 02.03.2021;

акт о результатах проведении аккредитационной экспертизы;

протокол заседания Аккредитационной комиссии Рособрнадзора от 05.03.2021;

документы, подтверждающие выявленные нарушения.

в части выявленных нарушений по программе 31.08.60 Пластическая хирургия:

отчет эксперта А. А. Крюкова об аккредитационной экспертизе;

заключение экспертной группы от 02.03.2021;

акт о результатах проведения аккредитационной экспертизы;

протокол заседания Аккредитационной комиссии Рособнадзора от 05.03.2021;

документы, подтверждающие выявленные нарушения.

Однако, позиция Рособнадзора со ссылками на указанные документы несостоятельна. Суд отмечает, что заключение экспертной группы в спорной части содержит следующие сведения:

в части программы 33.08.02 Управление и экономика фармации:

«Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником одной из профессиональных компетенций с учетом конкретных видов деятельности в различных медицинских организациях, что является нарушением п. 6.5 ФГОС.

Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС».

в части программы 31.08.60 Пластическая хирургия: «Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником одной из профессиональных компетенций с учетом конкретных видов деятельности в различных медицинских организациях, что является нарушением п. 6.5 ФГОС.

Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС».

Как видно в этой части заключение экспертной группы не может быть признано доказательством наличия каких-либо нарушений, так как по своему содержанию носит констатирующий (информационный) характер, не объясняющие мотивы таких несоответствий.

Аналогичным образом, не может быть признано в качестве доказательств выявленных нарушений акт о результатах проведении аккредитационной экспертизы и протокол заседания Аккредитационной комиссии Рособнадзора от 05.03.2021, поскольку в указанном акте лишь констатируется, что «не подтверждено соответствие содержания и качества подготовки обучающихся по отдельным заявленным к государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам», а в протоколе содержится лишь рекомендация отказать в государственной аккредитации образовательной деятельности по программам ординатуры.

Таким образом, позиция Рособнадзора в части об обоснованности отказа в государственной аккредитации программ ординатуры со ссылкой на акт о результатах проведения аккредитационной экспертизы не подтверждается обстоятельствами настоящего дела.

На первой странице акта содержатся два исключаящих друг друга вывода, а именно: в п. 3.2 акта указывается, что не подтверждено соответствие содержания и качества подготовки обучающихся по отдельным заявленным к государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам, а в п. 5 акта - делается вывод о том, что в процессе аккредитационной экспертизы экспертной группой не выявлены нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании) законодательство об образовании, являющейся частью законодательства Российской Федерации, состоит из Конституции Российской Федерации, указанного Федерального закона, а также других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, содержащими нормы, регулирующие отношения в сфере образования.

Федеральные государственные образовательные стандарты, о нарушении которых упоминается в документах Рособнадзора, утверждены приказами Минобрнауки России, а именно:

приказом Минобрнауки России от 27.08.2014 № 114 об утверждении ФГОС ВО по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее - ФГОС ВО УЭФ);

приказом Минобрнауки России от 26.08.2014 № 1103 об утверждении ФГОС ВО по специальности 31.08.60 Пластическая хирургия (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее - ФГОС ВО Пластическая хирургия).

Таким образом, указанные выводы Рособнадзора являются необоснованными, и, соответственно, не могли быть положены в основу принятия решения об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности по программам ординатуры.

Пункт 6.5. обоих ФГОС ВО устанавливает, что «6.5. Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, обеспечивают освоение выпускником профессиональных компетенций с учетом конкретного вида (видов) деятельности в различных медицинских организациях <1>».

<1> Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 6 августа 2013 г. № 529н «Об утверждении номенклатуры медицинских организаций» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 сентября 2013 г., регистрационный № 29950).

Набор дисциплин (модулей), относящихся к вариативной части программы ординатуры, организация определяет самостоятельно в объеме, установленном настоящим ФГОС ВО.

После выбора обучающимся дисциплин (модулей) и практик вариативной части они становятся обязательными для освоения обучающимся».



В отчете эксперта А. В. Бодрова об аккредитационной экспертизе по программе 33.08.02 Управление и экономика фармации указывается: п. 6.5 ФГОС: дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником профессиональной компетенции ПК -1 «готовность к проведению процедур ввоза лекарственных средств в Российскую Федерацию и вывоза лекарственных средств из Российской Федерации» с учетом конкретных видов деятельности в различных медицинских организациях.

В отчете эксперта А. А. Крюкова об аккредитационной экспертизе по программе 31.08.60 Пластическая хирургия указывается: «п. 6.5 ФГОС: дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником профессиональных компетенций ПК-10 «готовность к применению основных принципов организации и управления в сфере охраны здоровья граждан, в медицинских организациях и их структурных подразделениях», ПК-11 «готовность к участию в оценке качества оказания медицинской помощи с использованием медико-статистических показателей» ПК-12 «готовность к организации медицинской помощи при чрезвычайных ситуациях, в том числе медицинской эвакуации» с учетом конкретных видов деятельности в различных медицинских организациях.

Указанные выводы экспертов, положенные в основу оспариваемого решения административного органа, не опровергают, а напротив подтверждают содержащееся в заключении Университета утверждение о том, что выводы экспертов по аккредитационной экспертизе в этой части являются надуманными, основанными на неверном применении пунктов 5.2 -5.3, 6.2, 6.5 указанных ФГОС.

Однако, ни эксперт А. В. Бодров, ни эксперт А. А. Крюков нормативно не мотивируют свои доводы, по которым дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры и практики, должны обеспечивать освоение выпускниками всех профессиональных компетенций.

Такого положения в правилах пунктов 6.5 обоих ФГОС нет.

Следовательно, спорный вывод является субъективным мнением эксперта, не основанным на правилах п. 6.5. ФГОС.

Согласно п.п. 5.2–5.3 ФГОС ВО УЭФ, ФГОС ВО Пластическая хирургия выпускник, освоивший программу ординатуры, должен обладать всеми профессиональными компетенциями.

В соответствии с п. 5.4 указанных ФГОС все профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения всей программы ординатуры, а не ее вариативной части.

Указанные в отчетах экспертов профессиональные компетенции осваиваются обучающимися в рамках изучения всего набора дисциплин ординатуры по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации, 31.08.60 Пластическая хирургия (ее базовой и вариативной части). Доказательством этого является отсутствие вывода экспертов о том, что указанные ранее профессиональные компетенции не осваиваются в рамках изучения дисциплин и практик базовой части образовательных программ.

В силу п. 5.6 ФГОС при разработке программы ординатуры требования к результатам обучения по отдельным дисциплинам (модулям), практикам организация устанавливает самостоятельно с учетом требований соответствующих примерных основных образовательных программ.

Таким образом, образовательная организация самостоятельна в определении результатов обучения по отдельным дисциплинам (модулям), практикам в рамках установленных в п. 5.3 ФГОС профессиональных компетенций.

Следовательно, в рамках дисциплины (модуля), относящихся к вариативной части программы ординатуры, могут осваиваться не все профессиональные компетенции, а их часть, что полностью соответствует пп. 5.3, 5.6. ФГОС.

На основании вышеизложенного суд полагает, что положенный в основу спорного решения вывод о том, что дисциплины (модули), относящиеся к

вариативной части программы ординатуры и практики, не обеспечивают освоение выпускником отдельных профессиональных компетенций, является несостоятельным.

Пункт 7.2.1 обоих ФГОС ВО устанавливает: «7.2.1. Реализация программы ординатуры обеспечивается руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора».

В отчете эксперта А. В. Бодрова об аккредитационной экспертизе по программе 33.08.02 Управление и экономика фармации указывается: «п. 7.2.1 ФГОС: Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации (согласно ФГОС должна реализация программы ординатуры быть обеспечена руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора), что подтверждается:

Сведениями о реализации основных образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации образовательной деятельности 33.08.02 Управление и экономика фармации, подписанных первым проректором 11.12.2020 г. на 47л.).

В отчете эксперта А. А. Крюкова об аккредитационной экспертизе по программе 31.08.60 Пластическая хирургия указывается: «п. 7.2.1 ФГОС: Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации (согласно ФГОС должна реализация программы ординатуры быть обеспечена руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора), что подтверждается:

Сведениями о реализации основных образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации образовательной деятельности 31.08.60 Пластическая хирургия, подписанные 11.12.2020 г. на 82 л.).

Указанные выводы экспертов не обоснованы.

Указанные сведения составленные и представленные на государственную аккредитацию по форме, утвержденной приказом Рособнадзора от 29.11.2019 № 1628, не должны содержать информацию о руководящих работниках организации, обеспечивающих реализацию основной образовательной программы. Согласно указанным утвержденным формам в сведениях содержатся данные о:

педагогических (научно-педагогических) работниках, участвующих в реализации основной образовательной программы, и лицах, привлекаемых к

реализации основной образовательной программы на иных условиях;

о научно-педагогических работниках организации, участвующих в реализации образовательной программы, и лицах, привлекаемых организацией к реализации образовательной программы на иных условиях, являющихся руководителями и (или) работниками иных организаций, осуществляющими трудовую деятельность в профессиональной сфере, соответствующей профессиональной деятельности, к которой готовятся выпускники (далее - специалисты-практики).

ФГОС не раскрывает понятия «руководящие работники» организации. В этой связи обоснованно утверждение о том, что под таковыми следует понимать работников, которые осуществляют руководство.

В представленных сведениях содержатся данные о руководящих работниках Университета, обеспечивающих реализацию программ ординатуры.

В частности, согласно указанным сведениям к реализации программы 31.08.60 Пластическая хирургия привлечен П. Ф. Панин.

Согласно предоставленным личным делам ППС (стр. 102 Описи документов и материалов, представленных для проведения аккредитационной экспертизы без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, по основным образовательных программам, приложение № 8 к заявлению) П. Ф. Панин занимает должность декана факультета последипломного и дополнительного образования Медицинского университета «Реавиз».

Согласно положениям раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (далее также - ЕКС), декан факультета:

руководит учебной, методической, воспитательной и научной работой на факультете (в институте);

руководит работой совета факультета (института), осуществляет разработку планов работы факультета (института), координацию их с планами работы образовательного учреждения, несет ответственность за их выполнение.

Таким образом, указанное ранее спорное утверждение эксперта несостоятельно.

Согласно предоставленным сведениям к реализации программы 33.08.02 Управление и экономика фармации привлечена Бельчикова Г. В.

Согласно предоставленным личным делам ППС (стр. 47 Описи документов и материалов, представленных для проведения аккредитационной экспертизы без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, по основным образовательных программам, приложение № 8 к заявлению) Г. В. Бельчикова занимает должность заместителя руководителя фармацевтического отделения Медицинского университета «Реавиз»

Согласно п. 9 раздела I ЕКС должностные обязанности заместителей руководителей структурных подразделений определяются на основе характеристик соответствующих должностей руководителей.

В силу раздела II ЕКС к должностным обязанностям руководителя структурного подразделения относится руководство деятельностью данного подразделения, в частности отделения.

Таким образом, вывод о не привлечении руководящих работников к реализации программы 33.08.02 Управление и экономика фармации не обоснован.

Как указано ранее, согласно п. 7.2.1 ФГОС реализация программы ординатуры обеспечивается руководящими работниками организации.

ФГОС не раскрывает понятия «обеспечение реализации программы ординатуры».

Согласно п. 17 части первой ст. 2 Закона об образовании образовательная деятельность -деятельность по реализации образовательных программ.

Другими словами, реализация образовательных программ — это есть содержание образовательной деятельности.

В силу п. 9 части первой ст. 2 Закона об образовании образовательная программа

- комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации.

Так, в частности, в обоснование своей позиции Рособнадзор предоставил:

учебный план по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации;

учебный план по специальности 31.08.60 Пластическая хирургия;

рабочие программы дисциплин вариативной части образовательных программ

по указанной специальности.

Все указанные документы утверждены Ученым советом Университета под председательством Н. А. Лысова.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Н. А. Лысов является ректором Университета, отнесение которого к числу руководящих работников Университета не может быть поставлено под сомнение.

Таким образом, ректор Университета, являющийся по должности председателем Ученого совета Университета (п. 34 Устава Университета), фактически обеспечивает реализацию образовательной программы путем ее утверждения от имени Ученого совета образовательной организации.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что положенный в основу спорного решения вывод о том, что реализация программ ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, является несостоятельным.

Таким образом, ни одно из замечаний, указанных в Заключение экспертной группы, не является обоснованным и правомерным.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ суд полагает необходимым обязать Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки устранить допущенные нарушения прав Частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» в установленном законом порядке в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь ст. ст. 167–170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать недействительным приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 05.03.2021 №257 в части отказа в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки – высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации по программам ординатуры.



Обязать Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу, устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ЧАСТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РЕАВИЗ» (443001, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, ЧАПАЕВСКАЯ УЛИЦА, 227, ОГРН: 1026301420716, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 6317006620) в установленном законом порядке.

Взыскать с Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в пользу ЧАСТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РЕАВИЗ» (443001, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, ЧАПАЕВСКАЯ УЛИЦА, 227, ОГРН: 1026301420716, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 6317006620) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб. Возвратить ЧАСТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РЕАВИЗ» (443001, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, САМАРА ГОРОД, ЧАПАЕВСКАЯ УЛИЦА, 227, ОГРН: 1026301420716, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 6317006620) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) руб., как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: С. М. Кукина

### **1.2.1. (4-А). Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № 09АП-36555/2021 от 27 июля 2021 года.<sup>16</sup>**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Никифоровой Г.М., судей: Савенкова О.В., Яковлевой Л.Г., при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2021 по делу № А40-56701/21 по заявлению ЧУ ООВО «МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РЕАВИЗ» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании незаконным приказа, в присутствии: от заявителя: Фроловский Н.Г. по дов. от 28.12.2018; от заинтересованного лица: Спиглазов В.П. по дов. от 01.04.2021; установил:

Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» (далее - заявитель, Университет) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (далее - ответчик, Рособрнадзор) о признании незаконным приказа от 05.03.2021 №257 в части отказа частному учреждению образовательной организации высшего образования ««Медицинский университет «Реавиз» в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки высшего образования, подготовки кадров высшей квалификации по программам ординатуры.

Решением суда от 29.04.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, Рособрнадзор обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

---

<sup>16</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/67493a49-925c-473e-a153-d28fb30fe238/A40-56701-2021\\_20210727\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/67493a49-925c-473e-a153-d28fb30fe238/A40-56701-2021_20210727_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

которой просил его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Рособрнадзор поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель Университета в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд приходит к выводу о том, что она не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 11 декабря 2020 года Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» подало заявление в Рособрнадзор о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности 26 образовательных программ (приложение № 1):

20 января 2021 года Рособрнадзор направил в Университет запрос (исх. № 06–53) о предоставлении документов и материалов, необходимых для проведения аккредитационной экспертизы без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, по основным образовательным программам высшего образования - программе бакалавриата, программам специалитета, программам ординатуры.

22 января 2021 года Рособрнадзор издал распоряжение № 53–06 о проведении аккредитационной экспертизы в отношении образовательных программ, реализуемых Университетом.

04 февраля 2021 года в соответствии с запросом Университет разместил на информационном ресурсе ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» документы и материалы в формате электронных документов, подписанных электронной подписью руководителя образовательной организации, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с приложением описи содержимого, подписанного электронной подписью руководителя образовательной организации.

Всего в соответствии с Запросом ФГБУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» Университетом было предоставлено документов и материалов в количестве 113 830 файлов, что подтверждается описью.

В соответствии с Распоряжением аккредитационная экспертиза проведена в следующие сроки: с 15 февраля 2021 года по 02 марта 2021 года.

02 марта 2021 года по результатам аккредитационной экспертизы составлено Заключение экспертов, согласно которому, по мнению руководителя экспертной группы Б.Н. Житаря, выявлены нарушения в 2-х из 22-х заявленных к государственной аккредитации образовательных программ ординатуры (приложение № 9).

05 марта 2021 года Рособрнадзором на основании указанного Заключения издан Приказ от 05.03.2021 № 257, согласно которому были признаны прошедшими государственную аккредитацию программы высшего образования – программа бакалавриата и программы специалитета (пункт 1), а в отношении программ ординатуры - принято решения об отказе в государственной аккредитации (пункт 2) Посчитав приказ от 05.03.2021 № 257 незаконным, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный

правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Апелляционный суд, рассмотрев приведенные в жалобе доводы, не находит оснований для отмены принятого по делу решения, отмечая следующее.

Отношения, регулирующие государственную аккредитацию образовательной деятельности, регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) и Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039 (далее – Положение об аккредитации).

Согласно ч. 1 ст. 92 Закона об образовании государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными

государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами.

В силу ч. 3 ст. 92 того же закона государственная аккредитация образовательной деятельности проводится аккредитационным органом - федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим переданные Российской Федерацией полномочия в сфере образования, в соответствии с полномочиями, установленными статьями 6 и 7 настоящего Федерального закона, по заявлениям организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 Закона об образовании государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, которая основана на принципах объективности ее проведения и ответственности экспертов за качество ее проведения.

В соответствии с ч. 7 ст. 92 Закона об образовании при проведении государственной аккредитации образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам аккредитационный орган принимает решение о государственной аккредитации или об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности по указанным образовательным программам в отношении каждого уровня профессионального образования по каждой укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки, к которым относятся заявленные для государственной аккредитации основные профессиональные образовательные программы.

Основные профессиональные образовательные программы, которые реализуются в организации, осуществляющей образовательную деятельность, и относятся к имеющим государственную аккредитацию укрупненным

группам профессий, специальностей и направлений подготовки, являются образовательными программами, имеющими государственную аккредитацию.

Согласно п. 2 ч. 23 ст. 92 Закона об образовании аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 594 федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки, является Рособрнадзор.

Согласно ч. 23 ст. 92 Закона об образовании аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при наличии одного из следующих оснований: выявление недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность: наличие отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы.

Как верно установлено судом первой инстанции, в преамбуле Приказа от 05.03.2021 № 257 указано, что он принят на основании Заключения экспертной группы от 02.03.2021 по результатам аккредитационной экспертизы.

Медицинский университет «Реавиз» представлял на государственную аккредитацию 22 образовательные программы ординатуры, а именно: 1) 31.08.01 Акушерство и гинекология; 2) 31.08.02 Анестезиология -

реаниматология; 3) 31.08.09 Рентгенология; 4) 31.08.32 Дерматовенерология; 6 5) 31.08.42 Неврология; 6) 31.08.49 Терапия; 7) 31.08.53 Эндокринология; 8) 31.08.58 Оториноларингология; 9) 31.08.59 Офтальмология; 10) 31.08.60 Пластическая хирургия; 11) 31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия; 12) 31.08.66 Травматология и ортопедия; 13) 31.08.67 Хирургия; 14) 31.08.68 Урология; 15) 31.08.69 Челюстно-лицевая хирургия; 16. 31.08.72 Стоматология общей практики; 17) 31.08.73 Стоматология терапевтическая; 18) 31.08.74 Стоматология хирургическая; 19) 31.08.75 Стоматология ортопедическая; 20) 31.08.76 Стоматология детская; 21) 31.08.77 Ортодонтия; 22) 33.08.02 Управление и экономика фармации.

Суд первой инстанции согласился с доводами заявителя о том, что поскольку экспертная группа установила нарушения только в 2-х образовательных программах ординатуры, а именно: в программе 31.08.60 Пластическая хирургия; в программе 33.08.02 Управление и экономика фармации, соответственно не имелось оснований считать заключение отрицательным в отношении оставшихся образовательных программ ординатуры.

Соответственно, Приказ от 05.03.2021 № 257 в обжалуемой части не соответствует пункту 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании).

Относительно недостатков, указанных административным органом, применительно к замечанию: «Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником некоторых профессиональных компетенций с учетом конкретных видов деятельности в различных Медицинских организациях, что является нарушением п. 6.5 ФГОС» судом первой инстанции указано следующее. 1

ФГОС ВО УЭФ, ни ФГОС ВО Пластическая хирургия, не предусматривают, что дисциплины (модули), относящиеся к вариативной



части программы ординатуры, и практики, должны обеспечивать освоение выпускником всех профессиональных компетенций.

Согласно п. 5.4 указанных ФГОС ВО все профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения всей программы ординатуры, а не вариативной ее части.

Пункт 6.5. обоих ФГОС ВО устанавливает, что «6.5. Дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, обеспечивают освоение выпускником профессиональных компетенций с учетом конкретного вида (видов) деятельности в различных медицинских организациях».

Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 6 августа 2013 г. № 529н «Об утверждении номенклатуры медицинских организаций» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 сентября 2013 г., регистрационный № 29950). Набор дисциплин (модулей), относящихся к вариативной части программы ординатуры, организация определяет самостоятельно в объеме, установленном настоящим ФГОС ВО. После выбора обучающимся дисциплин (модулей) и практик вариативной части они становятся обязательными для освоения обучающимся».

Согласно п.п. 5.2–5.3 ФГОС ВО УЭФ, ФГОС ВО Пластическая хирургия выпускник, освоивший программу ординатуры, должен обладать всеми профессиональными компетенциями. В соответствии с п. 5.4 указанных ФГОС все профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения всей программы ординатуры, а не ее вариативной части. Указанные в отчетах экспертов профессиональные компетенции осваиваются обучающимися в рамках изучения всего набора дисциплин ординатуры по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации, 31.08.60 Пластическая хирургия (ее базовой и вариативной части). Доказательством этого является отсутствие вывода экспертов о том, что указанные ранее

профессиональные компетенции не осваиваются в рамках изучения дисциплин и практик базовой части образовательных программ.

В силу п. 5.6 ФГОС при разработке программы ординатуры требования к результатам обучения по отдельным дисциплинам (модулям), практикам организация устанавливает самостоятельно с учетом требований соответствующих примерных основных образовательных программ.

Применительно к замечанию: «Реализация программы Ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, что является нарушением п. 7.2.1 ФГОС», суд отмечает, что данное замечание носит общий и неконкретный характер.

Пункт 7.2.1 обоих ФГОС ВО устанавливает: «7.2.1. Реализация программы ординатуры обеспечивается руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора».

В отчете эксперта А.В. Бодрова об аккредитационной экспертизе по программе 33.08.02 Управление и экономика фармации указывается: «п. 7.2.1 ФГОС: Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации (согласно ФГОС должна реализация программы ординатуры быть обеспечена руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора), что подтверждается: Сведениями о реализации основных образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации образовательной деятельности 33.08.02 Управление и экономика фармации, подписанных первым проректором 11.12.2020 г. на 47л.).

В отчете эксперта А.А Крюкова об аккредитационной экспертизе по программе 31.08.60 Пластическая хирургия указывается: «п. 7.2.1 ФГОС: Реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации (согласно ФГОС должна реализация программы

ординатуры быть обеспечена руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора), что подтверждается: Сведениями о реализации основных образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации образовательной деятельности 31.08.60 Пластическая хирургия, подписанные 11.12.2020 г. на 82 л.) Указанные выводы экспертов не обоснованы.

ФГОС не раскрывает понятия «руководящие работники» организации.

В представленных сведениях содержатся данные о руководящих работниках Университета, обеспечивающих реализацию программ ординатуры. В частности, согласно указанным сведениям к реализации программы 31.08.60 Пластическая хирургия привлечен П. Ф. Панин - декан факультета последипломного и дополнительного образования Медицинского университета «Реавиз».

Согласно положениям раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (далее также - ЕКС), декан факультета: руководит учебной, методической, воспитательной и научной работой на факультете (в институте); руководит работой совета факультета (института), осуществляет разработку планов работы факультета (института), координацию их с планами работы образовательного учреждения, несет ответственность за их выполнение.

Согласно предоставленным сведениям к реализации программы 33.08.02 Управление и экономика фармации привлечена Бельчикова Г. В. – заместитель руководителя фармацевтического отделения Медицинского университета «Реавиз» Согласно п. 9 раздела I ЕКС должностные обязанности заместителей руководителей структурных подразделений определяются на

основе характеристик соответствующих должностей руководителей. В силу раздела II ЕКС к должностным обязанностям руководителя структурного подразделения относится руководство деятельностью данного подразделения, в частности отделения.

Таким образом, вывод о не привлечении руководящих работников к реализации программы 33.08.02 Управление и экономика фармации не обоснован.

В силу п. 9 части первой ст. 2 Закона об образовании образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты) и организационно-педагогических условий, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, оценочных и методических материалов, а также в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях в виде рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы, форм аттестации.

Так, в частности, в обоснование своей позиции Рособрнадзор предоставил:

учебный план по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации; учебный план по специальности 31.08.60 Пластическая хирургия; рабочие программы дисциплин вариативной части образовательных программ по указанной специальности. Все указанные документы утверждены Ученым советом Университета под председательством Н. А. Лысова. Согласно выписке из ЕГРЮЛ Н. А. Лысов является ректором Университета, отнесение которого к числу руководящих работников Университета не может быть поставлено под сомнение.

Таким образом, ректор Университета, являющийся по должности председателем Ученого совета Университета (п. 34 Устава Университета), фактически обеспечивает реализацию образовательной программы путем ее утверждения в установленном порядке.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными, оспариваемый отказ в государственной регистрации недействительным, нарушающим права и законные интересы заявителя.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы ответчика, рассмотренные судом первой инстанции, связаны с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Коллегия учитывает, что несогласие ответчика с оценкой судом представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства и соответствующие доказательства, наличие которых позволило бы иначе оценить те юридически значимые обстоятельства, верная оценка которых судом первой инстанции повлекла принятие обжалуемого решения.

Нарушений норм материального права при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 по делу № А40-56701/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Г. М. Никифорова

Судьи: О. В. Савенков, Л. Г. Яковлева

### **1.2.1. (4-К). Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-56701/2021 от 03 ноября 2021 года.<sup>17</sup>**

Арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего судьи Шевченко Е.Е., судей Гречишкина А.А., Кузнецова В.В., при участии в заседании: от заявителя по делу – частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» – Фроловского Н.Г. (представителя по доверенности от 28.12.2018), от Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки – Спиглазова В.П. (представителя по доверенности от 01.04.2021), рассмотрев 27.10.2021 в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на решение от 29.04.2021 Арбитражного суда города Москвы, на постановление от 27.07.2021 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-56701/2021 по заявлению частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки об оспаривании приказа в части, установил:

Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (далее – служба) от 05.03.2021 № 257 в части отказа учреждению в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки высшего образования, подготовки кадров высшей квалификации по программам ординатуры.

---

<sup>17</sup> URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/f3e9d288-cacd-41d1-bad9-8ee5947de0b0/A40-56701-2021\\_20211103\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3a7334b4-607b-4cf9-8f21-b659985d457f/f3e9d288-cacd-41d1-bad9-8ee5947de0b0/A40-56701-2021_20211103_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 25.03.2023).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе служба просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель службы поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель учреждения возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве о ней.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва о ней, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что учреждение 11.12.2020 подало в службу заявление о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности 26 образовательным программам высшего образования:

- программе бакалавриата: 34.03.01 Сестринское дело;
- программе специалитета: 31.05.01 Лечебное дело, 31.05.03 Стоматология, 33.05.01 Фармация;
- программ ординатуры: 31.08.01 Акушерство и гинекология, 31.08.02 Анестезиология – реаниматология, 31.08.09 Рентгенология, 31.08.32 Дерматовенерология, 31.08.42 Неврология, 31.08.49 Терапия, 31.08.53 Эндокринология, 31.08.58 Оториноларингология, 31.08.59 Офтальмология, 31.08.60 Пластическая хирургия, 31.08.63 Сердечно-сосудистая хирургия, 31.08.66 Травматология и ортопедия, 31.08.67 Хирургия, 31.08.68 Урология, 31.08.69 Челюстно-лицевая хирургия, 31.08.72 Стоматология общей практики, 31.08.73 Стоматология терапевтическая, 31.08.74 Стоматология

хирургическая, 31.08.75 Стоматология ортопедическая, 31.08.76 Стоматология детская, 31.08.77 Ортодонтия, 33.08.02 Управление и экономика фармации.

К заявлению учреждение приложило документы для проведения государственной аккредитации образовательной деятельности на 3 851 листах. Служба 25.12.2021 уведомила учреждение о принятии к рассмотрению по существу заявления и приложенных к нему документов.

Служба 20.01.2021 направила в учреждение запрос о предоставлении документов и материалов, необходимых для проведения аккредитационной экспертизы без выезда в организацию, осуществляющую образовательную деятельность, по основным образовательным программам высшего образования

– программе бакалавриата, программам специалитета, программам ординатуры.

Служба издала распоряжение от 22.01.2021 № 53–06 о проведении аккредитационной экспертизы в отношении заявленных образовательных программ.

В соответствии с запросом учреждение 04.02.2021 разместило на информационном ресурсе федерального государственного бюджетного учреждения «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» документы и материалы в формате электронных документов, подписанных электронной подписью руководителя образовательной организации, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с приложением описи содержимого, подписанного электронной подписью руководителя образовательной организации. Всего учреждением было предоставлено документов и материалов в количестве 113 830 файлов.

По результатам аккредитационной экспертизы 02.03.2021 составлено заключение, согласно которому эксперты усмотрели нарушения в двух из 22-х заявленных к государственной аккредитации образовательных программ



ординатуры, а именно: в программе 31.08.60 Пластическая хирургия и в программе 33.08.02 Управление и экономика фармации.

На основании этого заключения служба издала приказ от 05.03.2021 № 257, которым признала упомянутые программы специалитета и программу бакалавриата прошедшими государственную аккредитацию, а в отношении всех заявленных программ ординатуры приняла решение об отказе в государственной аккредитации.

Не согласившись со службой, учреждение оспорило данный приказ в части отказа учреждению в государственной аккредитации образовательной деятельности в части программ ординатуры.

Согласно части 1 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, за исключением образовательных программ дошкольного образования, а также по основным образовательным программам, реализуемым в соответствии с образовательными стандартами.

Согласно пункту 6 статьи 2 Закона об образовании федеральный государственный образовательный стандарт – совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных в зависимости от уровня образования федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, или федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования.

Приказом Министерством образования и науки Российской Федерации от 27.08.2014 № 1143 утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 33.08.02 Управление и экономика фармации (уровень подготовки кадров высшей квалификации), (далее – ФГОС 33.08.02). Приказом Министерством образования и науки Российской Федерации от 26.08.2014 № 1103 утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 31.08.60 Пластическая хирургия (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (далее – ФГОС 31.08.60) (далее вместе – ФГОС).

Согласно пункту 5.4 ФГОС при разработке программы ординатуры все универсальные и профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения программы ординатуры.

Согласно пункту 5.3 ФГОС 33.08.02 выпускник, освоивший программу ординатуры, должен обладать профессиональными компетенциями:

контрольно-разрешительная деятельность: готовность к проведению процедур ввоза лекарственных средств в Российскую Федерацию и вывоза лекарственных средств из Российской Федерации (ПК-1);

готовность к проведению процедур по изъятию из гражданского оборота фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных лекарственных средств и их уничтожению (ПК-2);

готовность к проведению процедур, предусмотренных при государственной регистрации лекарственных препаратов (ПК-3);

организационно-управленческая деятельность:

готовность к применению основных принципов управления в профессиональной сфере (ПК-4);

готовность к организации фармацевтической деятельности (ПК-5);

готовность к оценке экономических и финансовых показателей, применяемых в сфере обращения лекарственных средств (ПК-6);

готовность к организации технологических процессов при производстве и изготовлении лекарственных средств (ПК-7);

готовность к организации экспертизы лекарственных средств с помощью химических, биологических, физико-химических и иных методов (ПК-8);

готовность к организации контроля качества лекарственных средств (ПК9).

Согласно пункту 5.3 ФГОС 31.08.60 выпускник, освоивший программу ординатуры, должен обладать профессиональными компетенциями:

профилактическая деятельность:

готовность к осуществлению комплекса мероприятий, направленных на сохранение и укрепление здоровья и включающих в себя формирование здорового образа жизни, предупреждение возникновения и (или) распространения заболеваний, их раннюю диагностику, выявление причин и условий их возникновения и развития, а также направленных на устранение вредного влияния на здоровье человека факторов среды его обитания (ПК-1);

готовность к проведению профилактических медицинских осмотров, диспансеризации и осуществлению диспансерного наблюдения за здоровыми и хроническими больными (ПК-2);

готовность к проведению противоэпидемических мероприятий, организации защиты населения в очагах особо опасных инфекций, при ухудшении радиационной обстановки, стихийных бедствиях и иных чрезвычайных ситуациях (ПК-3);

готовность к применению социально-гигиенических методик сбора и медико-статистического анализа информации о показателях здоровья взрослых и подростков (ПК-4);

диагностическая деятельность:

готовность к определению у пациентов патологических состояний, симптомов, синдромов заболеваний, нозологических форм в соответствии с

Международной статистической классификацией болезней и проблем, связанных со здоровьем (ПК-5);

лечебная деятельность:

готовность к ведению и лечению пациентов, нуждающихся в оказании реконструктивной и эстетической хирургической медицинской помощи (ПК-6);

готовность к оказанию медицинской помощи при чрезвычайных ситуациях, в том числе участию в медицинской эвакуации (ПК-7);

реабилитационная деятельность:

готовность к применению природных лечебных факторов, лекарственной, немедикаментозной терапии и других методов у пациентов, нуждающихся в

медицинской реабилитации и санаторно-курортном лечении (ПК-8);

психолого-педагогическая деятельность:

готовность к формированию у населения, пациентов и членов их семей мотивации, направленной на сохранение и укрепление своего здоровья и здоровья окружающих (ПК-9);

организационно-управленческая деятельность:

готовность к применению основных принципов организации и управления в сфере охраны здоровья граждан, в медицинских организациях и их структурных подразделениях (ПК-10);

готовность к участию в оценке качества оказания медицинской помощи с использованием основных медико-статистических показателей (ПК-11);

готовность к организации медицинской помощи при чрезвычайных ситуациях, в том числе медицинской эвакуации (ПК-12).

В соответствии с пунктом 7.2.1 ФГОС реализация программы ординатуры обеспечивается руководящими и научно-педагогическими работниками организации, а также лицами, привлекаемыми к реализации программы ординатуры на условиях гражданско-правового договора.

Признавая заявление учреждения подлежащим удовлетворению, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами статей 198, 200 АПК РФ, статьями 2, 92 Закона об образовании, Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, положениями ФГОС, принимая во внимание Приказ Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н, оценив заключение аккредитационной экспертизы от 02.03.2021 и иные доказательства, представленные как учреждением, так и службой, пришли к выводу о том, что службы у не имелось оснований для отказа учреждению в государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении заявленных программ ординатуры.

Отклоняя ссылки службы на содержащееся в заключении от 02.03.2021 замечание о том, что дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, не обеспечивают освоение выпускником некоторых профессиональных компетенций, суды отметили, что ни ФГОС 33.08.02, ни ФГОС 31.08.60, не предусматривают, что дисциплины (модули), относящиеся именно к вариативной части программы ординатуры, и практики, должны обеспечивать освоение выпускником абсолютно всех перечисленных профессиональных компетенций.

При этом, как отметили суды, согласно пункту 6.5 ФГОС дисциплины (модули), относящиеся к вариативной части программы ординатуры, и практики, обеспечивают освоение выпускником профессиональных компетенций с учетом конкретного вида (видов) деятельности в различных медицинских организациях.

Также согласно тому же пункту ФГОС набор дисциплин (модулей), относящихся к вариативной части программы ординатуры, организация определяет самостоятельно в объеме, установленном ФГОС.

Пунктом 5.6 ФГОС при разработке программы ординатуры требования к результатам обучения по отдельным дисциплинам (модулям), практикам

организация устанавливает самостоятельно с учетом требований соответствующих примерных основных образовательных программ.

Пунктом 6.1 ФГОС предусмотрено, что структура программы ординатуры включает обязательную часть (базовую) и часть, формируемую участниками образовательных отношений (вариативную).

Как следует из приведенных пунктов ФГОС и пунктов раздела VI ФГОС, при освоении программ должна приниматься во внимание и обязательная часть программы.

Суды отметили, что в соответствии с пунктом 5.4 ФГОС профессиональные компетенции включаются в набор требуемых результатов освоения всей программы ординатуры, а не одной лишь ее вариативной части.

Указанные в отчетах экспертов профессиональные компетенции осваиваются обучающимися при изучении всего набора дисциплин ординатуры по специальностям 33.08.02 и 31.08.60 (и базовой, и вариативной части).

Из обжалуемых судебных актов следует, что претензий в отношении обязательной части программ ординатуры по специальностям 33.08.02 и 31.08.60 не имелось. Как указали суды, в заключении от 02.03.2021 отсутствуют выводы о том, что рассматриваемые профессиональные компетенции не осваиваются в рамках изучения дисциплин и практик базовой части образовательных программ по данным специальностям.

С учетом этого суды признали необоснованными вмененные учреждению нарушения пункта 6.5 ФГОС.

Отклоняя ссылки службы на содержащееся в заключении от 02.03.2021 замечание о том, что реализация программы ординатуры не обеспечивается руководящими работниками организации, суды, исходя из нормы пункта 7.2.1 ФГОС (реализация программы ординатуры обеспечивается руководящими работниками организации), приняв во внимание предусмотренные квалификационные характеристики и сравнив их с выполняемыми П.Ф. Паниным, Г.В. Бельчиковой, Н.А. Лысовым функциями и обязанностями,

признали, что указание учреждением данных лиц в качестве руководящих работников учреждения является правомерным.

При этом суды, в частности, отметили, что представленные в материалы учебные планы по специальностям 33.08.02 и 31.08.60; рабочие программы дисциплин вариативной части образовательных программ по этим специальностям утверждены Ученым советом Университета под председательством Н. А. Лысова. Согласно выписке из ЕГРЮЛ Н. А. Лысов является ректором учреждения.

Как установили суды, ректор учреждения, являющийся по должности председателем Ученого совета учреждения (пункт 34 Устава учреждения), фактически обеспечивает реализацию образовательных программ путем их утверждения в установленном порядке.

Вопреки мнению службы, указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов сторон спора, с соблюдением требований АПК РФ, и на применении норм права в области образования, с учетом таких обстоятельств. Оснований полагать, что судами при рассмотрении дела не были учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, не имеется.

Доводы кассационной жалобы службы, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 по делу № А40-56701/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья Е. Е. Шевченко

Судьи А.А. Гречишкин, В. В. Кузнецов



## 2. Административные материалы

### 2.1. СТ. 5.57 КОАП РФ «НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ И ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПРАВ И СВОБОД ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

#### 2.1.1. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–613/2023 02 июня 2023 года.<sup>18</sup>

Мировой судья судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы Долбилина О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке, установленном ст.29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с участием ст. помощника Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костиной И.А., дело № 5-613/23 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – ГБОУ г. Москвы «Школа № 64», ИНН 7731479261, КПП 773101001, юридический адрес: г. Москва, ул. Партизанская, д.30, корп.2, стр.2, ранее привлекавшегося к административной ответственности, установил:

ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» 24 апреля 2023 года на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д.30, корп.2, стр.2, допустило ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего

---

<sup>18</sup> URL: <https://mos-sud.ru/202/cases/admin/details/4b169de4-a562-412d-a281-d0170e230c8c?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и направленности, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 12 марта 2014 № 177 (далее Порядок) при отчислении обучающегося \*\*\*, в связи с переводом в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации, то есть совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Кунцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка по обращению \*\*\* о нарушении прав ее несовершеннолетнего ребенка \*\*\* на образование, в связи с его отчислением из ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в отсутствие ее согласие на это.

В ходе проверки ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлено, что директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» издан приказ № 39 «О выбытии», согласно которого ученика \*\*\* класса \*\*\* считать выбывшим с 24.04.2023 года, причина выбытия: перевод в другое ОУ. При проверке предоставлено заявление \*\*\* от 21.04.2023 года, в котором он просил предоставить личное дело, которое заявлением об отчислении не является, и не содержит сведений, предусмотренных п.6 Порядка, иных документов, включая заявление об отчислении, поступившее в электронном виде на которое имеются ссылки в представленных ГБОУ распечатках в нарушении п.5 Порядка не представлено. Распорядительный акт об отчислении обучающегося в порядке перевода издан с нарушением п.7 Порядка.

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки, и свидетельствуют о том, что ГБОУ «Школа 64» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

Защитник ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» - Пятаков Д.Е. в судебное заседание явился, вину ГБОУ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ не признал, поддержал имеющиеся в материалах дела письменные объяснения, из которых следует, что при проверке заявление от 21.04.2023 года на выдачу личного дела было расценено как заявление на перевод. В то время как заявление на перевод было подано в установленной форме путем подачи электронного заявления на портал mos.ru 13.04.2023 года непосредственно законным представителем несовершеннолетнего, таким образом ГБОУ не были нарушены положения п.п. 5,6,7 Порядка, а также ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Ст. помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костина И. А. в судебном заседании доводы постановления поддержала, просила привлечь ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» к административной ответственности по ч.2 ст.5.57 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается представленными доказательствами, а именно: постановлением Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.05.2023 г., в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки от 02.05.2023 года; выпиской из ЕГРЮЛ ГБОУ «Школа 64»; копией заявления \*\*\* по факту действий ГБОУ «Школа № 64»; копией объяснений \*\*\* от 24.04.2023 года; копией личной карточки обучающегося \*\*\*; копией заявления \*\*\* в ГБОУ «Школа 64»; копией приказа ГБОУ «Школа 64» от 24.04.2024 года о выбытии ученика \*\*\* класса \*\*\*, в связи с переводом в другое ОУ; актом проверки от 11.05.2023 года; иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между

собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст.28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, права ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» соблюдены.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в нарушении или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к

организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 34 ФЗ № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрены основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования, к которым относится право на перевод в другую образовательную организацию, реализующую образовательную программу соответствующего уровня, в порядке, предусмотренном в зависимости от уровня образовательных программ федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, или федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.03.2014 № 177 утверждены Порядок и условия осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и направленности (далее Порядок).

В соответствии с п.5 Порядка в случае перевода совершеннолетнего обучающегося по его инициативе или несовершеннолетнего обучающегося по инициативе его родителей (законных представителей) совершеннолетний обучающийся или родители (законные представители) несовершеннолетнего обучающегося: осуществляют выбор принимающей организации; обращаются в выбранную организацию с запросом о наличии свободных мест, в том числе с использованием сети Интернет; при отсутствии свободных мест в выбранной

организации обращаются в органы местного самоуправления в сфере образования соответствующего муниципального района, городского округа для определения принимающей организации из числа муниципальных образовательных организаций; обращаются в исходную организацию с заявлением об отчислении обучающегося в связи с переводом в принимающую организацию. Заявление о переводе может быть направлено в форме электронного документа с использованием сети Интернет.

Согласно п.6 Порядка в заявлении совершеннолетнего обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося об отчислении в порядке перевода в принимающую организацию указываются: а) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося; б) дата рождения; в) класс и профиль обучения (при наличии); г) наименование принимающей организации. В случае переезда в другую местность указывается только населенный пункт, субъект Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Порядка на основании заявления совершеннолетнего обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося об отчислении в порядке перевода исходная организация в трехдневный срок издает распорядительный акт об отчислении обучающегося в порядке перевода с указанием принимающей организации.

Вместе с тем, ГБОУ г. Москвы «Школа 64» при отчислении обучающегося \*\*\*, в связи с переводом в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность допущено не надлежащее исполнение требований ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», положений Порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и

направленности, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 12 марта 2014 № 177, чем нарушены, предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации. Доказательств обратного суду не представлено.

Доводы защитника ГБОУ г. Москвы «Школа 64» о том, что ГБОУ не были нарушены положения п. п. 5,6,7 Порядка, а также ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» объективными доказательствами не подтверждены и опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы защитника ГБОУ «Школа № 64» о том, что заявление на отчисление было подано 13.04.2023 года в установленной форме путем подачи электронного заявления не свидетельствуют об отсутствии в действиях ГБОУ г. Москвы «Школа 64» состава вменяемого административного правонарушения, так как п.7 Порядка предусмотрен трехдневный срок издания распорядительного акта об отчислении с указанием принимающей организации. Кроме того, указанное заявление Обществом не представлено, а из представленных в материалы дела распечаток фрагментов электронного журнала, в которых имеются лишь ссылки на него не представляется возможным определить, что это за журнал, а также проверить его полноту и достоверность.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, оно нарушило предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации.

Оснований для освобождения ГБОУ «Школа № 64» от административной ответственности и прекращения производства по делу по основаниям отсутствия события либо состава правонарушения, суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень общественной опасности, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, к которым суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения, и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.7–29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать юридическое лицо – ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.57 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 70 000 (семидесяти тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению получателю по реквизитам: Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805006132022301229, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0613/202/2023, постановление от 02.06.2023 по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении ГБОУ г. Москвы «Школа №64». Судебный участок № 202 тел.: +7(495)443-20–31, +7(495)443-21–46, +7(495)609-90–74.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной



ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье (г. Москва, ул. Полоцкая, д.6, корп.1, судебный участок № 202).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано через мирового судью, вынесшего решение в Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.С. Долбина

### **2.1.2. Постановление Мирового судьи судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–611/2023 02 июня 2023 года.<sup>19</sup>**

Мировой судья судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы Долбина О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке, установленном ст.29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с участием ст. помощника Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костиной И.А., дело № 5-611/23 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных

---

<sup>19</sup> URL: <https://mos-sud.ru/202/cases/admin/details/65f4044a-2610-4aee-854a-3791187de930?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петрова Антона Алексеевича, \*\*\*, установил:

Петров А.А., являясь должностным лицом – директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» 24 апреля 2023 года на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д.30, корп.2, стр.2, допустил ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и направленности, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 12 марта 2014 № 177 при отчислении обучающегося \*\*\*, в связи с переводом в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Кунцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка по обращению \*\*\* о нарушении прав ее несовершеннолетнего ребенка \*\*\* на образование, в связи с его отчислением из ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в отсутствие ее согласие на это.

Директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» согласно приказу \*\*\* года является Петров А. А.

В ходе проверки ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлено, что директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» издан приказ № 39 «О выбытии», согласно которого ученика \*\*\* класса \*\*\* считать выбывшим с 24.04.2023 года, причина выбытия: перевод в другое ОУ. При проверке предоставлено

заявление \*\*\* от 21.04.2023 года, в котором он просил предоставить личное дело, которое заявлением об отчислении не является, и не содержит сведений, предусмотренных п.6 Порядка, иных документов, включая заявление об отчислении, поступившее в электронном виде на которое имеются ссылки в представленных ГБОУ распечатках в нарушении п.5 Порядка не представлено. Распорядительный акт об отчислении обучающегося в порядке перевода издан с нарушением п.7 Порядка.

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки, и свидетельствуют о том, что ГБОУ «Школа 64» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

Защитник Петрова А. А. - Пятаков Д. Е. в судебное заседание явился, вину Петрова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ не признал, поддержал имеющиеся в материалах дела письменные объяснения, из которых следует, что при проверке заявление от 21.04.2023 года на выдачу личного дела было расценено как заявление на перевод. В то время как заявление на перевод было подано в установленной форме путем подачи электронного заявления на портал mos.ru 13.04.2023 года непосредственно законным представителем несовершеннолетнего, таким образом директором ГБОУ не были нарушены положения п.п. 5,6,7 Порядка, а также ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Ст. помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костина И. А. в судебном заседании доводы постановления поддержала, просила привлечь Петрова А. А. к административной ответственности по ч.2 ст.5.57 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина Петрова А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается представленными доказательствами, а именно: постановлением Кунцевского

межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.05.2023 г., в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки от 02.05.2023 года; копией заявления \*\*\* по факту действий ГБОУ «Школа № 64»; копией объяснений \*\*\* от 24.04.2023 года; копией личной карточки обучающегося \*\*\*; копией заявления \*\*\* в ГБОУ «Школа 64»; копией приказа ГБОУ «Школа 64» от 24.04.2024 года о выбытии ученика 3 «В» класса \*\*\*, в связи с переводом в другое ОУ; актом проверки от 11.05.2023 года; иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст.28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, права Петрова А. А. соблюдены.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в нарушении или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся,

родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 34 ФЗ № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрены основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования, к которым относится право на перевод в другую образовательную организацию, реализующую образовательную программу соответствующего уровня, в порядке, предусмотренном в зависимости от уровня образовательных программ федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, или федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.03.2014 № 177 утверждены Порядок и условия осуществления перевода

обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и направленности (далее Порядок).

В соответствии с п.5 Порядка в случае перевода совершеннолетнего обучающегося по его инициативе или несовершеннолетнего обучающегося по инициативе его родителей (законных представителей) совершеннолетний обучающийся или родители (законные представители) несовершеннолетнего обучающегося: осуществляют выбор принимающей организации; обращаются в выбранную организацию с запросом о наличии свободных мест, в том числе с использованием сети Интернет; при отсутствии свободных мест в выбранной организации обращаются в органы местного самоуправления в сфере образования соответствующего муниципального района, городского округа для определения принимающей организации из числа муниципальных образовательных организаций; обращаются в исходную организацию с заявлением об отчислении обучающегося в связи с переводом в принимающую организацию. Заявление о переводе может быть направлено в форме электронного документа с использованием сети Интернет.

Согласно п.6 Порядка в заявлении совершеннолетнего обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося об отчислении в порядке перевода в принимающую организацию указываются: а) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося; б) дата рождения; в) класс и профиль обучения (при наличии); г) наименование принимающей организации. В случае переезда в другую местность указывается только населенный пункт, субъект Российской Федерации.

В соответствии с п.7 Порядка на основании заявления совершеннолетнего обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося об отчислении в порядке перевода

исходная организация в трехдневный срок издает распорядительный акт об отчислении обучающегося в порядке перевода с указанием принимающей организации.

Вместе с тем, директором ГБОУ г. Москвы «Школа 64» Петровым А.А. при отчислении обучающегося \*\*\*, в связи с переводом в другую организацию, осуществляющую образовательную деятельность допущено не надлежащее исполнение требований ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», положений Порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного и среднего образования в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующего уровня и направленности, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 12 марта 2014 № 177, чем нарушены, предусмотренные законодательством об образовании права и свобода обучающегося образовательной организации. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Доводы защитника Петрова А. А. о том, что директором ГБОУ «Школа 64» не были нарушены положения п. п. 5,6,7 Порядка, а также ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» объективными доказательствами не подтверждены и опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы защитника Петрова А.А. о том, что заявление на отчисление было подано 13.04.2023 года в установленной форме путем подачи электронного заявления не свидетельствуют об отсутствии в действиях директора ГБОУ г. Москвы «Школа 64» Петрова А.А. состава вменяемого

административного правонарушения, так как п.7 Порядка предусмотрен трехдневный срок издания распорядительного акта об отчислении с указанием принимающей организации. Кроме того, указанное заявление Обществом не представлено, а из представленных в материалы дела распечаток фрагментов электронного журнала, в которых имеются лишь ссылки на него не представляется возможным определить, что это за журнал, а также проверить его полноту и достоверность.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина Петрова А.А. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, он нарушил предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации.

Оснований для освобождения Петрова А. А. от административной ответственности и прекращения производства по делу по основаниям отсутствия события либо состава правонарушения, суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень общественной опасности, личность Петрова А. А., обстоятельства, смягчающие административную ответственность, к которым суд относит \*\*\* и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, к которым суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения, и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.7–29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать должностное лицо – директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петрова Антона Алексеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.57 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.



Сумма административного штрафа подлежит перечислению получателю по реквизитам: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805006112022304448, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0611/202/2023, постановление от 02.06.2023 по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении Петров Антон Алексеевич. Судебный участок № 202 тел.: +7(495)443-20–31, +7(495)443-21–46, +7(495)609-90–74.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье (г. Москва, ул. Полоцкая, д.6, корп.1, судебный участок № 202).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано через мирового судью, вынесшего решение в Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.С. Долбина

**2.1.3. Постановление Мирового судьи судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–487/2023 04 апреля 2023 года.<sup>20</sup>**

Мировой судья судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы Долбина О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке, установленном ст.29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с участием помощника Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Токиной М.С., дело № 5–487/23 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петрова Антона Алексеевича, \*\*\*, установил:

Петров А.А., являясь должностным лицом – директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в период с 26.12.2022 года по 12 января 2023 года, на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д.30, корп.2, стр.2, допустил ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602 при расследовании несчастного случая по факту получения травмы учеником \* класса \*\*\*, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свобода обучающегося образовательной организации, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое

---

<sup>20</sup> URL: <https://mos-sud.ru/202/cases/admin/details/a1b2c66a-a717-4afd-93b1-cd3474ef8502?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Кунцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка по обращению \*\*\* о получении телесных повреждений ее несовершеннолетним сыном \*\*\* во время образовательного процесса и нарушениях, допущенных сотрудниками указанного учреждения.

Проведенной проверкой установлено, что ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

Директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» согласно приказу № \*\*\* от \*\*\* года является Петров А. А.

В ходе проверки ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлено, что несовершеннолетний \*\*\* 26.12.2022 года в 12 часов 56 минут во время урока упал со стула вследствие возможной потери сознания. По окончании урока в 13 часов 20 минут вызвана бригада СМП. После чего \*\*\* находился до 28.12.2022 года на лечении в ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» с диагнозом «ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей в затылочной области и шеи».

При расследовании несчастного случая по факту получения указанной травмы должностным лицом – директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петровым А.А. допущены нарушения Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602:

- письменные объяснения от пострадавшего не получены (п.п. «а» п.16 Порядка);

- приказ от 28.12.2022 г. не содержит срока, на который продлено расследование несчастного случая (п.14 Порядка);

- экземпляр акта о расследовании несчастного случая с обучающимися законному представителю несовершеннолетнего пострадавшего в течение трех рабочих дней после дня его регистрации не вручен (п.21 Порядка).

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки.

Факт получения травмы несовершеннолетним \*\*\* и несвоевременное принятие мер по вызову бригады скорой медицинской помощи также свидетельствует о том, что должностным лицом – директором указанной образовательной организации не созданы безопасные условия обучения обучающихся в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, право несовершеннолетнего \*\*\* на охрану жизни и здоровья.

Защитник Петрова А.А. – Пятаков Д.Е. в судебное заседание явился, вину Петрова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ не признал, поддержал имеющиеся в материалах дела письменные объяснения, из которых следует, что срок проведения расследования был продлен до получения необходимых сведений, а именно медицинского заключения о характере и степени тяжести полученных повреждений несовершеннолетним \*\*\*, которое было получено 10.01.2023 года и не привело к превышению предельного срока проведения расследования, в связи с чем приказ ГБОУ «Школа № 64» от 28.12.2022 года о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая соответствует положению п.14 Порядка. Экземпляр акта о расследовании несчастного случая вручен законному представителю обучающегося спустя 5 дней с момента его регистрации, так как о готовности акта расследования несчастного случая \*\*\* была проинформирована посредством телефонограммы, однако прийти в течение трех дней она не смогла по личным обстоятельствам, что свидетельствует о соблюдении ГБОУ «Школа № 64» сроков вручения акта. Кроме того, п.21 Порядка не содержит сроков вручения акта. Письменные объяснения с \*\*\* не отбирались, так как имелся протокол

его опроса, что является равнозначным. Также пояснил, что произошедшее с \*\*\* не является как таковым несчастным случаем и было оценено ГБОУ «Школа № 64» таковым ошибочно. Сроки давности привлечения Петрова А. А. истекли, так как вменяемое событие наступило 26.12.2022 года. С учетом изложенного просил производство по делу прекратить, в связи с отсутствием события и состава вменяемого административного правонарушения.

Помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Токина М.С. в судебном заседании доводы постановления поддержала, просила привлечь директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петрова А. А. к административной ответственности по ч.2 ст.5.57 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина Петрова А.А. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается представленными доказательствами, а именно: постановлением Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.03.2023 г., в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки от 02.03.2023 года; копией обращения \*\*\* по факту бездействия ГБОУ должных лиц «Школа № 64»; копией приказа о создании комиссии по расследованию обстоятельств несчастного случая от 26.12.2022 года № 419/1; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 28.12.2022 года № 423/2; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 10.01.2023 года № 3/1; протоколами опросов очевидцев несчастного случая от 26.12.2022 года; таблицей фрагментов видеозаписи несчастного случая с приложением схемы места происшествия; копиями объяснительных записок учителя математики и специалиста по охране труда ГБОУ «Школа № 64» от 26.12.2022 года; копией акта расследования несчастного случая от 12.01.2023 года; копией журнала регистрации несчастных случаев ГБОУ «Школа № 64»; копией приказа об объявлении замечания учителю математики \*\*\* от 12.01.2023 года № 4лс;

копией обращения законного представителя \*\*\* в ГБОУ «Школа № 64»; копией выписки из медицинской карты стационарного больного \*\*\*, из которой следует, что при выписке установлен диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей в затылочной области и в области шеи; актом проверки выявленных нарушений от 07.03.2023 года; иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст.28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, права Петрова А. А. соблюдены.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в нарушении или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской

Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 41 Закона об образовании, охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность

Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27.06.2017 № 602 (далее - порядок расследования) устанавливает правила проведения расследования, оформления и учета несчастных случаев, произошедших с обучающимися, во время пребывания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в результате которых обучающимися были получены повреждения здоровья (телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом и др.

В судебном заседании установлено, что 26.12.2022 года в 12 часов 56 минут несовершеннолетний \*\*\*, являющийся учеником \* класса ГБОУ г.

Москвы «Школа № 64» во время урока получил травму. После чего \*\*\* находился до 28.12.2022 года на лечении в ГБОУ г. Москвы «Школа № 64».

В соответствии с приказом директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» от 26 декабря 2022 года № 419/1 образовательной организацией организована комиссия по расследованию несчастного случая.

Согласно ч. 8 ст. 51 Закона об образовании руководитель образовательной организации несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью образовательной организации.

Однако, при расследовании несчастного случая по факту получения указанной травмы директором ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петровым А.А. допущены нарушения п.14, 16, 21 Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Доводы Петрова А.А. и его защитника о том, что приказ ГБОУ «Школа № 64» от 28.12.2022 года о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая соответствует положению п.14 Порядка не могут быть приняты судом во внимание, так как срок продлен до получения необходимых сведений, что не предусмотрено Порядком расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Доводы Петрова А.А. и его защитника об информировании \*\*\* о готовности акта расследования несчастного случая посредством телефонограммы, однако прийти в течение трех дней она не смогла, не свидетельствуют о соблюдении ГБОУ срока выдачи законному



представителю несовершеннолетнего \*\*\* экземпляра акта о расследовании несчастного случая, так как проинформирована о необходимости получения акта \*\*\* была лишь во второй половине дня 14.01.2023 года, являющегося последним днем для его вручения. Кроме того, ГБОУ «Школа № 64» не лишено было возможности соблюсти сроки вручения акта, установленные Порядком расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, направив экземпляр акта посредством почтовой или иной связи.

Доводы Петрова А.А. и его защитника о неполучении объяснений потерпевшего, в связи с наличием в распоряжении ГБОУ протокола его опроса, как очевидца несчастного случая, не могут быть приняты судом во внимание, так как \*\*\* являлся не очевидцем, а пострадавшим в результате несчастного случая, в связи с чем должностным лицам ГБОУ «Школа № 64» надлежало по возможности отобрать с него письменные объяснения, что прямо предусмотрено п.16 Порядка. Сведений же о невозможности получения объяснений от потерпевшего материалы дела не содержат, защитником Петрова А. А. не представлено.

Доводы защитника Петрова А.А. от том, что п.21 Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность не содержит сроков вручения акта о несчастном случае не может быть принят судом во внимание, так как в соответствии с п.21 Порядка первый экземпляр акта о расследовании несчастного случая с обучающимся выдается совершеннолетнему пострадавшему (его законному представителю или иному доверенному лицу), родителям (законному представителю) несовершеннолетнего пострадавшего в течение трех рабочих дней после дня его регистрации

Доводы защитника Петрова А.А. о том, что произошедшее с \*\*\* не является как таковым несчастным случаем и было отнесено ГБОУ «Школа № 64» к таковым ошибочно не могут быть приняты судом во внимание, так как

Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, устанавливает правила проведения расследования, оформления и учета несчастных случаев, происшедших с обучающимися, во время пребывания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в результате которых обучающимися были получены повреждение здоровья (телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом. Вместе с тем, как следует из имеющейся в материалах дела выписки из истории болезни ГБУЗ Морозовская детская городская клиническая больница ДЗМ г. Москвы, у \*\*\* установлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей головы в затылочной области и шеи.

Доводы защитника Петрова А.А. об истечении срока давности привлечения к административной ответственности не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, согласно ч. ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ, при дящемся административном правонарушении трехмесячный срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, в данном случае выявленное нарушение является дящимся, было выявлено в ходе проверки.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина Петрова А.А. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, он нарушил предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации.

Оснований для освобождения Петрова А. А. от административной ответственности и прекращения производства суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень общественной опасности, личность Петрова А. А., обстоятельства, смягчающие и отягчающие

административную ответственность, и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.7–29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать должностное лицо – директора ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» Петрова Антона Алексеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.57 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению получателю по реквизитам: Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805004872022307351, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0487/202/2023, постановление от 04.04.2023 по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении Петров Антон Алексеевич. Судебный участок № 202 тел.: +7(495)443-20–31, +7(495)443-21–46, +7(495)609-90–74.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье (г. Москва, ул. Полоцкая, д.6, корп.1, судебный участок № 202).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано через мирового судью вынесшего решение в Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.С. Долбина

#### **2.1.4. Постановление Мирового судьи судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–423/2023 24 марта 2023 года.<sup>21</sup>**

Мировой судья судебного участка № 202 района Кунцево г. Москвы Долбина О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке, установленном ст.29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с участием помощника Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Иванова В.В., дело № 5-423/23 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – ГБОУ г. Москвы «Школа № 64», \*\*\*, установил:

ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в период с 26.12.2022 года по 12 января 2023 года, на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д.30, корп.2, стр.2, допустило ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об

---

<sup>21</sup> URL: <https://mos-sud.ru/202/cases/admin/details/fe56b174-2f65-4b24-9f54-139f68a1076d?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

образовании в Российской Федерации», Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602 при расследовании обращения по факту получения травмы учеником \* класса \*\*\*, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свобода обучающегося образовательной организации, то есть совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Кунцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка по обращению \*\*\* о получении телесных повреждений ее несовершеннолетним сыном \*\*\* во время образовательного процесса и нарушениях, допущенных сотрудниками указанного учреждения.

Проведенной проверкой установлено, что ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

В ходе проверки ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлено, что несовершеннолетний \*\*\* 26.12.2022 года в 12 часов 56 минут во время урока упал со стула вследствие возможной потери сознания. По окончании урока в 13 часов 20 минут вызвана бригада СМП. После чего \*\*\* находился до 28.12.2022 года на лечении в ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» с диагнозом «ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей в затылочной области и шеи».

При расследовании обращения по факту получения указанной травмы ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» допущены нарушения Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602:

- письменные объяснения от пострадавшего не получены (п.п. «а» п.16 Порядка);

- экземпляр акта о расследовании несчастного случая с обучающимися законному представителю несовершеннолетнего пострадавшего в течение трех рабочих дней после дня его регистрации не вручен (п.21 Порядка).

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки.

Факт получения травмы несовершеннолетним \*\*\* и несвоевременное принятие мер по вызову бригады скорой медицинской помощи также свидетельствует о том, что образовательной организации не создала безопасные условия обучения обучающихся в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, право несовершеннолетнего \*\*\* на охрану жизни и здоровья.

Защитник ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» - Дронов В.В. в судебное заседание явился, вину ГБОУ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ не признал, поддержал имеющиеся в материалах дела письменные объяснения, из которых следует, что срок проведения расследования был продлен до получения необходимых сведений, а именно медицинского заключения о характере и степени тяжести полученных повреждений несовершеннолетним \*\*\*, которое было получено 10.01.2023 года и не привело к превышению предельного срока проведения расследования, в связи с чем приказ ГБОУ «Школа № 64» от 28.12.2022 года о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая соответствует положению п.14 Порядка. Экземпляр акта о расследовании несчастного случая вручен законному представителю обучающегося спустя 5 дней с момента его регистрации, так как о готовности акта расследования несчастного случая \*\*\* была проинформирована посредством телефонограммы, однако прийти в течение трех дней она не смогла по личным обстоятельствам, что свидетельствует о соблюдении ГБОУ

«Школа № 64» сроков вручения акта. Письменные объяснения с \*\*\* не отбирались, так как имелся протокол его опроса, что является равнозначным.

Помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Иванов В. В. в судебном заседании доводы постановления поддержал, просил привлечь ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» к административной ответственности по ч.2 ст.5.57 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается представленными доказательствами, а именно: постановлением Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.03.2023 г., в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки от 02.03.2023 года; копией обращения \*\*\* по факту бездействия ГБОУ должных лиц «Школа № 64»; копией приказа о создании комиссии по расследованию обстоятельств несчастного случая от 26.12.2022 года № 419/1; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 28.12.2022 года № 423/2; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 10.01.2023 года № 3/1; протоколами опросов очевидцев несчастного случая от 26.12.2022 года; таблицей фрагментов видеозаписи несчастного случая с приложением схемы места происшествия; копиями объяснительных записок учителя математики и специалиста по охране труда ГБОУ «Школа № 64» от 26.12.2022 года; копией акта расследования несчастного случая от 12.01.2023 года; копией журнала регистрации несчастных случаев ГБОУ «Школа № 64»; копией приказа об объявлении замечания учителю математики \*\*\* от 12.01.2023 года № 4лс; копией обращения законного представителя \*\*\* в ГБОУ «Школа № 64»; копией выписки из медицинской карты стационарного больного \*\*\*, из которой следует, что при выписке установлен диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей в затылочной области и в области шеи;

актом проверки выявленных нарушений от 07.03.2023 года; иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст.28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, права ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» соблюдены.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в нарушении или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся,



работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 41 Закона об образовании, охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность

Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27.06.2017 № 602 (далее - порядок расследования) устанавливает правила проведения расследования, оформления и учета несчастных случаев, произошедших с обучающимися, во время пребывания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в результате которых обучающимися были получены повреждения здоровья (телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом и др.

В судебном заседании установлено, что 26.12.2022 года в 12 часов 56 минут несовершеннолетний \*\*\*, являющийся учеником \* класса ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» во время урока получил травму. После чего \*\*\* находился до 28.12.2022 года на лечении в ГБОУ г. Москвы «Школа № 64».

Однако, при расследовании обращения по факту получения указанной травмы ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» допущены нарушения п.14, 16, 21 Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время

пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602.

Доводы защитника ГБОУ «Школа № 64» о том, что приказ ГБОУ «Школа № 64» от 28.12.2022 года о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая соответствует положению п.14 Порядка не могут быть приняты судом во внимание, так как срок продлен до получения необходимых сведений, что не предусмотрено Порядком расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Доводы защитника ГБОУ «Школа № 64» об информировании \*\*\* о готовности акта расследования несчастного случая посредством телефонограммы, однако прийти в течение трех дней она не смогла, не свидетельствуют о соблюдении ГБОУ срока выдачи законному представителю несовершеннолетнего \*\*\* экземпляра акта о расследовании несчастного случая, так как проинформирована о необходимости получения акта \*\*\* была лишь во второй половине дня 14.01.2023 года, являющегося последним днем для его вручения. Кроме того, ГБОУ «Школа № 64» не лишено было возможности соблюсти сроки вручения акта, установленные Порядком расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, направив экземпляр акта посредством почтовой или иной связи.

Доводы защитника ГБОУ «Школа № 64» о неполучении объяснений потерпевшего, в связи с наличием в распоряжении ГБОУ протокола его опроса, как очевидца несчастного случая, не могут быть приняты судом во внимание, так как \*\*\* являлся не очевидцем, а пострадавшим в результате несчастного случая, в связи с чем должностным лицам ГБОУ «Школа № 64» надлежало по возможности отобразить с него письменные объяснения, что прямо предусмотрено п.16 Порядка. Сведений же о невозможности получения

объяснений от потерпевшего материалы дела не содержат, защитником ГБОУ «Школа № 64» не представлено.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, оно нарушило предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации.

Оснований для освобождения ГБОУ «Школа № 64» от административной ответственности и прекращения производства по делу по основаниям отсутствия события либо состава правонарушения, суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, степень общественной опасности, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.7–29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать юридическое лицо – ГБОУ г. Москвы «Школа № 64» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.57 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Сумма административного штрафа подлежит перечислению получателю по реквизитам: Получатель платежа: Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по

ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805004232022303312, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0423/202/2023, постановление от 24.03.2023 по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении ГБОУ г. Москвы «Школа №64». Судебный участок № 202 тел.: +7(495)443-20–31, +7(495)443-21–46, +7(495)609-90–74.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье (г. Москва, ул. Полоцкая, д.6, корп.1, судебный участок № 202).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа.

В соответствии со ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано через мирового судью вынесшего решение в Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.С. Долбилина

#### **2.1.4 (А). Решение Кунцевского районного суда города Москвы по делу 12–0757/2023 от 06.06.2023.<sup>22</sup>**

Судья Кунцевского районного суда адрес фио, с участие старшего помощника Кунцевского межрайонного прокурора адрес фио, представителя адрес Москвы «Школа № 64» фио рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе защитника ГБОУ «Школа 64» фио на постановление мирового судьи судебного участка № 202 адрес от 24.03.2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, установил:

10.03.2023 года в отношении в отношении юридического лица ГБОУ адрес «Школа № 64» вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 202 адрес от 24.03.2023 года юридическое лицо –адрес Москвы «Школа № 64» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

С данным постановлением должностное лицо выразил несогласие, обжаловал его в суд апелляционной инстанции, просит об отмене постановления мирового судьи.

В обоснование приводит доводы о том, что права учащегося нарушены не были, отступление образовательной организации от порядка расследования не во всяком случае посягает на нарушение права учащегося и нарушает их. Получение письменных объяснений от потерпевшего не является во всех случаях обязательным, поскольку может зависеть от волеизъявления потерпевшего, объяснения не могут быть истребованы императивно. У школы объективно не имелось возможности получить письменные объяснения от

---

<sup>22</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuncevskij/services/cases/appeal-admin/details/ca85f7c0-d50a-11ed-aa4e-8fa992c38f91?codex=5.57&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

учащегося фио по причине нахождения пострадавшего в шоковом состоянии вследствие полученной им закрытой черепно-мозговой травмы. В материалах дела имеется протокол опроса фио от 26.12.2022 года по обстоятельствам получения травмы. Формальное несоблюдение п. 14 Порядка не повлияло на превышение предельного срока расследования несчастного случая в 30 календарных дней и не привело к нарушению прав несовершеннолетнего Дягильца, экземпляр акта о расследовании вручен законному представителю спустя 5 календарных дней с момента его регистрации – 19.01.2023 года по причине высокой занятости законного представителя фио, направление же акта по почте не повлекло бы соблюдение срока, приоритетный способ вручения Порядка не предусмотрен.

В судебном заседании защитник ГБОУ «Школа 64 фио апелляционную жалобу и изложенные в ней доводы поддержал, просил ее удовлетворить.

В судебном заседании ст. помощник Кунцевского межрайонного прокурора адрес фио просила оставить постановление мирового судьи без изменения как законное и обоснованное.

Проверив материалы административного дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Мировым судьей установлено, ГБОУ адрес «Школа № 64» в период с 26.12.2022 года по 12 января 2023 года, на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: адрес, стр.2, допустило ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602 при расследовании обращения по факту получения травмы учеником 6 класса фио, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свобода обучающегося образовательной организации, то есть совершило административное правонарушение, ответственность за которое

предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеприведенные обстоятельства следуют и из постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 10.03.2023 г.

Такие действия ГБОУ адрес «Школа № 64» квалифицированы по ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ, как нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающегося образовательной организации.

Фактические обстоятельства дела и вина ГБОУ адрес «Школа № 64» в совершении административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: постановлением Кунцевского межрайонного прокурора адрес о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.03.2023 г., в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки от 02.03.2023 года; копией обращения фио по факту бездействия ГБОУ должных лиц «Школа № 64»; копией приказа о создании комиссии по расследованию обстоятельств несчастного случая от 26.12.2022 года № 419/1; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 28.12.2022 года № 423/2; копией приказа о продлении срока расследования обстоятельств несчастного случая от 10.01.2023 года № 3/1; протоколами опросов очевидцев несчастного случая от 26.12.2022 года; таблицей фрагментов видеозаписи несчастного случая с приложением схемы места происшествия; копиями объяснительных записок учителя математики и специалиста по охране труда ГБОУ «Школа № 64» от 26.12.2022 года; копией акта расследования несчастного случая от 12.01.2023 года; копией журнала регистрации несчастных случаев ГБОУ «Школа № 64»; копией приказа об объявлении замечания учителю математики фио от 12.01.2023 года № 4лс; копией обращения законного представителя фио в ГБОУ «Школа № 64»; копией выписки из медицинской карты стационарного больного фио, из

которой следует, что при выписке установлен диагноз: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей в затылочной области и в области шеи; актом проверки выявленных нарушений от 07.03.2023 года.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, в предмет доказывания по делу входят, в том числе, установление наличия события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Ответственность по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ наступает за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение



требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 41 Закона об образовании, охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность

Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27.06.2017 № 602 (далее - порядок расследования) устанавливает правила проведения расследования, оформления и учета несчастных случаев, произошедших с обучающимися, во время пребывания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в результате которых обучающимися были получены повреждения здоровья (телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом и др.

Между тем, проведенной проверкой установлено, что ГБОУ адрес «Школа № 64» осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

В ходе проверки ГБОУ адрес «Школа № 64» выявлено, что при расследовании обращения по факту получения 26.12.2022 года учеником адрес Москвы «Школа № 64» фио травмы, адрес Москвы «Школа № 64» допущены нарушения п.14, 16, 21 Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602.

Действия ГБОУ адрес «Школа № 64» правильно квалифицированы по ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ, поскольку оно допустило нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающегося образовательной организации.

Выводы мирового судьи о виновности юридического лица основаны на доказательствах, непосредственно исследованных судом в судебном заседании. Полученные по делу доказательства в их совокупности получили правильную оценку в постановлении судьи, оснований для иной оценки доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется.

По делу видно, что постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ в отношении заявителя составлено надлежащим должностным лицом, процедура привлечения к административной ответственности по ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ по делу соблюдена.

Все доводы, указанные в жалобе, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки при рассмотрении дела мировым судьей и не нашли своего подтверждения в материалах дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в постановлении, не согласится с оценкой которых оснований не имеется, не ставят под сомнение наличие в действиях ГБОУ адрес «Школа № 64» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначенное ГБОУ адрес «Школа № 64» наказание является справедливым, основанным на сведениях материалов дела об административном правонарушении, конкретных фактических обстоятельствах дела. Вывод о наказании мотивирован судьей в постановлении.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменения постановление суда, а равно нарушения прав должностного лица на защиту, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к убеждению о том, что постановление мирового судьи судебного участка № 202 адрес от 24.03.2023 года в отношении адрес Москвы «Школа № 64» следует оставить без изменения, а жалобу защитника адрес Москвы «Школа № 64» - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6 – 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 202 адрес от 24.03.2023 года в отношении юридического лица - адрес Москвы «Школа № 64» оставить без изменения, а жалобу защитника адрес Москвы «Школа № 64» — без удовлетворения.

Судья Е. Г. Лебедева

#### **2.1.5. Постановление Мирового судьи судебного участка №194 Можайского района г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–339/2023 от 18 апреля 2023 года.<sup>23</sup>**

Мировой судья судебного участка №194 Можайского района г. Москвы Морозова И.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 198 района Кунцево г. Москвы, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке, установленном ст.29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с участием старшего помощника Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костиной И.А., дело № 5-339/23 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

---

<sup>23</sup> URL: <https://mos-sud.ru/198/cases/admin/details/2ade10c3-b15e-441a-a7fd-81750e6c22b6?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

– \*\*\*\* Кочубея Николая Анатольевича, \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного по адресу: \*, установил:

Кочубей Н.А., являясь \*\*\*\* в период с 12 января 2023 года, на объекте осуществления образовательной деятельности по адресу: \*, допустил ненадлежащее исполнение требований ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602 при расследовании несчастного случая по факту получения травмы воспитанницей \*\*\*\* Б.Н.Н. \* года рождения, нарушив тем самым, предусмотренные законодательством об образовании права и свобода обучающегося образовательной организации, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Кунцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка по обращению Б.К.М. о получении телесных повреждений ее несовершеннолетней дочерью Б.Н.Н. во время образовательного процесса и нарушениях, допущенных сотрудниками указанного учреждения.

Проведенной проверкой установлено, что \*\*\*\* осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства об образовании.

\*\*\*\* согласно приказу № 02\743 от 30.12.2020 года является Кочубей Н. А.

В ходе проверки \*\*\* установлено, что несовершеннолетняя Б.Н.Н. 11.01.2023 года в 11 часов 46 минут при невыясненных обстоятельствах получила телесные повреждения в виде открытой раны других областей головы.

При расследовании несчастного случая по факту получения указанной травмы должностным лицом – \*\*\* Кочубеем Н. А. допущены нарушения Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время

пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602.

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки.

Факт получения травмы несовершеннолетней Б.Н.Н. свидетельствует о том, что должностным лицом – директором указанной образовательной организации не созданы безопасные условия обучения обучающихся в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, право несовершеннолетней Б.Н.Н. на охрану жизни и здоровья.

Старший помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костина И. А. в судебном заседании доводы постановления поддержала, просила привлечь \*\*\* к административной ответственности по ч.2 ст.5.57 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, проверив представленные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что вина Кочубея Н.А. в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается представленными доказательствами, а именно: постановлением Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении, в котором изложены обстоятельства выявленного правонарушения; решением о проведении проверки; копией обращения по факту бездействия должных лиц \*\*\*; копией приказа о создании комиссии по расследованию обстоятельств несчастного случая; протоколами опросов очевидцев несчастного случая от 11.01.2023 года; копией акта расследования несчастного случая от 12.01.2023 года и другими материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об

административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст.28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, права Кочубея Н. А. соблюдены.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, выражается в нарушении или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

В соответствии с пп. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Закона об образовании образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности

образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 41 Закона об образовании, охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность

Порядок расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27.06.2017 № 602 (далее - порядок расследования) устанавливает правила проведения расследования, оформления и учета несчастных случаев, произошедших с обучающимися, во время пребывания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в результате которых обучающимися были получены повреждения здоровья (телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом и др.

В судебном заседании установлено, что 11 часов 46 минут при невыясненных обстоятельствах получила телесные повреждения в виде открытой раны других областей головы.

В соответствии с приказом \*\*\* от 13 января 2023 года образовательной организацией организована комиссия по расследованию несчастного случая.

Согласно ч. 8 ст. 51 Закона об образовании руководитель образовательной организации несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью образовательной организации.

Однако, при расследовании несчастного случая по факту получения указанной травмы \*\*\*\* Кочубеем Н. А. допущены нарушения Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время

пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 27 июня 2017 № 602.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина Кочубея Н. А. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч.2 ст.5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, он нарушил предусмотренные законодательством об образовании права и свободы обучающегося образовательной организации.

Оснований для прекращения, переквалификации, а также о признании правонарушения малозначительным не имеется.

В то же время, оценивая фактические обстоятельства дела, на основании совокупности условий, предусмотренных ч. 1 ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ суд полагает возможным заменить Кочубею Н. А. наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Согласно ч 2 ст. 3.4 предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из материалов дела видно, что Кочубей Н.А. привлекается к административной ответственности за впервые совершенное административное правонарушение, которое не повлекло причинение вреда



или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинение имущественного ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.7–29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать должностное лицо – \*\*\*\* Кочубея Николая Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.5.57 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со ст.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано через мирового судью вынесшего решение в Кунцевский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И. В. Морозова

#### **2.1.6. Постановление Мирового судьи судебного участка № 402 г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–306/2023 от 13 апреля 2023 года.<sup>24</sup>**

Мировой судья судебного участка № 402 адрес фио, с участием помощника Зюзинского межрайонного прокурора адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора ГБОУ адрес «Школа № 1492» фио, паспортные данные,

---

<sup>24</sup> URL: <https://mos-sud.ru/402/cases/admin/details/8123352c-3cf2-43bb-8c66-65dc417644ff?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения 26.06.2023).

зарегистрированной по адресу: адрес, сведений о привлечении к административной ответственности в материалах дела не имеется, установил:

Должностное лицо – директор ГБОУ адрес «Школа № 1492» фио допустила нарушение (незаконное ограничение) предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: Межрайонной прокуратурой во исполнение поручения прокуратуры адрес по обращению фио о нарушении прав несовершеннолетней дочери со стороны адрес Москвы «Школа № 1492» (далее - наименование организации) проведена проверка соблюдения требований законодательства об образовании в Российской Федерации, а также законодательства в сфере социальной защиты инвалидов. Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, юридическим адресом Учреждения является: адрес, ИНН телефон, ОГРН 1137746238596, директор - фио. В п. 2 ч. 1 ст. 34 Федерального закона от дата № 273-ФЗ закреплено право обучающихся на предоставление условий для обучения с учетом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, в том числе получение социально-педагогической и психологической помощи, бесплатной психолого-медико-педагогической коррекции. Установлено, что несовершеннолетняя фио, паспортные данные является ребенком-инвалидом, поставлен синдром Дауна. Согласно индивидуальной программе реабилитации или реабилитации ребенка-инвалида (далее - ИПРА) № 2149.6.23/2018 срок выдачи до даты, ребенок имеет выраженные нарушения языковых и речевых функций, а также функций пищеварительной системы, нуждается в социально-средовой, социально-психологической, социокультурной реабилитации. В ходе проверки установлено, что с момента зачисления в ГБОУ «Школа № 1492» дата несовершеннолетней фио,

Учреждением не разработана адаптивная программа образования с учетом требований ИПРА, а также сотрудниками Учреждения не исполнены обязанности, возложенные на них ст. 48 Федерального закона от даты № 273-ФЗ. Согласно доводам заявителя, старшим воспитателем и воспитателями группы, где обучается фио, неоднократно сообщалось о сложностях при осуществлении ухода и присмотра за несовершеннолетней, которые препятствовали проведению общегрупповых занятий или прогулок, давались настоятельные рекомендации по сокращению времени пребывания ребенка в группе. При этом, фио получала устные отказы от сотрудников учреждения по вопросу организации специальных условий обучения дочери, в связи с отсутствием заключения ЦПМПК адрес. Так, согласно объяснениям старшего воспитателя фио дата, фио не запрещалось посещать детский сад. Но я предупредила фио (фио), что в вечернее время воспитатель остается с детьми один». Согласно протоколу беседы от даты, директором Учреждения даны рекомендации родителям фио о посещении дошкольной группы в первой половине дня в связи со сложностями организации учебного процесса для остальных детей. Согласно представленным Учреждением сведениям, фио зачислена в ГБОУ «Школа № 1492» с дата группу «капельки». При этом, согласно объяснениям старшего воспитателя фио от даты в период декабря в указанной группе у воспитанников выявлено заражение ветряной оспой, а также осуществлялась вакцинация воспитанников от полиомиелита, в связи с чем законному представителю фио рекомендовалось не приводить ребенка в группу в дата. Однако, в ходе проверки документы, подтверждающие проведение вакцинации воспитанников или введение карантина в детской группе, не представлены. Таким образом, в нарушение требований федерального законодательства Учреждением не разработана адаптивная программа образования с учетом требований ИПРА, а также не созданы специальные условия для получения дошкольного образования. В ходе проверки нашел свое подтверждение довод заявителя об оказании сотрудниками Учреждения платных услуг по присмотру и уходу за фио, так,

согласно объяснениям фио, в дата воспитатель Учреждения Кебурия Л.В. в ходе телефонного разговора сообщила фио о невозможности присмотра за фио после 16 часов, в связи с окончанием рабочего дня помощника воспитателя фио фио. После чего Кебурия Л.В. предложила фио обсудить с фиоА.-К. возможность присмотра за фио после 16 часов за денежную плату. дата фио в ходе беседы с фиоА.-К. предложена сумма в размере сумма за оказание услуг по присмотру и уходу за несовершеннолетней фио после 16 часов, однако фиоА.-К. посчитала указанную сумму недостаточной и попросила денежное вознаграждение в размере сумма. Вовремя дата фио перевела указанную сумму на банковскую карту, принадлежащую фио фио. Вместе с тем, когда вечером дата фио забирала дочь из дошкольного отделения, фио А.-К. сообщила, что между ними возникло недопонимание и за услуги по присмотру и уходу за несовершеннолетней в течение двух часов необходимо оплатить сумма, то есть по сумме за каждый час. Указанный диалог был записан фио на мобильный телефон и изучен в ходе проверки. Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 65 Федерального закона от даты № 273-ФЗ, приказа директора Учреждения от даты № 37, сотрудниками дошкольного отделения ГБОУ «Школа № 1492» оказывались платные услуги по присмотру и уходу за ребенком-инвалидом. Изложенное свидетельствует о неисполнении сотрудниками ГБОУ «Школа № 1492» требований федерального законодательства образовании, нарушении прав фио на предоставление необходимых условий для обучения с учетом особенностей ее психофизического развития и состояния здоровья, что стало возможным вследствие ненадлежащего контроля со стороны руководителя Учреждения. Выявленные в ходе проверки нарушения подтверждаются актом проверки и актом прослушивания аудиозаписи. Установлено, что согласно трудовому договору от дата № 56 фио (ранее - Гусакова) назначена на должность директора ГБОУ адрес «Школа № 1492» и самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения. В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае

совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Таким образом, в действиях директора ГБОУ адрес «Школа № 1492» фио усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ. Местом совершения административного правонарушения является: адрес. Время совершения административного правонарушения: дата.

Помощник Зюзинского межрайонного прокурора адрес фио в судебное заседание явился, поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, считает, что в действиях (бездействии) директора школы фио усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Защитник фио – фио в судебное заседание явился, вину фио в совершении административного правонарушения признал, обстоятельств, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, не оспаривал, пояснил, что фио узнала о происходящем только по результатам проверки прокуратуры, фио по поводу действий воспитателей и помощника воспитателя к ней не обращалась. После выявленных нарушений были предприняты все меры для устранения данных нарушений, в настоящее время фио предприняты все возможные меры для устранения нарушения по факту его выявления. Просил применить положения ст. 4.1.1 КРФоАП и назначить наказание в виде предупреждения.

Суд, заслушав защитника фио, помощника Зюзинского межрайонного прокурора адрес, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о доказанности вины фио А в совершении правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного

правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями привлекаемого, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами.

Указом Президента Российской Федерации от дата № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до дата» в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека на период до дата предусмотрена реализация 12 национальных проектов, в том числе проекта «Образование».

Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам разработан «Паспорт национального проекта «Образование» (протокол от дата № 16). Целями национального проекта «Образование» являются обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования, а также воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Для реализации указанных целей национальным проектом предусмотрено в том числе и развитие инклюзивного образования и создание равных условий гражданам, в том числе молодым людям с ограниченными возможностями здоровья и инвалидам в социализации, реализации творческого потенциала, трудоустройстве и предпринимательской деятельности. При этом, в рамках Государственной программы адрес «Развитие образования адрес, утвержденной постановлением Правительства Москвы от дата № 450-ПП реализуется подпрограмма «Общее образование».

Одной из целей данной подпрограммы является формирование и реализация механизмов организации образовательного процесса и создания условий, учитывающих индивидуальные потребности обучающихся и воспитанников, что реализуется путем создания условий для инклюзивного образования.

Статьей 2 Федерального закона от дата № 181 -ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» установлено, что социальная защита инвалидов - система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 79 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 273-ФЗ) общее образование обучающихся с ограниченными возможностями здоровья осуществляется в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам. В таких организациях создаются специальные условия для получения образования указанными обучающимися.

Согласно ч. 3 ст. 79 Федерального закона от дата № 273-ФЗ под специальными условиями для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения, воспитания и развития таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и другие условия, без которых невозможно

или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

При этом, содержание образования и условия организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья определяются адаптированной образовательной программой, а для инвалидов также в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида (ч. 1 ст. 79 Федерального закона от дата № 273-ФЗ). Педагогические работники при обучении детей с ОВЗ обязаны учитывать особенности их психофизического развития, состояние здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования детей с ОВЗ, при необходимости взаимодействовать с медицинскими организациями (п. 6 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от дата № 273-ФЗ).

Положениями ст. 5, п. 15 ч. 3 и п. 2 ч. 6 ст. 28 Федерального закона от дата № 273-ФЗ гарантируется право каждого человека на образование, образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, создавать безопасные условия обучения и воспитания, соблюдать права и свободы обучающихся.

В п. 2 ч. 1 ст. 34 Федерального закона от дата № 273-ФЗ закреплено право обучающихся на предоставление условий для обучения с учетом особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, в том числе получение социально-педагогической и психологической помощи, бесплатной психолого-медико-педагогической коррекции.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетняя фио, паспортные данные является ребенком-инвалидом, поставлен синдром Дауна. Согласно индивидуальной программе реабилитации или реабилитации ребенка-инвалида (далее - ИПРА) № 2149.6.23/2018 срок выдачи до даты, ребенок имеет выраженные нарушения языковых и речевых функций, а также функций пищеварительной системы, нуждается в социально-средовой, социально-психологической, социокультурной реабилитации.



Согласно представленным Учреждением сведениям, несовершеннолетняя фио зачислена в ГБОУ «Школа № 1492» с даты в группу «капельки».

Зюзинской межрайонной прокуратурой адрес проведена проверка по обращению фио о нарушении прав несовершеннолетней фио на предоставление необходимых условий для обучения и оказании платных услуг по присмотру и уходу за ребенком-инвалидом, что стало возможным вследствие ненадлежащего контроля со стороны директора школы фио

В ходе проверки ГБОУ адрес «Школа № 1492» установлено, что в нарушение требований ст. 79 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не разработана адаптивная программа образования с учетом требований ИПРА, а также не созданы специальные условия для получения дошкольного образования, в нарушение ч. 3 ст. 65 Федерального закона от дата № 273-ФЗ, приказа директора Учреждения от дата № 37, сотрудниками до школьного отделения ГБОУ «Школа № 1492» оказывались платные услуги по присмотру и уходу за ребенком-инвалидом.

Выявленные факты зафиксированы в акте, составленном по результатам проведенной проверки.

Согласно трудовому договору от даты № 56 фио (ранее Гусакова) является директором ГБОУ адрес «Школа № 1492» и самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения.

В соответствии частью 7 статьи 28 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за жизнь и здоровье обучающихся при освоении образовательной программы, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также за жизнь и здоровье работников образовательной организации при реализации образовательной программы, в том числе при проведении практической подготовки

обучающихся, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом, в соответствии со ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 2 статьи 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

Таким образом, в действиях (бездействии) должностного лица - директора ГБОУ адрес «Школа № 1492» ф.и.о. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, а именно нарушение или незаконное ограничение предусмотренных

законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод.

Факт совершения должностным лицом – директором ГБОУ адрес «Школа № 1492» ф.и.о. правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях подтверждается следующими представленными суду письменными доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, из которого следует, что Зюзинской межрайонной прокуратурой адрес проведена проверка соблюдения законодательства в сфере социальной защиты инвалидов, в деятельности адрес Москвы «Школа № 1492», расположенного по адресу: адрес (л.д. 1–6);

- решением о проведении проверки № 34 от даты, согласно которому Зюзинский межрайонный прокурор адрес решил провести проверку адрес Москвы «Школа № 1492». Установлен срок проведения проверки с даты по дата (л.д. 3);

- актом проверки от дата, согласно которому в результате проверки установлены нарушения требований Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (л.д. 8–12);

- актом прослушивания аудиозаписи от дата (л.д. 13–17);

- письменными объяснениями ф.и.о. (л.д. 20);

- сведениями о перечислении денежных средств (л.д. 21);

- индивидуальной программой реабилитации и абилитации ребенка-инвалида, разработанной в отношении ребенка-инвалида ф.и.о. (л.д. 22–33);

- приказом от дата № 37 «О запрете сбора денежных средств и привлечения материальных ресурсов в ГБОУ адрес «Школа № 1492» (л.д. 34);

- положением ГБОУ адрес «Школа № 1492» о предоставлении обучающимся с ограниченными возможностями здоровья (в том числе с инвалидностью) специальных условий для получения образования (л.д. 35–40);

- протоколом беседы с законным представителем (л.д. 43–44);
- документами, подтверждающими трудовую деятельность фио в ГБОУ адрес «Школа № 1492» (л.д. 59–70);
- уставом ГБОУ адрес «Школа № 1492» (л.д. 71-95);
- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 96–101);
- иными документами.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Суд не усматривает существенных нарушений закона, допущенных в ходе составления документов, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств, положенных в основу постановления суда.

Местом совершения административного правонарушения является адрес.

Датой и временем выявления административного правонарушения является: дата.

Доводы защитника об истечении срока давности привлечения к административной ответственности несостоятельны. В настоящем случае совершенное учреждением правонарушение носит длящийся характер (поскольку имело место длительное непрекращающееся невыполнение предусмотренных законом обязанностей по социальной защите инвалидов). С учетом положений части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, трехмесячный срок давности начал исчисляться с момента обнаружения правонарушения в ходе проверки, на момент рассмотрения дела не истек.

При назначении наказания должностному лицу ГБОУ адрес «Школа № 1492» - директору фио, суд учитывает характер совершенного ею

правонарушения, данные о личности филоА, которая ранее не привлекалась к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, защитник которой в судебном заседании вину фило не отрицал, защитником в судебном заседании представлены документы, подтверждающие устранение выявленных нарушений, что в силу ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ учитывается судом в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность филоА, судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд считает возможным назначить должностному лицу ГБОУ адрес «Школа № 1492» - директору фило наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, поскольку в данном случае именно такой размер наказания будет соответствовать целям административного наказания, установленным ст. 3.1 КоАП РФ.

Оснований для удовлетворения ходатайства защитника фило и применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ суд не усматривает, в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи..

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КРФоАП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии

причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса. Вместе с тем, в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется.

А также суд не находит оснований для применения положений в отношении привлекаемого лица положений ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

Признать должностное лицо – директора ГБОУ адрес «Школа № 1492» ф.и.о. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.57 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для оплаты штрафа

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805003064022307195, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0306/402/2023, постановление от даты по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении ф.и.о. адрес № 402 тел.: телефон, телефон.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен им не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо сдать в судебный участок № 402 адрес, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Зюзинский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 402 адрес в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья фио

### **2.1.7. Постановление Мирового судьи судебного участка № 199 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 5–199/2023 от 04 апреля 2023 года.<sup>25</sup>**

Мировой судья судебного участка № 199 района Кунцево г. Москвы Амосова Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ, в отношении должностного лица – руководителя Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» Сидоренко Николая Андреевича, ...паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адре, установил:

Кунцевским межрайонным прокурором г. Москвы старшим советником юстиции Акатовым О.А. 01.03.2023 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Сидоренко Николая Андреевича – руководителя Дипломатической кадетской

---

<sup>25</sup> URL: <https://mos-sud.ru/402/cases/admin/details/8123352c-3cf2-43bb-8c66-65dc417644ff?documentMainArticle=5.57&year=2023&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).

школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» расположенной по адресу: адрес, о нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка охраны здоровья обучающихся, а именно: с 15 час.36 мин. 26.12.2022 г. до 10.01.2023 г. нарушил Порядок расследования и учёта несчастных случаев с обучающимися, утверждённого приказом Министерством образования и науки РФ от 27.06.2017г. № 602, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ.

Сидоренко Н. А. и его защитник Накова А.Н. в назначенное время в судебное заседание явились, права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.4, 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции РФ ему разъяснены судьей, а также ст. 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, разъяснены защитнику Наковой А.Н.

В судебном заседании Сидоренко Н.А. и его защитник Накова А.Н. вину в совершении правонарушения не признали, просили производство по делу прекратить и ограничиться устным замечанием, пояснив, что по факту причинения телесных повреждений 26.12.2022 несовершеннолетнему Рудакину Н.И., паспортные данные, обучающемуся 10 «И» класса в Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус», которые ему причинил несовершеннолетний обучающийся 9 «Л» класса той школы Гапархоев Д.И., паспортные данные, проведено служебное расследование с 28.12.2022 по 10.01.2023. Медицинская помощь сразу была оказана Рудакину Н.И., но он изначально отказался от госпитализации. После повторного обращения обучающегося к администрации образовательного учреждения ему была вызвана бригада скорой помощи, в сопровождении воспитателя, Рудакин Н.И. был доставлен в ГБУЗ Морозовская городская клиническая больница ДЗМ с диагнозом ушибленная рана угла рта слева, о чем было сообщено законному



представителю. В рамках данного расследования проведена беседа с пострадавшим, результаты которой оформлены протоколом беседы, подписанный педагогом-психологом и потерпевшим; в акте о расследовании несчастного случая с обучающимся в настоящее время подписан специалистом по охране труда Демидовой Л.П. 10.01.2023; в связи с отказом законного представителя Рудакина Н.И. от посещения ГБОУ ПМКК, экземпляр акта о расследовании несчастного случая с обучающимися направлен в его адрес заказным письмом почтой России и на адрес электронной почтой 13.01.2023 г. , то есть в течении 3-х рабочих дней после его регистрации. Создание безопасных условий обучения обучающихся в ГБОУ ПМКК находится на персональном контроле директора генерала-майора Крымского В. Я. и регулируется локальными нормативными актами. Также, в связи с получением повреждений потерпевшим явилось следствием ненадлежащего исполнения своих обязанностей руководителем структурного подразделения и воспитателями, в связи с чем, по результатам служебного расследования они привлечены к дисциплинарной ответственности.

В ходе судебного заседания помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Иванов В.В. и Токина М.С. поддержали постановление, просили привлечь Сидоренко Н.А. к административной ответственности, дополнительно пояснив, что в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 28 Федерального закона №273-ФЗ образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, создавать безопасные условия обучения, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. В ходе проведения проверки были установлены нарушения в Дипломатической кадетской школе государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» при

проведении служебной проверки, акт о расследовании несчастного случая с обучающимся не подписан специалистом по охране труда Демидовой Л.П., объяснения от Рудакова Н.И. не взяты, экземпляр акта о расследовании несчастного случая в 3-х дневный срок после его регистрации не направлен. Чем нарушены права и свободы обучающихся в ходе обучения в образовательном учреждении, регулируемого Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ и иными нормативными правовыми актами.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела и представленные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

Частью 2 статьи 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения в сфере образования. Непосредственный объект данного административного правонарушения – гарантируемое Конституцией РФ (ст. 43) право на образование и предусмотренные законодательством права и свободы обучающихся образовательных организаций.

Соответствующие образовательные отношения (в том числе касающиеся реализации прав и свобод обучающихся) регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также некоторыми другими нормативными правовыми актами.

С объективной стороны правонарушение по ч. 2 статьи 5.57 КоАП РФ характеризуется совершением деяний юридических и должностных лиц, приведших к нарушению или незаконному ограничению прав и свобод обучающихся образовательных организаций.

Правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ, состоит в том, что

(нарушаются (ограничиваются) права и свободы обучающихся (либо установленный порядок реализации этих прав) уже в ходе обучения в образовательном учреждении, регулируемого Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ и иными нормативными правовыми актами.

В ст. 34 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» перечислены права обучающихся, в том числе право на охрану жизни и здоровья.

Положения Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 273-ФЗ), которым определены правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации и общие правила осуществления образовательной деятельности, относят к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности создание безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье, что закреплено в пункте 2 части 6 статьи 28 названного Федерального закона.

Согласно пунктам 8 и 11 статьи 41 Федерального закона № 273-ФЗ охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 26 декабря 2022 в 15 ч. 36 мин. во время построения развода на занятия несовершеннолетней обучающийся в 10 «И» классе Дипломатической кадетской школы ГБОУ ПМКК Рудакин Н.И. паспортные данные получил телесные повреждения в виде ушибленной раны угла рта слева, которые ему причинил несовершеннолетний обучающийся 9 «Л» класса Дипломатической

кадетской школы ГБОУ ПМКК Гапархоев Д.И. паспортные данные При этом выявлено, что письменное объяснение от пострадавшего не получено; в акте о расследовании несчастного случая с обучающимся на момент проверки отсутствовала подпись специалиста по охране труда Демидовой Л.П.; экземпляр акта о расследовании несчастного случая с обучающимся законному представителю несовершеннолетнего пострадавшего в течение трех рабочих дней после дня его регистрации не вручен.

В своих объяснениях в ходе судебного разбирательства Сидоренко Н.А. и его защитник Накова А.Н. указали на то, что прокурором сделан преждевременный вывод о нарушении безопасных условий воспитания обучающихся, так как образовательным учреждением предпринят ряд мер об устранении допущенных нарушений и недопущение их в дальнейшем выработан и реализован комплекс организационных и практических мер, в том числе Гапархоев Д.И. поставлен на профилактический учет в учебном заведении, проведены мероприятия в рамках утвержденного графика воспитательной работы на телефон уч. год: формирование обучающихся направлено на законопослушное поведение, патриотизм, проявление толерантности, профилактики незаконных нарушений среди несовершеннолетних, в рамках тех функций и задач, которые возложены на общеобразовательные организации, о чем представлена программа основного общего образования утвержденная Директором ГБОУ ПМКК от 31.08.2022 и приказом от 22.08.2022 № 1283-22 «Об организации работы по обеспечению безопасности жизни и здоровья обучающихся в ГБОУ ПМКК». Заключение прокурора носит формальный характер и заключается в том, что несовершеннолетний Гапархоев Д.И. умышленно причинил вред Рудакину Н.И., в связи с чем сделан вывод, что организация не реализует в полном объеме программу методики, направленной на формирование законопослушного поведения. А в чем конкретно оно выражается, в постановлении прокурора не указано. Кроме того, причинитель вреда здоровью достиг возраста 14 лет, в соответствии со ст. 1073 ГК РФ он несет

самостоятельную ответственность за допущенное им нарушение. Таким образом, считают, что такая причинно-следственная связь не может свидетельствовать о наличии состава данного правонарушения. Так как, Рудакину Н.И. доступ с 26.12.2022 по 29.12.2022 к образованию ограничен не был.

Вышеуказанные доводы Сидоренко А. Н. и его защитника Наковой А. Н. не нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и опровергаются исследованными судом доказательствами.

На основании п.4 ч.4 ст.41 Федерального закона № 273-ФЗ организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе обеспечивают расследование и учет несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в порядке, установленном приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.06.2017 № 602 (ред. от 01.07.2019) «Об утверждении Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность» (Далее - Порядок).

Согласно п. 3 Порядка расследованию и учету подлежат несчастные случаи, повлекшие за собой временную или стойкую трату трудоспособности, здоровья в соответствии с медицинским заключением и, как следствие, освобождение от занятий не менее чем на один день.

Пункт 7 Порядка гласит, что Руководитель организации (или лицо, его замещающее), осуществляющей образовательную деятельность, при наступлении несчастного случая обязан: немедленно организовать оказание первой помощи пострадавшему и, при необходимости, доставку его в медицинскую организацию; принять меры к устранению причин, вызвавших несчастный случай; проинформировать о несчастном случае с обучающимся Учредителя, а также родителей или законных представителей пострадавшего;

принять иные необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего и своевременного расследования несчастного случая и оформлению материалов расследования.

При расследовании несчастного случая, в результате которого обучающийся получил легкие повреждения здоровья, руководителем организации, осуществляющей образовательную деятельность, незамедлительно создается комиссия по расследованию несчастного случая в составе не менее трех человек.

Состав комиссии утверждается распорядительным актом руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Комиссию возглавляет руководитель (или лицо, его замещающее) организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В состав комиссии в обязательном порядке включаются: специалист по охране труда или лицо, на которое руководителем организации, осуществляющей образовательную деятельность, возложены обязанности специалиста по охране труда, прошедшее обучение по вопросам охраны труда; представитель выборного органа первичной профсоюзной организации обучающихся (при наличии) и (или) иного представительного органа обучающихся образовательной организации. Лица, непосредственно проводившие учебные занятия (мероприятия) и (или) осуществлявшие руководство за безопасным проведением данных учебных занятий (мероприятий), во время которых произошел несчастный случай с обучающимся, в состав комиссии не включаются. Расследование проводится комиссией в течение трех календарных дней с момента происшествия. (ч.3 п. 9 Порядка).

На основании п. 14 Порядка при необходимости проведения дополнительной проверки обстоятельств несчастного случая срок расследования несчастного случая с обучающимся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, может быть продлен распорядительным актом руководителя организации, осуществляющей

образовательную деятельность или Учредителем, утвердившим состав комиссии, с учетом изложенных председателем комиссии причин продления, до тридцати календарных дней.

Пунктом 15 Порядка предусмотрено, что каждый совершеннолетний пострадавший, (его законный представитель или иное доверенное лицо), родитель (законный представитель) несовершеннолетнего пострадавшего имеют право на личное участие в расследовании несчастного случая (без включения в состав комиссии), а также на ознакомление с материалами расследования несчастного случая.

Также, пунктом 16 Порядка предусмотрено Комиссией организации, осуществляющей образовательную деятельность, по расследованию несчастного случая обязанность получить письменное объяснение от пострадавшего (по возможности).

Вопреки доводам Сидоренко А.Н. и его защитника Наковой А.Н., о том, что Рудакиным даны пояснения в присутствии педагога психолога и зафиксированы в протоколе беседе и являются объяснением, суд относится критически, поскольку данный документ фиксировал ответы обучающегося на поставленные вопросы педагога о произошедшем, фактически потерпевший был лишен возможности самостоятельно дать объяснения, изложить факты произошедшего события и описать сведения имеющие отношение к происшествию. Иных сведений о невозможности получения объяснений от потерпевшего Рудакина Н.И., Сидоренко Н. А. суду не представил.

Из представленной копии приказа №1933/1-22 от 29.12.2022 о продлении срока расследования несчастного случая, из которого следует, что распоряжением Руководителя ГБОУ МПКК Сидоренко А. Н. принято решение о продлении срока проведения расследования несчастного случая, однако данный приказ не содержит объективных причин и указаний на продление расследования. (л.д. 14–15).

Каких-либо доказательств того, что приказом руководителя ГБОУ МПКК Сидоренко А.Н. от 29.12.2022 №1933/1-22 был продлен срок

проведения расследования о несчастном случае в ГБОУ ПМКК по вышеуказанному происшествию, по объективным причинам, не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что данный приказ вынесен для формального продления этого срока и расценивается судом как избранный способ защиты для сокрытия нарушения по проведению Порядка расследования и учёта несчастных случаев с обучающимися.

Таким образом, согласно ч. 3 п. 9 Порядка, установленного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.06.2017 № 602 (ред. от 01.07.2019) «Об утверждении Порядка расследования и учета несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность» расследование о несчастном случае должно было быть проведено и окончено, не позднее 29.12.2022.

Кроме того, в материалах дела в качестве доказательств в совершении правонарушения Сидоренко А. Н., прокурором представлен документ - акт о расследовании несчастного случая с обучающимся от 10.01.2023, в котором отсутствует подпись одного члена комиссии, а именно специалиста по охране труда Демидовой Л. П. (л.д. 25–26);

В судебном заседании защитником Сидоренко А. Н. - Наковой А. Н. представлен тот же документ с устранением указанных недостатков, а именно: акт о расследовании несчастного случая с обучающимся от 10.01.2023, в котором имеются подписи всех членов комиссии, в том числе специалиста по охране труда Демидовой Л. П. и объяснительной с причинами неподписания данного акта.

Факт подписания акта о расследовании несчастного случая с обучающимся специалистом по охране труда Демидовой Л.П. от 10.01.2023 на момент рассмотрения дела, а также направление экземпляра этого акта законному представителю несовершеннолетнего пострадавшего, согласно представленным отправлениям от 13.01.2023 (в течение трех рабочих дней после дня регистрации этого акта), считается в установленный законом срок,



не врученным и судом принимаются в качестве доказательств вины Сидоренко А.Н. в совершении правонарушения, так как эти обстоятельства по делу подтверждают, что служебная проверка проведена с нарушением установленных законом порядка сроков, а именно за пределами трех календарных дней с момента происшествия.

Вина должностного лица - руководителя Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» Сидоренко Н. А. подтверждается:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 1–4);

- решением о проведении проверки (л.д. 5);

- заявлением Державиной Т.А. согласно которому, она является матерью Рудакина Н.И., паспортные данные Он является обучающимся в 10 «И» классе ГБОУ ПМКК №1. 26 декабря 2022 в 15 ч. 36 мин. во время построения развода на занятия получил телесные повреждения в виде ушибленной раны угла рта слева, которые ему причинил несовершеннолетний обучающийся 9 «Л» класса Дипломатической кадетской школы ГБОУ ПМКК Гапархоев Д.И. паспортные данные В медицинском кабинете медицинскую помощь сразу не оказали, так как прибывшая на тот момент бригада скорой помощи была вызвана для другого ребенка. Медицинским сотрудникам была дана рекомендация о необходимости зашит рану на губе. На обращения Рудакина Н.И. к Сидоренко Н. А. о вызове полиции по факту произошедшего, последний было отказано. Ей, как законному представителю о произошедшем, не сообщено. Считает в действиях администрации Дипломатической кадетской школы ГБОУ ПМКК допущено халатное отношение к обучающимся. В связи с чем обратилась в полицию самостоятельно (л.д. 6–8).

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следует, что по данному факту в ОМВД России по району Кунцево г. Москве проведена проверка, по результатам которой 05.01.2023 в

возбуждении уголовного дела отказано по основаниям указанных в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в котором указано, что по факту произошедшего 26.12.2022 в Дипломатической кадетской школе ГБОУ ПМКК между Рудакиным Н.И. и Гапархоевым Д.И. произошел словесный конфликт, в связи с чем последний нанес удар кулаком по лицу Рудакина Н.И. После чего, Рудакина отвели в мед. пункт, где уже находилась бригада скорой помощи, вызванная другому ребенку. Врачи оказали ему медицинскую помощь и предложили госпитализацию, на что он отказался. О чем было сообщено законному представителю Рудакина Н.И. Спустя час, Рудакин обратился к воспитателю Смирнову с просьбой о вызове скорой помощи. В 17 часов 40 минут 26.12.2022 в сопровождении воспитателя Смирнова А. Н., Рудакина Н.И. отвезли в Морозовскую ДГКБ с дальнейшей госпитализацией (л.д. 10);

- копией приказа о создании комиссии по служебному расследованию, ознакомленного и подписанного всеми членами комиссии (л.д. 12–13);

- копией приказа №1-д-23 от 12.01.2023 о привлечении к дисциплинарной ответственности и листом согласования, которым Руководителю структурного подразделения ГБОУ ПМКК Сидоренко А.Н. объявлен выговор, в связи с выявленными недостатками в организации работы по сохранению жизни и здоровья обучающихся в Дипломатической кадетской школе ГБОУ ПМКК, с которым он ознакомлен 12.01.2023 (л.д. 13-14);

- протоколом опроса очевидца несчастного случая, должностного лица, проводившего учебное занятие (мероприятие) в организации, осуществляющей образовательную деятельность от 28.12.2022, согласно которого, опрошен воспитатель Шестаков И. В., в присутствии членов комиссии. В котором отсутствует подпись одного члена комиссии, а именно: преподавателя — организатора ОБЖ Иванова Д. В. (лад. 15-16);

- протоколом опроса очевидца несчастного случая, должностного лица, проводившего учебное занятие (мероприятие) в организации, осуществляющей образовательную деятельность от 28.12.2022, согласно которого, опрошен воспитатель Смирнов А.Н., в присутствии членов

комиссии, из которого следует, что по факту причинения вреда здоровью Рудакину Н.И. была оказана медицинская помощь, оказано сопровождение в медицинское учреждение и своевременно извещена о произошедшем мать потерпевшего (л.д. 16-17);

- копиями протоколов беседы Рудакина Н.И. и Гапархоева Д. Х., Паничкина А. от 26.12.2022, по факту произошедшей драки, беседа проведена в присутствии педагога-психолога и с которой ознакомлены опрашиваемые;

- копией акта об отказе подписывать протокол заседания совета Корпуса по профилактики безнадзорности и правонарушений ГБОУ ПМКК законным представителем от 24.01.2023;

- копией объяснительной Гапархоева Д. И. (л.д. 20);

- служебными записками воспитателей Смирнова А. И Шестакова И. От 27.12.2022 (л.д. 20–21);

- служебной запиской Сидоренко Н. А. на имя Директора ГБОУ ПМКК генерала-майора Крымского В. Я. по факту произошедшего случая, из которой не усматривается, какого числа датирован данный документ (л.д. 21);

- копией выписки из медицинской карты ГБУЗ Морозовская ДГКБ, из которой следует, что 26.12.2022 в 19 часов 48 минут Рудакин Н.И. поступил в отделение челюстно-лицевой хирургии с диагнозом: ушибленная рана угла рта слева. 26.12.2022 была произведена операция по ушиванию открытой раны (без кожной пересадки). Выписан из стационара 29.12.2022 в 13 часов 38 минут. (л.д. 22–23);

- копией протокола осмотра места несчастного случая от 28.12.2022 (л.д. 23–24);

- сведениями из электронного журнала, о том, что несовершеннолетний Рудаков Н. И. с 27.12.2022 по 11.01.2023, то есть после несчастного случая, пропустил занятия (л.д. 26–27);

- выпиской из журнала, из которого усматривается, что 26.12.2022 в 15 час. 40 мин. была оказана медицинская помощь Рудакину Н.И., а после в 17

час. 50 мин. последний был доставлен бригадой скорой помощи в ГБУЗ Морозовская ДГКБ (л.д. 28);

- копией представления на постановку на внутри школьный учет Гапархоева Д. И. от 24.01.2023 (л.д. 28);

- актом проверки от 22.02.2023, которым установлено, что расследование несчастного случая с несовершеннолетним обучающимся Рудакиным Н.И. в ГБОУ ПМКК проведено с нарушением порядка, установленного Министерством образования и науки РФ (л.д. 29);

- ответом Директора Крымского В. Я., согласно которого, следует, что создание безопасных условий обучения обучающихся ГБОУ ПМКК находится на его персональном контроле и регулируется локальными нормативными актами. Также пояснил, что получение повреждений потерпевшим явилось следствием ненадлежащего исполнения своих обязанностей руководителем структурного подразделения и воспитателями, в связи с чем, по результатам служебного расследования они привлечены к дисциплинарной ответственности. В целях устранения допущенных нарушений и недопущение их в дальнейшем выработан и реализован комплекс организационных и практических мер (л.д. 31);

- копиями скриншота и почтового отправления от 13.01.2023, подтверждающие направление копии акта о расследовании несчастного случая в адрес законного представителя Рудакина Н.И. (л.д. 33);

- копией ходатайства директора Крымского В. Я. в адрес Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы, с просьбой не принимать решения о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 5.57 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения (л.д. 34);

- объяснениями Сидоренко Н. А. от 01.03.2023, приказом №643-к от 01.11.2021, из которых следует, что он является руководителем Дипломатической кадетской школы, расположенной по адресу: адрес

- должностными обязанностями Руководителя ГБОУ «ПМКК», согласно п.2,33 которой установлены должностные обязанности Руководителя

о принятии мер по предотвращению и ликвидации конфликтных ситуаций в кадетской школе (л.д.40);

иными сведениями, а также другими материалами дела, в том числе приобщенными в судебном заседании.

Оценивая совокупность представленных судом доказательств, мировой судья находит, что доказательства по данному делу достоверны, допустимы и достаточны для принятия законного и обоснованного решения по делу.

Административный материал составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства, все доказательства последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, постановление об административном правонарушении составлено без нарушений закона, права Сидоренко Н. А. при привлечении к ответственности не нарушены.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что допущенные должностным лицом - руководителем Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» Сидоренко Н. А. нарушения установленного Порядком № 602 расследования несчастного случая с обучающимся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, а также нарушения установленного законом № 273-ФЗ права обучающихся на охрану и здоровье, безопасные условия обучения обучающихся во время их пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 5.57 КоАП РФ, - нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций.

Исходя из оценки фактических обстоятельств настоящего дела, а также характера противоправного деяния, оснований для признания его малозначительным и освобождения должностного лица - руководителя Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский

кадетский корпус» Сидоренко Н.А. от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

При определении вида и размера административного наказания мировой судья учитывает данные о должностном лице, характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, суд по делу не установил, и приходит к выводу, что в отношении должностного лица - руководителя Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» Сидоренко Н.А. необходимо применить административное наказание в виде штрафа в минимальном пределе санкции статьи.

Руководствуясь ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать должностное лицо - руководителя Дипломатической кадетской школы государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Первый Московский кадетский корпус» Сидоренко Николая Андреевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805001991992300116, КБК: 80511601053010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0199/199/2023, постановление от 04.04.2023 по Ст. 5.57, Ч.2 КоАП РФ в отношении Сидоренко Николай Андреевич. Судебный участок № 199 тел.: телефон, телефон.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье (г. Москва, ул. Бобруйская д. 4, корп.1, судебный участок №199).

Постановление в соответствии со ст.ст. 30.1–30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях может быть обжаловано в Кунцевский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н. В. Амосова

## **2.2. СТ. 9.13 КОАП РФ «УКЛОНЕНИЕ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОСТУПНОСТИ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ, ИНЖЕНЕРНОЙ И ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУР И ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УСЛУГ» (В ЧАСТИ УКЛОНЕНИЯ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДОСТУПНОСТИ ДЛЯ ИНВАЛИДОВ ОБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ)**

### **2.2.1. Постановление Мирового судьи судебного участка № 402 района Южное Бутово г. Москвы по делу об административном правонарушении № 05–0346/19/2023 от 31 мая 2023 года.<sup>26</sup>**

Мировой судья судебного участка № 402 района Южное Бутово г. Москвы Логинова Н.Ю., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы, с участием помощника Зюзинского межрайонного прокурора г. Москвы Позднякова В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Головановой Елены Николаевны, \*, ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекавшегося, установил:

Должностное лицо – директор ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы (далее ГБУ ЦСПР «Роза Ветров») Голованова Елена Николаевна, будучи должностным лицом, совершила уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности

---

<sup>26</sup> URL: <https://mos-sud.ru/19/cases/admin/details/a66334a2-c370-4e40-89d5-2b68d51d9fe6?documentMainArticle=9.13&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023)



для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Зюзинской межрайонной прокуратурой г. Москвы во исполнение поручения прокуратуры г. Москвы от 17.01.2023 № \* Зюзинской межрайонной прокуратуры города Москвы проведена 06 марта 2023 года проверка исполнения законодательства об охране здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического законодательства, а также законодательства о социальной защите инвалидов в отношении ГБУ ЦСПР «Роза Ветров», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 19. Проверкой установлено, что в ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» в нарушение п. 6.3.6 свода правил у дверей санитарно-бытовых помещений, включающих в себя доступные кабины, и универсальных кабин уборной не размещены информационные таблички помещений, выполненные рельефно графическим и рельефно-точечным способом; в учреждении доступные и универсальные кабины не оборудованы системой тревожной сигнализации или системой двухсторонней громкоговорящей связи, что исключает возможность вызова работника учреждения для обслуживания лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, директором ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Головановой Е. Н. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Защитник директора ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Головановой Е.Н. – Гудыма В.В. в судебное заседание явилась, вину признала, не оспаривала обстоятельств, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснила, что в настоящее время выявленные нарушения устранены частично, таблички помещений, выполненные рельефно графическим и рельефно-точечным способом учреждением изготовлены и установлены в течении двух дней после выявления, установление тревожной кнопки самостоятельно невозможно, в

связи с чем директор обратилась в Департамент, которым в настоящее время подготавливается сметная документация для проведения работ по их установке, также указала, что все в Центре содержатся дети с сильно выраженными признаками умственной отсталости, без сопровождения взрослых туалетные комнаты не посещают, т.к. в силу их заболевания не могут этого делать, это не освобождает их от обязанности установить названные таблички и тревожные кнопки, но дает основания просить суд прекратить производство в связи с малозначительностью на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Письменные пояснения с приложенными документами и ходатайство приобщены к материалам дела.

Помощник Зюзинского межрайонного прокурора г. Москвы Поздняков В. А. в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просил привлечь директора ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Голованову Е.Н., в удовлетворении ходатайства защитника отказать.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, оценивая собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности суд приходит к следующему.

Согласно диспозиции ст. 9.13 КоАП РФ административным правонарушением признается уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона № 323–03 государство признает охрану здоровья детей как одного из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей.

Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в

Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Статьей 2 Закона № 181-ФЗ установлено, что социальная защита инвалидов - система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

Статьей 15 Закона № 181-ФЗ установлено, что федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников):

- условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации), к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам;

- возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски;

- надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к

объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и к услугам с учетом ограничений их жизнедеятельности;

- дублирование необходимой для инвалидов звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля.

В соответствии с п. 4.4 Свода правил 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.12.2020 № 904/пр (далее по тексту - Свод правил), в зданиях и сооружениях должны быть обеспечены для маломобильных групп населения (далее - МГН) условия использования в полном объеме помещений для безопасного осуществления необходимой деятельности самостоятельно либо с помощью сопровождающего, а также эвакуации в случае чрезвычайной ситуации.

Вина должностного лица – директора ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Головановой Е.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена в ходе рассмотрения дела и объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: - постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 14 марта 2023 г. (л.д. 1-4); - решением о проведении проверки № 42 от 01 марта 2023 года (л.д. 5); - актом проверки б/н от 06 марта 2023 года с приложением фотоматериалов (л.д. 6-11); - копией паспорта Головановой Е.Н. (л.д. 14-15); приказом № 1009-к от 2 июля 2021 года (л.д. 16); - копией должностной инструкции директора ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» (л.д. 17-22); - - копией выписки из ЕГРЮЛ (л.д. 23-33).

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку данные доказательства получены с соблюдением требований, согласуются между собой, существенных

нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии со ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч.

Правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, посягает на право инвалидов на социальную реабилитацию и достижение ими равных с другими гражданами возможностей в реализации конституционных и других прав.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, заключается в уклонении должностного или юридического лица от выполнения установленных законом обязанностей по соблюдению требований законодательства, обеспечивающих доступность названных объектов.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина должностного лица – директора ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Головановой Е. Н. в совершении административного правонарушения установлена и квалифицирует его действия по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Разрешая ходатайство защитника о малозначительности совершенного административного правонарушения суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить

лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния с учетом правовой позиции, выраженной в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности содеянного, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом установленных обстоятельств.

Исходя из оценки фактических обстоятельств настоящего дела, а также характера противоправного деяния, с учетом добровольного прекращения противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, выразившемся в принятии соответствующих мер к устранению допущенных нарушений, отсутствием отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что совершенное директором ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» Головановой Е.Н. деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли привлекаемого лица, отсутствие каких-либо тяжких последствий не

представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным прекратить производство по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица – директора ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Головановой Елены Николаевны прекратить по основанию, предусмотренному ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Освободить директора ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Голованову Елену Николаевну, совершившую административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Зюзинский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через канцелярию мирового судьи.

Мировой судья Н. Ю. Логинова

**2.2.2. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 402 района Южное Бутово г. Москвы по делу об административном правонарушении № 05–0345/19/2023 от 31 мая 2023 года.<sup>27</sup>**

Мировой судья судебного участка № 402 района Южное Бутово г. Москвы Логинова Н.Ю., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы, с участием помощника Зюзинского межрайонного прокурора г. Москвы Позднякова В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица – ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 19, ОГРН 1047796824052, ИНН 7727524730, КПП 772701001, дата регистрации 28.10.2004, ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекавшегося, установил ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы (далее ГБУ ЦСПР «Роза Ветров»), будучи юридическим лицом, совершило уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Зюзинской межрайонной прокуратурой г. Москвы во исполнение поручения прокуратуры г. Москвы от 17.01.2023 № \* Зюзинской межрайонной прокуратуры города Москвы проведена 06 марта 2023 года проверка исполнения законодательства об охране здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического законодательства, а также законодательства о социальной защите инвалидов в отношении ГБУ ЦСПР «Роза Ветров»,

---

<sup>27</sup> URL: <https://mos-sud.ru/19/cases/admin/details/34982a3b-8302-4fab-a32d-bff9a8a1de13?documentMainArticle=9.13&formType=fullForm> (дата обращения: 26.06.2023).



расположенного по адресу: г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 19. Проверкой установлено, что в ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» в нарушение п. 6.3.6 Свода правил у дверей санитарно-бытовых помещений, включающих в себя доступные кабины, и универсальных кабин уборной не размещены информационные таблички помещений, выполненные рельефно графическим и рельефно-точечным способом; в учреждении доступные и универсальные кабины не оборудованы системой тревожной сигнализации или системой двухсторонней громкоговорящей связи, что исключает возможность вызова работника учреждения для обслуживания лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» совершено правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Защитник ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» ФИО в судебное заседание явилась, вину признала, не оспаривала обстоятельств, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, пояснила, что в настоящее время выявленные нарушения устранены частично, таблички помещений, выполненные рельефно графическим и рельефно-точечным способом учреждением изготовлены и установлены в течении двух дней после выявления, установление тревожной кнопки самостоятельно невозможно, в связи с чем директор обратилась в Департамент, которым в настоящее время подготавливается сметная документация для проведения работ по их установке, также указала, что все в Центре содержатся дети с сильно выраженными признаками умственной отсталости, без сопровождения взрослых туалетные комнаты не посещают, т.к. в силу их заболевания не могут этого делать, это не освобождает их от обязанности установить названные таблички и тревожные кнопки, но дает основания просить суд прекратить производство в связи с малозначительностью на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Письменные пояснения с приложенными документами и ходатайство приобщены к материалам дела.

Помощник Зюзинского межрайонного прокурора г. Москвы Поздняков В. А. в судебное заседание явился, поддержал доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просил привлечь ГБУ ЦСПР «Роза Ветров», в удовлетворении ходатайства защитника отказать.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, оценивая собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности суд приходит к следующему.

Согласно диспозиции ст. 9.13 КоАП РФ административным правонарушением признается уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона № 323–03 государство признает охрану здоровья детей как одного из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей.

Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определяет государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Статьей 2 Закона № 181-ФЗ установлено, что социальная защита инвалидов - система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам

условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

Статьей 15 Закона № 181-ФЗ установлено, что федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников):

- условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации), к местам отдыха и к предоставляемым в них услугам;

- возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски;

- надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и к услугам с учетом ограничений их жизнедеятельности;

- дублирование необходимой для инвалидов звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля.

В соответствии с п. 4.4 свода правил 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.12.2020 № 904/пр (далее по тексту - Свод

правил), в зданиях и сооружениях должны быть обеспечены для маломобильных групп населения (далее - МГН) условия использования в полном объеме помещений для безопасного осуществления необходимой деятельности самостоятельно либо с помощью сопровождающего, а также эвакуации в случае чрезвычайной ситуации.

Вина юридического лица ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена в ходе рассмотрения дела и объективно подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: - постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 14 марта 2023 г. (л.д. 1-4); - решением о проведении проверки № 42 от 01 марта 2023 года (л.д. 5); - актом проверки б/н от 06 марта 2023 года с приложением фотоматериалов (л.д. 6-11); - копией выписки из ЕГРЮЛ (л.д. 23-33).

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку данные доказательства получены с соблюдением требований, согласуются между собой, существенных нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии со ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч.

Правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, посягает на право инвалидов на

социальную реабилитацию и достижение ими равных с другими гражданами возможностей в реализации конституционных и других прав.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, заключается в уклонении должностного или юридического лица от выполнения установленных законом обязанностей по соблюдению требований законодательства, обеспечивающих доступность названных объектов.

Оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина юридического лица ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» в совершении административного правонарушения установлена и квалифицирует его действия по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Разрешая ходатайство защитника о малозначительности совершенного административного правонарушения суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния с учетом правовой позиции, выраженной в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности содеянного, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом установленных обстоятельств.

Исходя из оценки фактических обстоятельств настоящего дела, а также характера противоправного деяния, с учетом добровольного прекращения противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, выразившемся в принятии соответствующих мер к устранению допущенных нарушений, отсутствием отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что совершенное ГБУ ЦСПР «Роза Ветров» деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли привлекаемого лица, отсутствие каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным прекратить производство по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и

социальной защиты населения г. Москвы прекратить по основанию, предусмотренному ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Освободить ГБУ г. Москвы Центр социальной поддержки и реабилитации детей-инвалидов «Роза Ветров» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы, совершившее административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Зюзинский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через канцелярию мирового судьи.

Мировой судья Н. Ю. Логинова

### **2.2.3. Постановление Мирового судьи судебного участка № 199 района Кунцево г. Москвы по делу об административном правонарушении № 05–1016/414/2022 от 17 августа 2022 года.<sup>28</sup>**

Мировой судья судебного участка № 414 адрес ФИО, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО», расположенного по адресу: по адресу адрес, Хибинский приз, д. 10, ИНН: телефон, КПП телефон, сведения о привлечении к административной

---

<sup>28</sup> URL: <https://mos-sud.ru/414/cases/admin/details/aaaf0d81-4f16-4706-982d-b853325d104e?respondent=%D0%93%D0%91%D0%9F%D0%9E%D0%A3+%D0%93.+%D0%9C%D0%9E%D0%A1%D0%9A%D0%92%D0%AB+%22%D0%9A%D0%9E%D0%9B%D0%9B%D0%95%D0%94%D0%96+%D0%A1%D0%9E%D0%92%D0%A0%D0%95%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%AB%D0%A5+%D0%A2%D0%95%D0%A5%D0%9D%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%93%D0%98%D0%99+%D0%98%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%98+%D0%93%D0%95%D0%A0%D0%9E%D0%AF+%D0%A1%D0%9E%D0%92%D0%95%D0%A2%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%93%D0%9E+%D0%A1%D0%9E%D0%AE%D0%97%D0%90+%D0%9C.%D0%A4.+%D0%9F%D0%90%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%90%22> (дата обращения: 26.06.2023).

ответственности за однородные правонарушения в материалах дела отсутствуют, установил:

дата в время по адресу: адрес, юридическим лицом адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» было совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 КоАП РФ, а именно: в соответствии с п. 1.12 Устава адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского Союза ФИО», утвержденного распоряжением Департамента образования адрес от дата № 2бр и на основании лицензии № ЛО35-0129-77/00185376 от дата осуществляет образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования и(или) по программам профессионального обучения, однако им допущены нарушения пунктов 6.5.3, 6.5.9, 6.2.8 свода правил 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» в вышеуказанном общественном здании, а именно: отсутствуют информирующие тактильные таблички (в том числе тактильно-звуковые) для идентификации помещений с использованием рельефно-линейного шрифта, а также рельефно-точечного шрифта Брайля; при входе в здание Колледжа и далее на всей площади организации отсутствуют пандусы или подъемные устройства, доступные для маломобильных групп населения.

В судебном заседании представитель в судебное заседание явился, вину в совершенном административном правонарушении признал, а также пояснил, что выявленные нарушения устранены, в подтверждение представил договор на поставку, платежное поручение и счет на оплату.

Помощник Останкинского межрайонного прокурора адрес по доверенности от Прокурора адрес – ФИО в судебное заседание явилась, обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтвердила, полагала возможным привлечь адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» к административной ответственности по ст. 9.13 КоАП РФ, полагала необходимым назначить наказание в виде штрафа.



Мировой судья, выслушав явившихся участников процесса, исследовав и изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 9.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг, которая влечет назначение наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от двадцати тысяч до сумма прописью.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от дата № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно зрелищным и другим учреждениям), а также для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации).

В случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо,

когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от дата № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» Правительство Российской Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 43 Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от даты № 985, СП 59.13330.2016 «СНиП телефон «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения». Разделы 1 (пункты 1.1 - 1.3), 2, 4 (кроме пункта 4.6), 5 (пункты 5.1.2 - 5.1.8, 5.1.10, 5.1.11, абзацы первый - четвертый, пятый и шестой пункта 5.1.12, пункты 5.1.13 - 5.1.16, абзац второй пункта 5.1.17, 5.2.1 - 5.2.5, 5.3.1 - 5.3.3), 6 (6.1.1, 6.1.2, 6.1.4 - 6.1.6, 6.1.8 (кроме абзаца седьмого), 6.1.9, 6.2.1 - 6.2.9, 6.2.10 (кроме абзаца второго), 6.2.11 - 6.2.13, абзац первый пункта 6.2.14, пункты 6.2.16 (кроме абзацев первого и третьего), 6.2.19 - 6.2.22, 6.2.24 - 6.2.32, 6.3.1 - 6.3.9, 6.4.1 - 6.4.3, 6.5.1, 6.5.2, абзац первый пункта 6.5.3, пункты 6.5.5, 6.5.6, 6.5.9), 7 (кроме абзацев второго и третьего пункта 7.1.7, абзаца второго пункта 7.2,2), 8 (за исключением пунктов 8.1.1, 8.1.5, 8.1.6, 8.2,5, абзаца второго пункта 8.5.8), 9 (пункты 9.1, 9.2, 9.4 - 9.10), приложение А.

Действие свода правил 59.13330.2020 «СНиП телефон «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», распространяется также на уже существующие объекты, которые приспособляются для нужд инвалидов и маломобильных групп населения.

Из системного толкования приведенных выше правовых норм следует, что указанные Правила содержат императивные предписания, указание на их применение исключительно ко вновь вводимым в эксплуатацию или прошедшим реконструкцию, модернизацию объектам, не может умалять прав инвалидов и маломобильных групп населения на социальную поддержку, на создание для них доступной среды, несоблюдение требований законодательства является нарушением конституционных прав граждан инвалидов и маломобильных групп населения, закрепленных в статьях 18, 19, 27, 45 Конституции РФ.

Вина ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» в совершении административного правонарушения, помимо собственного признания вины, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от даты, содержащим сведения о лице, совершившем правонарушение, и обстоятельства его совершения, отвечающим требованиям ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ (л.д. 1–5);

- копией решения о проведении проверки от даты № 220, согласно которому межрайонным прокурором поручено провести проверку ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» на предмет предупреждения, выявления и пресечения нарушения законодательства об охране инвалидов. Срок проверки установлен с датой по дата (л.д. 6);

- актом проверки соблюдения федерального законодательства от дата (л.д. 7–9);

- требованием прокурора от дата (л.д. 10–11);

- фотофиксацией по адресу: адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО», в котором указаны выявленные в ходе проверки нарушения (л.д. 12–14);

- уставными документами ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО», из которых в том числе усматривается, что ФИО является заведующим хозяйства данного юридического лица (л.д. 16, 17–18, 19-75, 76, 77, 78-81, 82-117, 118-144).

На вышеуказанный объект социальной инфраструктуры, в полной мере распространяются требования правовых норм, в силу которых оно должно быть приспособлено для доступа инвалидов, поскольку положения закона о необходимости создания условий инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры носят императивный характер.

Не доверять приведенным доказательствам у мирового судьи нет оснований, поскольку они последовательны, не противоречат друг другу и свидетельствуют о нарушении ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» ст. 15 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» уклоняясь от исполнения требований к обеспечению условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объекту социальной инфраструктуры, расположенному по адресу: адрес, ФИО, д. 17.

Имеющиеся в деле документы составлены уполномоченными должностными лицами. Существенных нарушений порядка составления протокола об административном правонарушении, влекущих его недействительность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Оценивая доказательства в их совокупности на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что юридическим лицом ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» допущено административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность,

мировой судья признает – признание вины., раскаяние в содеянном, устранение допущенных нарушений.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, фактические обстоятельства дела, данные о правонарушителе, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и полагает правомерным в пределах санкции ст. 9.13 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил:

ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу по реквизитам:

Получатель платежа: УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с №04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по адрес Москва 35, БИК: телефон, Расчетный счет: 40101810045250010041, УИН: 0356140805013261612007071, КБК: 80511601093010000140, назначение платежа: номер дела 05-1016/414/2022, постановление от дата в отношении адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО».

Квитанцию необходимо представить в судебный участок № 414 адрес, расположенный по адресу: адрес, либо на электронную почту судебного

участка – mirsud414@ums-mos.ru.

Постановление может быть обжаловано в Останкинский районный суд адрес через судебный участок № 414 адрес в течение 10 суток с момента вручения или получения копии постановления.

Мировой судья ФИО

### **2.2.3 (А). Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 12–4498/2022 от 13 октября 2022 г.<sup>29</sup>**

Судья Останкинского районного суда адрес Яковлева С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» на постановление мирового судьи судебного участка №414 адрес от 17 августа 2022года, которым ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения, установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка №414 адрес от 17 августа 2022года адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, защитник ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» подал на него жалобу, в которой просит отменить указанное

---

<sup>29</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/services/cases/appeal-admin/details/0235f020-3282-11ed-8617-5fae000548d7?codex=9.13&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

постановление, производство по делу прекратить, мотивировав жалобу недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В судебное заседание законный представитель ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» фио не явился, извещен надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств не заявлял, явку защитника не обеспечил, в связи с чем, дело рассматривается в его отсутствие.

Помощник Останкинского межрайонного прокурора ФИО просила отказать в удовлетворении жалобы, указав, что при проведении проверки были выявлены нарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 12 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка инвалидов.

В соответствии со ст. 15 Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и

транспортных инфраструктур, возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортных инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средства и высадки из него, в том числе с использованием кресла-коляски, надлежащее размещение оборудования и носителей информации, необходимых для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортных инфраструктур и к услугам с учетом ограничений и жизнедеятельности, дублирование необходимой для инвалидов звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля, допуск сурдопереводчика и тифлосурдопереводчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 79 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» особенности организации образовательной деятельности для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, соответствующим дополнительным профессиональным программам, программам профессионального обучения и дополнительным общеобразовательным программам определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения.

Порядком обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденным Приказом Минобрнауки России от 09.11.2015 № 1309, регламентированы общие условия доступности услуг,



установленные для обеспечения руководителями органов и организаций, предоставляющих услуги в сфере образования.

Подпунктом «и» пункта 4 вышеуказанного Порядка установлены отдельные условия доступности услуг в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования (Приказ Минобрнауки России от 14.06.2013 № 464).

Согласно п. 41 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14.06.2013 № 464, образовательными организациям должны быть созданы специальные условия для получения среднего профессионального образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, включающие в себя в том числе обеспечение доступа в здания образовательных организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Согласно статье 4 Закона адрес от 17.01.2001 № 3 «Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов и иных маломобильных граждан к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур адрес» установлено, что перечень специальных приспособлений и оборудования для оснащения объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктур адрес (включая средства, обеспечивающие дублирование необходимой для инвалидов звуковой и зрительной информации, а также надписей, знаков и иной текстовой и графической информации знаками, выполненными рельефно-точечным шрифтом Брайля) определяется соответствующими федеральными нормативно-техническими документами (сводами правил и национальными стандартами).

В соответствии с п. 4.4 свода правил 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная

редакция СНиП 35-01-2001» (далее по тексту – Свод правил 59.13330.2020) в зданиях и сооружениях должны быть обеспечены для маломобильных групп населения (далее – МГН) условия использования в полном объеме помещений для безопасного осуществления необходимой деятельности самостоятельно либо с помощью сопровождающего, а также для эвакуации в случае чрезвычайной ситуации.

Уклонение от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.13 КоАП РФ.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что 08 июня 2022года по адресу: адрес, юридическим лицом адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» (далее – ГБПОУ КСТ) было совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 9.13 КоАП РФ, а именно: в соответствии с п. 1.12 Устава ГБПОУ КСТ, утвержденного распоряжением Департамента образования адрес от 20.02.2016г. № сумма и на основании лицензии № ЛО35-0129-77/00185376 от 29.07.2014 осуществляет образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования и (или) по программам профессионального обучения, однако, им допущены нарушения пунктов 6.5.3, 6.5.9, 6.2.8 Свода правил 59.13330.2020 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» в вышеуказанном общественном здании, а именно: отсутствуют информирующие тактильные таблички (в том числе тактильно-звуковые) для идентификации помещений с использованием рельефно-линейного шрифта, а также рельефно-точечного шрифта Брайля; при входе в здание Колледжа и далее на всей площади организации отсутствуют пандусы или подъемные устройства, доступные для маломобильных групп населения

Указанные действия ГБПОУ КСТ квалифицированы по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вывод мирового судьи о виновности ГБПОУ КСТ в совершении административного правонарушения основан на имеющихся в дело доказательствах, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности, а в совокупности достаточных для принятия решения по существу дела, а именно на основании:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.07.2022года, содержащим сведения о лице, совершившем правонарушение, и обстоятельства его совершения, отвечающим требованиям ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ;

- копией решения о проведении проверки от 08.06.2022года № 220, согласно которому межрайонным прокурором поручено провести проверку ГБПОУ КСТ на предмет предупреждения, выявления и пресечения нарушения законодательства об охране инвалидов. Срок проверки установлен с 06.07.2022года по 08.11.2022года;

- актом проверки соблюдения федерального законодательства от 08.06.2022года;

- требованием прокурора от 12.07.2022года;

- фотофиксацией по адресу: адрес, д .17 в ГБПОУ КСТ, в котором указаны выявленные в ходе проверки нарушения;

- уставными документами ГБПОУ КСТ, из которых в том числе усматривается, что ФИО является заведующим хозяйства данного юридического лица и иными письменными материалами дела.

Перечисленные доказательства получены с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях и являются допустимыми доказательствами по делу. Этим доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, мировым судьей дана надлежащая оценка с точки зрения допустимости и достоверности, а также юридическая оценка, и на основании этих доказательств мировой судья правильно квалифицировал действия ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя

Советского союза ФИО» по ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных мировым судьей доказательств, не содержат правовых аргументов, опровергающих выводы судьи, в связи с чем, подлежат отклонению как несостоятельные.

Исходя из материалов дела и постановления мирового судьи, судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с видом и размером назначенного мировым судьей наказания не усматриваю.

Порядок привлечения ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» к административной ответственности не нарушен, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ГБПОУ адрес «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» мировым судьей не было допущено существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей всесторонне, полно и объективно, в связи с чем, оснований для отмены либо изменения постановления мирового судьи, указанных в п.п. 2-5 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не имеется, следовательно, жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья решил: Постановление мирового судьи судебного участка №414 адрес от 17 августа 2022года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении адрес Москвы «Колледж современных технологий имени Героя Советского союза ФИО» – оставить без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Решение может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12–30.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судья С. Б. Яковлева

## **2.3. СТ. 19.20 КОАП РФ «ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НЕ СВЯЗАННОЙ С ИЗВЛЕЧЕНИЕМ ПРИБЫЛИ, БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ (ЛИЦЕНЗИИ)»**

### **2.3.1. Постановление Дорогомиловского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–699/2022 от 28 апреля 2022 г.<sup>30</sup>**

Судья Дорогомиловского районного суда адрес ФИО, с участием защитника ГБОУ Школа №1465 по доверенности ФИО, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч. 1 ст.19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КРФоАП) в отношении юридического лица – Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения адрес «Школа №1465» (ГБОУ Школа №1465), зарегистрированного по адресу: адрес, ОГРН 5147746036059, ИНН 7730712331, не привлекавшегося к административной ответственности, установил:

Государственное бюджетное образовательное учреждение адрес «Школа №1465» совершило осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

28 января 2022 года в период с 12 ч. 00 мин до 17 ч. 00 мин. на основании решений ФИО, заместителя руководителя Департамента образования и науки адрес, от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ «О проведении плановой выездной проверки ГБОУ «Школа № 1465», от 19 января 2022 г. № 2022-38Р/ПВ «О внесении изменений в решение Департамента образования и науки адрес от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ», в соответствии с планом проведения

---

<sup>30</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/9ae3ebb0-8b56-11ed-a698-ef88f4426226?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.03.2023).

плановых проверок на 2022 год в отношении ГБОУ «Школа № 1465» по адресам: адрес, д. 10; адрес, д. 4; адрес, д. 3; адрес, д. 3, адрес, д. 33; адрес, д. 5; адрес, д. 9; адрес, д. 10, корп. 2; адрес, д. 24, адрес, д. 13; адрес, д. 5, корп. 3, адрес, д. 7/4; адрес, д. 29, проведена плановая выездная проверка (учетный номер проверки 77220907700001102567) с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, по результатам которой установлен факт обнаружения административного правонарушения, квалифицирующийся ч. 1 ст. 19.20 КРФоАП.

В соответствии с п. 40 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) и ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании в РФ») образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Ч. 1,2,3,4 ст. 91 Закона об образовании в РФ предусмотрено, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки, научным специальностям (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации,

осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по каждому лицензиату включаются сведения о видах образования, об уровнях образования (в отношении профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки, научных специальностях и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также об адресах мест осуществления образовательной деятельности, за исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения, мест осуществления образовательной деятельности при использовании сетевой формы реализации образовательных программ, мест проведения практики, практической подготовки обучающихся, государственной итоговой аттестации, и иные сведения, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации. Сведения по каждому филиалу организации, осуществляющей образовательную деятельность, также включаются в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности с указанием наименования и места нахождения такого филиала.

П. 8 ст. 3 Закона о лицензировании предусмотрено, что место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию - это объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, а также соответствует лицензионным требованиям.

Ч. 1 ст. 18 Закона о лицензировании установлено, что лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в



форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, изменения в соответствии с нормативным правовым актом Российской Федерации наименования лицензируемого вида деятельности, перечней работ, услуг которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если необходимость переоформления лицензии определена этим нормативным правовым актом.

В ходе проведения плановой проверки 28 января 2022 г. установлено, что юридическое лицо ГБОУ Школа № 1465 имеет бессрочную лицензию на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607 по реализации образовательных программ дошкольного образования, начального/основного/среднего общего образования, а также дополнительных образовательных программ для детей и взрослых и профессионального обучения, выданную Департаментом образования адрес по адресам мест осуществления образовательной деятельности: адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес.

24 января 2022 г. в период с 14 ч. 00 мин. в ходе проведения плановой выездной проверки с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, у ФИО, заместителя директора ГБОУ Школа № 1465, представителя юридического лица по доверенности от 24 января 2022 г. № б/н, запрошен перечень документов для достижения целей и задач Проводимого контрольного надзорного мероприятия, в том числе в части необходимости предоставления документов и материалов, подтверждающих право и основания осуществления образовательной деятельностью по адресу: адрес, не

указанному в приложении 1.1 к лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607.

28 января 2022 г. в 16 ч. 00 мин. по итогам представления юридическим лицом запрошенных документов и их анализа установлено, что ГБОУ Школа № 1465 в полном объеме осуществляет образовательную деятельность по адресу: адрес, не указанному в приложении 1.1 к лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014г. № 035607, что подтверждается информацией юридического лица (письмо от 25.01.2022 №24 подписанное директором ФИО), информацией на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», приказом от 31 августа 2021 г. № 109/04 «О стоимости платных дополнительных образовательных услуг на 2021-2022 уч. год» и представленными юридическим лицом договорами об оказании платных образовательных услуг по указанному адресу, что является нарушением ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

По состоянию на 31 января 2022 г. ГБОУ Школа № 1465 не приняты меры по переоформлению лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607 в связи с осуществлением образовательной деятельности по адресу, не указанному в приложении.

Согласно ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица помимо прав предусматривает выполнение обязанностей, связанных с деятельностью, в том числе соблюдение лицензионных требований и законодательства в сфере образования при реализации образовательных программ.

Таким образом, установлено, что юридическое лицо ГБОУ Школа № 1465 допустило осуществление образовательной деятельности по реализации

образовательных программ по адресу: адрес, в отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности, что подтверждается выписками из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности, информацией Департамента образования и адрес, а также документами, представленными в ходе проверки.

В судебном заседании представитель ГБОУ Школа №1465 по доверенности ФИО вину образовательного учреждения в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.20 КРФоАП, не признал, приобщил к материалам дела письменные возражения с приложением, пояснив, что в здании, по адресу: адрес, располагалось ГБОУ адрес «Школа №710 им. Народного учителя ФИО Жудова», осуществлявшее образовательную деятельность на основании бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности от 15 февраля 2018 года №039164, выданной на основании приказа ДОНМ от 15 февраля 2018 года №132Л. При массовой реорганизации образовательных организаций адрес, на основании ст. 91 ФЗ №273-ФЗ от 29 декабря 2012 года, постановления Правительства Москвы №1075-ПП от 21 декабря 2010 года, ключевым условием «технического присоединения» образовательных учреждений является непрерывность осуществления образовательного процесса и отсутствие негативных последствий для его участников в присоединяемой организации. Ввиду отсутствия распорядительных актов о реорганизации на уровне исполнительной власти города становится невозможным официальная регистрация реорганизации в ИФНС №46 и автоматическое включение нового адреса в лицензию принимающей стороны на основании ФЗ №273-ФЗ от 29 декабря 2012 года. Данный адрес проходит проверку для лицензирования вновь. Указанная коллизия прекрасно известна проверявшим школу должностным лицам. С 01 сентября 2020 года обучающиеся по присоединенному адресу: адрес, продолжили обучение по старому адресу под руководством своих же педагогов, с использованием уже имеющегося материально-технического обеспечения образовательной деятельности в

здании, а администрация ГБОУ адрес «Школа №1465» предприняла все зависящие от нее иные меры для включения нового адреса в свою образовательную лицензию. Единственным неисполненным требованием в соответствии с п.7 постановления Правительства РФ №1490 от 18 сентября 2020 года, для оформления лицензии на указанный адрес стало отсутствие согласования ДОНМ на передачу ей движимого имущества присоединившейся стороны, за получением которого ГБОУ адрес «Школа №1465» обратилась в письме от 11 ноября 2021 года №33/Ст29, и до сих пор ожидает согласования. Вменяемые ГБОУ адрес «Школа №1465» признаки нарушений не имели и не имеют места, и оставлены проверяющими без внимания. Просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Проверив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст.19.20 КРФоАП административная ответственность наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно ч. 2 ст.19.20 КРФоАП административная ответственность наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В соответствии с п. 13 Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 (ред. от 30.11.2021) «О лицензировании образовательной деятельности» при намерении лицензиата осуществлять лицензируемую деятельность по адресу места ее осуществления, не указанному в реестре лицензии, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14 настоящего Положения, в заявлении о внесении изменений в реестр лицензий, оформленном в соответствии со ст. 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», указывается этот адрес.

Таким образом, право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве мест осуществления соответствующего вида деятельности.

Анализируя приведенные нормы применительно к положениям ч. 1 и ч. 2 ст. 19.20 КРФоАП позволяет прийти к выводу, что осуществление образовательной деятельности по адресу, не указанному в лицензии, образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.20 КРФоАП.

При квалификации административного правонарушения, вменяемого ГБОУ «Школа №1465» по ч.1 ст. 19.20 КРФоАП Департамент образования и науки адрес исходил из того, что в ходе проверки установлен факт осуществления ГБОУ «Школа №1465» осуществления образовательной деятельности, с не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна) по адресам не указанным в приложении 1.1 к лицензии на осуществление образовательной деятельности по реализации образовательных программ дошкольного образования, начального общего, основного общего и среднего общего образования и по дополнительным программам дополнительного образования детей и взрослых: адрес.

Как усматривается из материалов дела, ГБОУ «Школа №1465» имеет бессрочную лицензию № 035607 от 13 ноября 2014 г. на право ведения

образовательной деятельности. Согласно данной лицензии ГБОУ «Школа №1465», находится и осуществляет образовательную деятельность по адресам: адрес; адрес; адрес; адрес, адрес; адрес; адрес; адрес; адрес, адрес; адрес, адрес. Номенклатура работ и услуг приведена в Приложении к лицензии.

28 января 2022 года в период с 12 ч. 00 мин до 17 ч. 00 мин. на основании решений фио, заместителя руководителя Департамента образования и науки адрес, от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ «О проведении плановой выездной проверки ГБОУ «Школа № 1465», от 19 января 2022 г. № 2022-38Р/ПВ «О внесении изменений в решение Департамента образования и науки адрес от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ», в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2022 год в отношении ГБОУ «Школа № 1465» проведена плановая выездная проверка (учетный номер проверки 77220907700001102567)

В ходе проверки установлено, что учреждение осуществляет образовательную деятельность не только по указанным в лицензии адресам, но и по адресу: адрес.

Департаментом образования и науки адрес правильно установлено, что, осуществляя образовательную деятельность не по адресу, указанному в лицензии, ГБОУ «Школа № 1465» допустило нарушение ст. 18 Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Из разъяснений п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе

переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая, что ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ имеет единый родовой объект посягательства с ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, переквалификация действий ГБОУ «Школа № 1465» не ухудшает его положения, не относит рассмотрение настоящего дела к компетенции арбитражного суда, действия ГБОУ «Школа № 1465» подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ.

Проверив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд считает, что виновность Государственное бюджетное образовательное учреждение адрес «Школа №1465» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.20 КРФоАП нашла свое подтверждение совокупностью собранных доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от 31 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ-2; доверенностью от 24 января 2022 года; решением о проведении плановой выездной поверки от 14 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ; решением от 19 января 2022 года № 2022-39Р/ПВ о внесении изменений в решении Департамента образования и науки адрес от 14 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ; уведомлением о проведении плановой выездной проверки от 17 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ со списком внутренних почтовых отправок; актом плановой выездной проверки от 28 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ; предписанием от 28 января 2022 года № 2022-27Р/ПВ; протоколом опроса от 24 января 2022 года к акту проверки № 2022-27Р/ПВ; выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности; лицензией на осуществление образовательной деятельности № 035607 от 13 ноября 2014 года; письмом на имя начальника Управления

государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес фио; договором от 15 ноября 2021 года № 48982784 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; договором от 18 января 2022 года № 49797876 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; договором от 22 октября 2021 года № 47833626 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; приказом от 31 августа 2021 года № 109/04 «О стоимости платных дополнительных образовательных услугах в ГБОУ Школа № 1465 на 2021-2022 уч. год»; выпиской из ЕГРЮЛ от 14 января 2022 года № ЮЭ9965-22-14243581 в отношении адрес Москвы «Школа № 1465 им. адмирала фио»; приказом Департамента образования и науки адрес от 21 января № 14.

Указанные доказательства суд признает допустимыми и достоверными, факт совершения ГБОУ адрес «Школа № 1465» административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленным и доказанным.

Доводы представителя ГБОУ адрес «Школа № 1465» по доверенности фио суд признает не состоятельными, поскольку они основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного ГБОУ адрес «Школа № 1465» правонарушения, а также тот факт, что адрес Москвы «Школа № 1465» ранее не привлекалось к административной ответственности, не приняло меры к устранению допущенных нарушений.

С учетом конкретных обстоятельств дела, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить ГБОУ адрес «Школа № 1465» административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 19.20 КРФоАП в отношении юридических лиц.



На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

Признать юридическое лицо - Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение адрес «Школа №1465» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.20 КРФоАП, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам:

Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес, адрес, получатель: УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес), лицевой счет 04732805000, ИНН 7704236196, КПП 770401001, каз/сч. 03100643000000017300, НЕКС 40102810545370000003, ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК 004525988, ОКТМО 45374000, КБК 805116011930100000140.

Согласно ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 указанного Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии мотивированного постановления.

Судья фио

**2.3.1 (А). Решение Московского городского суда по делу об административном правонарушении № 7–0497/2023 от 03 февраля 2023 г.<sup>31</sup>**

Судья Московского городского суда Селивёрстова, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе защитника ГБОУ г. Москвы «Школа №1465» Халяпина М.А. и дополнениям к ней на постановление судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. по делу об административном правонарушении, которым ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере 100000 руб., установил:

31 января 2022 г. советником отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки г. Москвы фио в отношении ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ. Дело передано на рассмотрение в Дорогомиловский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

Не согласившись с данным постановлением судьи, защитник ГБОУ г. Москвы «Школа №1465» Халяпин М.А. обратился в Московский городской суд с жалобой и дополнениям к ней, в которых просит постановление судьи отменить, как незаконное и необоснованное, производство по делу прекратить, указывает на невиновность ГБОУ г. Москвы «Школа №1465» в совершении вмененного административного правонарушения. Также указал на чрезмерную суровость назначенного административного наказания.

В судебном заседании защитник ГБОУ г. Москвы «Школа №1465» Халяпин М.А. доводы жалобы и дополнений поддержал.

---

<sup>31</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/9ae3ebb0-8b56-11ed-a698-ef88f4426226?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.03.2023).

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы и дополнений к ней, выслушав защитника ГБОУ г. Москвы «Школа №1465» Халяпин М.А., оснований для отмены или изменения постановления судьи не усматриваю.

Частью 2 ст. 19.20 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 1 ст. 91 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

При этом лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем

лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, изменения в соответствии с нормативным правовым актом Российской Федерации наименования лицензируемого вида деятельности, перечней работ, услуг которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если необходимость переоформления лицензии определена этим нормативным правовым актом.

Согласно ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица помимо прав предусматривает выполнение обязанностей, связанных с деятельностью, в том числе соблюдение лицензионных требований и законодательства в сфере образования при реализации образовательных программ.

Как усматривается из материалов дела и установлено судьей, в ходе проведения плановой проверки 28 января 2022 г. установлено, что юридическое лицо ГБОУ Школа № 1465 имеет бессрочную лицензию на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607 по реализации образовательных программ дошкольного образования, начального/основного/среднего общего образования, а также дополнительных образовательных программ для детей и взрослых и профессионального обучения, выданную Департаментом образования адрес по адресам мест осуществления образовательной деятельности: адрес, адрес, адрес, адрес, 10, адрес, д. 13, д. 5, корп. 3, д. 7/4, адрес, адрес, адрес.

24 января 2022 г. в период с 14 ч. 00 мин. в ходе проведения плановой выездной проверки с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, у заместителя директора ГБОУ Школа № 1465 Каменской А.В. запрошен перечень документов для достижения целей и задач Проводимого контрольного надзорного мероприятия, в том числе в части необходимости предоставления документов и материалов, подтверждающих право и основания осуществления образовательной деятельностью по адресу: адрес,

не указанному в приложении 1.1 к лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607.

28 января 2022 г. в 16 ч. 00 мин. по итогам представления юридическим лицом запрошенных документов и их анализа установлено, что ГБОУ Школа № 1465 в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» осуществляет образовательную деятельность по адресу: адрес, не указанному в приложении 1.1 к лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014г. № 035607.

По состоянию на 31 января 2022 г. ГБОУ Школа № 1465 не приняты меры по переоформлению лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014 г. № 035607 в связи с осуществлением образовательной деятельности по адресу, не указанному в приложении.

Действия ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ квалифицированы правильно.

Вина ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от 31 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ-2; доверенностью от 24 января 2022 г.; решением о проведении плановой выездной проверки от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ; решением от 19 января 2022 г. № 2022-39Р/ПВ о внесении изменений в решении Департамента образования и науки г. Москвы от 14 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ; уведомлением о проведении плановой выездной проверки от 17 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ со списком внутренних почтовых отправлений; актом плановой выездной проверки от 28 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ; предписанием от 28 января 2022 г. № 2022-27Р/ПВ; протоколом опроса от 24

января 2022 г. к акту проверки № 2022-27Р/ПВ; выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности; лицензией на осуществление образовательной деятельности № 035607 от 13 ноября 2014 г.; письмом на имя начальника Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки г. Москвы; договором от 15 ноября 2021 г. № 48982784 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; договором от 18 января 2022 г. № 49797876 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; договором от 22 октября 2021 г. № 47833626 об оказании платных образовательных услуг по дополнительным общеобразовательным программам; приказом от 31 августа 2021 г. № 109/04 «О стоимости платных дополнительных образовательных услугах в ГБОУ Школа № 1465 на 2021-2022 уч. год»; выпиской из ЕГРЮЛ от 14 января 2022 г. № ЮЭ9965-22-14243581 в отношении ГБОУ Москвы «Школа № 1465 им. адмирала Н.Г. Кузнецова»; приказом Департамента образования и науки г. Москвы от 21 января № 14.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывает, доказательствам по делу дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ. Объективных сведений, опровергающих или ставящих под сомнение данные доказательства, не имеется.

Вывод судьи о виновности ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» в совершении административного правонарушения соответствует материалам дела, представленным доказательствам, которым дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судьей установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения, а также лицо, его совершившее.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, а именно: требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Судом установлено, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» имелась, доказательства принятия обществом всех зависящих от него мер по соблюдению названных выше требований обществом не представлены. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

С учетом изложенного, действия ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» правильно квалифицированы судьей по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, так как ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» допустило осуществление образовательной деятельности по адресу: адрес, не указанному в приложении 1.1 к лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от 13 ноября 2014г. № 035607, не предприняв меры по переоформлению лицензии на осуществление образовательной деятельности

от 13 ноября 2014 г. № 035607 в связи с осуществлением образовательной деятельности по адресу, не указанному в приложении.

Доводы в жалобе о невинности ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» в совершении правонарушения, являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, получивших надлежащую оценку судьи в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ.

Иные доводы жалобы основаны на ином толковании закона, направлены на переоценку исследованных судьей доказательств в выгодном для заявителя свете и не могут являться основанием к отмене постановления судьи, не свидетельствуют о невинности ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» в совершении правонарушения.

Вопреки доводам жалобы административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 руб. назначено судьей ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» в пределах санкции ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения.

На основании ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вместе с тем анализ положений ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела не позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены наложенного на ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» административного штрафа предупреждением.



Постановление о привлечении ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления судьи, по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 30.6–30.8 КоАП РФ, решил:

Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ в отношении ГБОУ г. Москвы «Школа № 1465» оставить без изменения, жалобу и дополнения к ней - без удовлетворения.

Судья Московского городского суда А. А. Селивёрстова

### **2.3.2. Постановление Дорогомиловского районного суда г. Москвы по делу об административном правонарушении № 05–0330/2022 от 19 апреля 2022 г.<sup>32</sup>**

Судья Дорогомиловского районного суда г. Москвы Каширин С. В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении юридического лица: ГБОУ города Москвы Школа № 1465, ИНН 7730712331, ОГРН 5147746036059, установил:

ГБОУ города Москвы Школа № 1465 совершило осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: дата в период с 12 ч. 00 до время на основании решений ..., заместителя руководителя Департамента образования и науки города Москвы, от дата № 2022-27Р/ПВ «О

---

<sup>32</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/76bc1780-8b56-11ed-a698-ef88f4426226?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.03.2023).

проведении плановой выездной проверки Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения, от 19 января 2022 г. № 2022-38Р/ПВ «О внесении изменений в решение Департамента образования и науки города Москвы от дата № 2022-27Р/ПВ», в соответствии с планом проведения плановых проверок на дата в отношении ГБОУ Школа № 1465 по адресам: адрес; адрес; адрес, ...; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес, проведена плановая выездная проверка (учётный номер проверки ...) с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, по результатам которой установлен факт обнаружения административного правонарушения, квалифицирующийся ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 40 ст. 12 Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Частью 4 статьи 91 Закона об образовании в РФ предусмотрено, что в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по каждому лицензиату включаются сведения о видах образования, об уровнях образования (в отношении профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования, а также об адресах

мест осуществления образовательной деятельности, а исключением мест осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения. Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (ч. 1 ст. 8 Закона о лицензировании). Место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию - это объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, а также соответствует лицензионным требованиям (ч. 3 ст. 8 Закона о лицензировании). Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» утверждено «Положением о лицензировании образовательной деятельности», устанавливающее порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (далее - организация, осуществляющая образовательную деятельность). В ходе проведения плановой проверки установлено, что юридическое лицо ГБОУ Школа № 1465 имеет бессрочную лицензию на осуществление образовательной деятельности от дата № 035607 по реализации образовательных программ дошкольного образования, начального/основного/среднего общего образования, а также дополнительных образовательных программ для детей и взрослых и профессионального обучения, выданную Департаментом образования города Москвы по адресам мест осуществления образовательной деятельности: адрес; адрес; адрес, ...; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес. дата в период с время в ходе проведения плановой выездной проверки с использованием средств дистанционного

взаимодействия, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, у ф.и.о., заместителя директора ГБОУ Школа №2 1465, представителя юридического лица по доверенности от дата № б/н, запрошен перечень документов для достижения целей и задач проводимого контрольного надзорного мероприятия, в том числе в части необходимости предоставления документов, подтверждающих наличие актуальных санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, указанным в лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от дата № 035607 по адресам мест осуществления образовательной деятельности: адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес, а также несоблюдении государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи». дата в время по итогам представления юридическим лицом запрошенных документов и их анализа установлено, что образовательная деятельность ГБОУ Школа № 1465 по реализации образовательных программ дошкольного образования, начального/основного/среднего общего образования, а также дополнительных образовательных программ для детей и взрослых, по адресам мест осуществления образовательной деятельности в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности от дата № 035607, ведется с грубыми нарушениями лицензионных требований и условий, а именно, в имеющихся санитарно-эпидемиологических заключениях ГБОУ Школа №1465 (от дата 77.04.16.000.М.006783.08.16, 77.04.16.0.М.006785.08.16,77.04.16.0.М.006787.08.16, 77.04.16.0.

M.006789.08.16, 77.04.16.0.M.006791.08.16, 77.04.16.0.M.006793.08.16,  
77.04.16.0.M.006786.08.16, 77.04.16.0.M.006788.08.16,  
77.04.16.0.M.006790.08.16, 77.04.16.0.M.006792.08.16,  
77.04.16.0.M.006794.08.16, 77.04.16.0.M.006796.08.16,  
77.04.16.000.M.006795.08.16) о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, указанным в лицензии ГБОУ Школа № 1465 (ИНН 7730712331) на осуществление образовательной деятельности от дата № 035607, по адресам мест осуществления образовательной деятельности: адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес; адрес, отсутствуют сведения о соблюдении государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», что является нарушением п. д) ст. 7 постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»), п. 3 ч. 4 ст. 41 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Данная информация отсутствует на официальном портале Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в разделе «Реестр санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии (несоответствии) видов деятельности (работ, услуг) требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов». Кроме того, дата в время по итогам представления юридическим лицом запрошенных документов и их анализа установлено, что образовательная организация ГБОУ Школа № 1465 осуществляет образовательную деятельность по адресу не указанному в приложении 1.1 к

лицензии на осуществление образовательной деятельности от дата № 035607: адрес, в отсутствие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, необходимых для осуществления образовательной деятельности (постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи»), выданного непосредственно юридическому лицу и в отсутствие документов, подтверждающих наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам по адресу: 21165, адрес, что является нарушением п. а), п. д) ст. 7 постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»), п. 2 ч. 3 ст. 28 и п. 3 ч. 4 ст. 41 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица помимо прав предусматривает выполнение обязанностей, связанных с деятельностью, в том числе соблюдение лицензионных требований и законодательства в сфере образования при реализации образовательных программ.

Лицензионные требования к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»).

В соответствии с пп. «а» п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490, изложенные выше нарушения федерального законодательства в сфере образования относятся к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности.

Таким образом, дата г. ввремя юридическим лицом ГБОУ Школа № 1465 по адресу места нахождения юридического лица: адрес, нарушены пп. а), д) п. 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490.

Следовательно, ГБОУ Школа № 1465 совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена: ч. 3 ст. 19.20. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В судебное заседание представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем суд рассматривает дело в отсутствие представителя юридического лица.

Проверив представленные материалы, суд считает, что виновность юридического лица в совершении правонарушения нашла свое подтверждение совокупностью собранных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении, в котором изложена сущность административного правонарушений;
- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц;
- решением Департамента образования и науки города Москвы от даты № 2022-27Р/ПВ, от 19 января 2022 г. № 2022-39Р/ПВ, с приложением уведомления;

- лицензией на осуществление образовательной деятельности от даты № 035607;
- актом проверки от даты № 2022-27Р/ПВ;
- предписанием от даты № 2022-27Р/ПВ об устранении выявленных нарушений федерального законодательства в сфере образования;
- иными материалами.

В соответствии со ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Лицензионные требования к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. №966 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»).

Учитывая вышеизложенные нарушения федерального законодательства в сфере образования и в соответствии с п. д) ст. 7 постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»), п. 3 ч. 4 ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. а), п. д) ст. 7 постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» вместе с «Положением о лицензировании образовательной деятельности»), п. 2 ч. 3 ст. 28 и п. 3 ч. 4 ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Таким образом, юридическим лицом ГБОУ города Москвы Школа № 1465 нарушены требования части 1 статьи 50 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного



постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490.

При таких обстоятельствах суд считает факт совершения юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленным и доказанным.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд, считает то обстоятельство, что юридическое лицо впервые привлекается к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, финансового положения юридического лица, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 19.20 ч.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановил:

Признать ГБОУ города Москвы Школа № 1465 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Согласно ч.1 ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 указанного Кодекса.

Реквизиты: Межрегиональное операционное УФК (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки) ИНН/КПП 7701537808/770201001

ЕКС, открытый в Операционном департаменте Банка России – 40102810045370000002 КС 03100643000000019500 БИК 024501901 ОГРН 1047796344111 ОКПО 00083397 ОКОГУ 1322520 ОКТМО 45379000 КБК 07711601191010020140

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Судья С. В. Каширин

### **2.3.3. Постановление Никулинского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении № 05–1585/2021 от 01 октября 2021 г.<sup>33</sup>**

Судья Никулинского районного суда адрес Максимов М.К., рассмотрев административное дело по ч.3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени фило» (далее – МГУ им. фило), ИНН 7729082090, ОГРН 1037700258694, зарегистрированного по адресу: адрес, Ленинские горы, д. 1, установил:

МГУ им. фило совершило осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией, если лицензия обязательна.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

МГУ им. фило осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии № ФС- 99-01-009794, действующей бессрочно, выданной

---

<sup>33</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/nikulinskij/services/cases/admin/details/11a8a140-019d-11ec-982d-1974cebd2f01?participant=%D0%BC%D0%B3%D1%83> (дата обращения: 15.03.2023).

Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (выписка из Реестра лицензий прилагается).

Указанной лицензией предусмотрено осуществление медицинской деятельности по адресам: 119234, адрес, Ленинские горы, д. 1; адрес, Ленинские горы, д. 1, стр. 12; адрес, Ленинские горы, д. 1, стр. 46; адрес, Ленинские горы, д. 1, стр. 53; адрес; адрес; адрес; адрес, дЛ9; адрес, адрес, Никольское сельское поселение, адрес.

В ходе проведения плановой выездной проверки МГУ им. фио, проведенной Территориальным органом Росздравнадзора по адрес и адрес в перши с 22.07.2021 по 04.08.2021, установлены грубые нарушения лицензионных требований: нарушение пп. «в» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, в части наличия у руководителя медицинской организации, заместителей руководителя медицинской организации, ответственных за осуществление медицинской деятельности, руководителя структурного подразделения иной организации, ответственного за осуществление медицинской деятельности - высшего медицинского образования, послевузовского (или) дополнительного профессионального образования, предусмотренного квалификационными требованиями к специалистам с высшим и послевузовским медицинским образованием в сфере здравоохранения сертификата специалиста, а также дополнительного профессионального образования и сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье»: руководитель структурного подразделения, ответственный за осуществление медицинской деятельности в МГУ отсутствует. Нарушение пп. «г» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, в части наличия у лиц, указанных в пп. «в» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, стажа работы по специальности не менее 5 лет - при наличии высшего медицинского образования: руководитель структурного подразделения, ответственный за осуществление медицинской деятельности в МГУ, отсутствует; руководители 2-х структурных подразделений МГУ, в

которых в том числе осуществляется медицинская деятельность — директор пансионата МГУ «Университетский» ф.и.о. и директор Гимназии ф.и.о. медицинского образования и стажа работы по медицинской специальности не имеют. Нарушение пп. «д» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, в части наличия заключивших с лицензиатом трудовые договоры работников, имеющих среднее, высшее, послевузовское и (или) дополнительное медицинское или иное необходимое для выполнения заявленных работ (услуг), профессиональное образование и сертификат специалиста (для специалистов с медицинским образованием). В структурном подразделении МГУ — МНОЦ МГУ - по адресу: 119234. г, Москва. адрес. корп. 10 осуществляют медицинскую деятельность работники с ненадлежащим профессиональным образованием:

В консультативно-диагностическом отделении осуществляет медицинскую деятельность врач-онколог ф.и.о. профессиональная подготовка которого не соответствует «Квалификационным требованиям к медицинским фармацевтическим работникам с высшим образованием по направлению подготовки «Здравоохранение и медицинские науки», утвержденным приказом Минздрава России от 08.10.2015 № 707н по специальности «Онкология»: отсутствует подготовка в ординатуре по специальности «Онкология» или профессиональная переподготовка по онкологии при наличии интернатуры/ординатуры по соответствующей специальности (имеет ординатуру по терапии). Подготовка ф.и.о. по онкологии исчерпывается повышением квалификации в объеме 144 ч. При этом, документы, подтверждающие стаж работы ф.и.о. по специальности «онкология» не представлены, что не позволяет применить к нему положения пункта 11 приказа Минздрава России от 03.08.2012 № 66н «Об утверждении порядка и сроков совершенствования медицинскими работниками и фармацевтическими работниками профессиональных знаний и навыков путем обучения по дополнительным профессиональным образовательным программам в образовательных и научных организациях» о возможности продолжать

профессиональную деятельность после успешной завершения программ дополнительного профессионального образования. Осуществление медицинской деятельности врачом-онкологом ф.и.о. в МГУ подтверждается его Трудовым договором от 20.09.2019 № б/н, табелем учета рабочего времени за июнь 2021г., записями в «Медицинских картах стационарного больного» в протоколах онкологических консилиумов, в которых ф.и.о. указан как врач-радиотерапевт. При этом деятельность ф.и.о. в качестве врача-радиотерапевта в МГУ является неправомерной, т. к. МГУ лицензии на работы (услуги) по радиотерапии не имеет. В 1-м хирургическом отделении МНОЦ МГУ осуществляет медицинскую деятельность врач-хирург ф.и.о., у которого отсутствует сертификат специальности «хирургия», выданный Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, ф.и.о. получил высшее медицинское образование и профессиональную подготовку по хирургии в иностранном государстве, подготовки по хирургии в Российской Федерации в соответствии с Квалификационными требованиями, утвержденными приказом Минздрава России № 707н, не имеет. Осуществление медицинской деятельности врачом-хирургом ф.и.о. подтверждается его трудовым договором от 16.04.2019 и Табелем учета рабочего времени за июнь 2021 г. (копии прилагаются). В Отделении медицинской реабилитации осуществляет медицинскую деятельность в части работ (услуг) по медицинской реабилитации заведующая отделением медицинской реабилитации, врач-специалист ф.и.о. В нарушение требований приказа Минздрава России от 31.07.2020 № 788н «Об утверждении Порядка организации медицинской реабилитации взрослых», у ф.и.о. отсутствует надлежащая подготовка по специальности «физическая и реабилитационная медицина» и сертификат (или свидетельство об аккредитации) по данной специальности. В соответствии с Квалификационными требованиями по специальности «Физическая и реабилитационная медицина», установленными приказом Минздрава № 707н, уровень профессионального образования по данной специальности установлен в объеме ординатуры или дополнительного

профессионального образования (профессиональной переподготовки) при наличии подготовки в интернатуре/ординатуре по соответствующей специальности. Деятельность ф.и.о. в должности заведующей отделением медицинской реабилитации - врача-специалиста, подтверждается ее Трудовым договором от 01.03.2021, Табелем учета использования рабочего времени за июль 2021 г. Нарушение пп. «а» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, в части соблюдения порядков оказания медицинской помощи. По адресу: Москва, адрес. корп. 10 в структурной подразделении МГУ - МНОЦ МГУ - установлены нарушения многочисленные порядков оказания медицинской помощи, выражающихся в следующем. Во 2-м хирургическом отделении помимо помощи больным хирургической патологией, также организована стационарная помощь больным по профилям хирургии, онкологии, нейрохирургии, челюстно-лицевой хирургии, что подтверждается «Положением о 2-ом хирургическом отделении», утвержденный директором МНОЦ ф.и.о. Камаловым от 04.02.2021, приказом по МНОЦ МГУ от 14.01.2021 № 5 о внесении изменений в действующее штатное расписание, согласие которому во 2-е хирургическое отделение введены ставки врача-нейрохирурга в челюстно-лицевого хирурга (копии прилагаются).

При этом, заведующий 2-м хирургическим отделением-врач-специалист ф.и.о. имеет профессиональную подготовку, соответствующую Квалификационным требованиям, утвержденным приказом Минздрава России № 707н, только по специальности «нейрохирургия» и не имеет надлежащей подготовки по хирургии, онкологии и челюстно-лицевой хирургии. Такая организация в МНОЦ МГУ медицинской помощи в стационарных условиях в виде отсутствия соответствующих профильных стационарных отделений, возглавляемых заведующими отделениями, профессиональная подготовка которых соответствует квалификационным требованиям по специальностям согласно профилям отделений, является нарушением следующих Порядков оказания медицинской помощи: Порядка

оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «хирургия», утвержденного приказом Минздрава России от 15.11.2012 № 922н (Зарегистрировано в Минюсте России 17.04.2013 № 28161); Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «онкология», утвержденного приказом Минздрава России от 15.11.2012 № 915н (Зарегистрировано в Минюсте России 17.04.2013 № 28163); Порядка оказания медицинской помощи по профилю «челюстно-лицевая хирургия», утвержденного приказом Минздрава России от 14.06.2019 № 422н (Зарегистрировано в Минюсте России 30.08.2019 № 55783). Деятельность заведующего отделением-врача-специалиста ф.и.о. подтверждается его трудовым договором и Табелем учета рабочего времени за июнь 2021 г. (копии прилагаются). В отделении терапии помимо помощи больным терапевтического профиля, также организована стационарная помощь больным по профилям гастроэнтерологии, ревматологии, эндокринологии, что подтверждается «Положением об отделении терапии», утвержденным директором МНОЦ ф.и.о. Камаловым от 04.02.2021. При этом, заведующая отделением терапии-врач-специалист ф.и.о. М не имеет надлежащей профессиональной подготовки, соответствующей Квалификационным требованиям, утвержденным приказом Минздрава России № 707н. ни по одной из специальностей по профилям отделения - по терапии (отсутствует сертификат по терапии), гастроэнтерологии, ревматологии Деятельность заведующего отделением врача-специалиста ф.и.о. подтверждается его трудовым договором и Табелем учета рабочего времени за июнь 2021 г. В отделении терапии помимо помощи больным терапевтического профиля также организована стационарная помощь больным по профилям гастроэнтерологии ревматологии, эндокринологии. При этом, заведующая отделением терапии-врач-специалист ф.и.о. не имеет надлежащей профессиональной подготовки, соответствующей Квалификационным требованиям, утвержденным приказом Минздрава России № 707н. ни по одной из специальностей по профилям отделения - по терапии (отсутствует сертификат по терапии), гастроэнтерологии,

ревматологии, эндокринологии В отделении урологии помимо помощи пациентам урологического профиля, также организована стационарная помощь больным по профилю «онкология», что подтверждается «Положением об отделении урологии», утвержденным директором МНОЦ фео Камаловым от 04.02.2021 (копия прилагается). При этом, заведующий отделением урологии - врач-уролог фео не имеет надлежащей профессиональной подготовки. В отделении гинекологии помимо помощи пациентам по профилю «гинекология», также организована стационарная помощь больным по профилю «онкология». При этом, заведующая отделением гинекологии — врач-акушер-гинеколог фео не имеет надлежащей профессиональной подготовки по онкологии.

Вышеуказанные нарушения являются грубыми нарушениями лицензионных требований, в соответствии с нормами, изложенными в п. 1 Положения о лицензировании медицинской деятельности и ч. 11 ст. 19 ^Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельные виды деятельности», т.к. осуществление медицинской деятельности работниками с ненадлежащим профессиональным образованием, с нарушением Порядков оказания медицинской помощи, влечет за собой возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Представитель юридического лица на рассмотрение дела не явился, был извещен, с ходатайствами об отложении рассмотрения дела не обращался.

Огласив протокол, проверив материалы административного дела, прихожу к следующему выводу.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).



В соответствии с примечанием к ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Совершение правонарушения МГУ им. фио подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении, лицензией на осуществление медицинской деятельности, решением о проведении проверки, актом плановой выездной проверки юридического лица, медицинскими документацией, предписанием, и иными материалами дела.

Указанные доказательства суд признает достоверными, поскольку они оформлены надлежащим образом, в необходимых случаях – на бланках установленного образца, имеют все необходимые реквизиты и подписи, а изложенные в них сведения непротиворечивы, точны и в полном объеме подтверждают друг друга. При этом суд учитывает, что данные документы составлены компетентным лицом.

Судом при рассмотрении дела не установлена личная заинтересованность сотрудников Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в привлечении МГУ им. фио к административной ответственности, в силу чего оснований не доверять сведениям, содержащимся в протоколе об административном правонарушении и в иных материалах, не имеется.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что в процессе рассмотрения дела установлен и доказан факт совершения МГУ им. фио административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 19.20 КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 4.1–4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о правонарушителе, его имущественное и финансовое положение.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих и исключających административную ответственность, судом не установлено.

При названных условиях суд считает необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, обстоятельства дела, данные о правонарушителе, его имущественное и финансовое положение, суд не усматривает оснований для применения ч.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья постановил:

Юридическое лицо Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени фио» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма в доход государства.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток с момента вручения копии постановления

Судья М. К. Максимов

### **2.3.2. Определение Мещанского районного суда города Москвы по делу № 05–2306/2021 от 21 апреля 2021 г.<sup>34</sup>**

Судья Мещанского районного суда адрес фио, при подготовке к принятию дела № номер об административном правонарушении, предусмотренном ч. \* ст. \* Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении наименование, установил:

---

<sup>34</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/meshchanskij/services/cases/admin/details/a9d28560-a90c-11eb-8933-a11ff1b24a05?participant=%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%82%D1%8B> (дата обращения: 25.02.2023).

В Мещанский районный суд адрес поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. \* ст. \* Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении наименование.

В соответствии с п. 3 ст. 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, к указанному постановлению представлены копии документов, в том числе, нечитаемая копия дата, оригиналы указанных доказательств, удостоверяющих факт совершения вменяемого административного правонарушения, в поступивших материалах отсутствуют.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены в том числе наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании полученных административным органом в ходе административного производства соответствующих доказательств.

Таковыми являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (части 2, 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

При этом исходя из смысла ч. 2 ст. 26.2, а также ч. ч. 2, 4, 6 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении, являющийся основополагающим доказательством, удостоверяющим факт совершения административного правонарушения, а также приложенные к нему в качестве доказательств материалы, должны быть представлены в дело только в подлиннике. В связи с этим, не могут считаться доказанными обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, подтверждаемые только копией процессуального документа или иного письменного доказательства, упомянутого в ст. 26.2 КоАП РФ, в случае отсутствия в деле их оригиналов, в том числе в случае их утраты, так как отсутствие оригинала документа препятствует установлению достоверности представленной в дело его копии.

Положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены в деле подлинных процессуальных документов их копиями не предусмотрена.

Вместе с тем, в нарушение указанных требований, в адрес суда поступили копии материалов, в том числе нечитаемая копия документ составленного дата г.

Указанные нарушения, допущенные при оформлении материалов дела, а также неполнота представленных материалов препятствуют всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, а также законному принятию постановления.

При таких обстоятельствах, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных, в связи с неправильным оформлением материалов дела, неполнотой представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, суд приходит к выводу о возврате материалов дела должностному лицу, составившему их.

Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определил:

Дело № номер об административном правонарушении, предусмотренном ч. \* ст. \* Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении наименование возвратить в орган.

Судья В. А. Дьячкова

#### **2.3.4. Постановление Мещанского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–1074/2022 от 14 апреля 2022 г.<sup>35</sup>**

Судья Мещанского районного суда адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (далее Университет «Синергия»), ОГРН 1037700232558, дата регистрации 03 августа 1995 г., юридический адрес: адрес, установил:

---

<sup>35</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/35a82ec0-301e-11ed-96e8-0f7e0f548fd5?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.02.2023).

В отношении Университета «Синергия» 17 марта 2022 г. главным специалистом-экспертом отдела планирования и организации проверок Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Защитник Университета «Синергия» - ф.и.о по доверенности в судебное заседание явился, просил производство по делу прекратить, указывая на отсутствие состава вменяемого правонарушения и несоответствие протокола об административном правонарушении ч. 2 ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ввиду неполного описания события правонарушения.

Как указал защитник, письмом от 01.03.2022 г. Университет «Синергия» представил копию приказа от 01.09.2021 г. № 23-0478/ОД «Об актуализации и переутверждении образовательных программ Университета «Синергия» и его филиалов», в котором среди утвержденных образовательных программ содержатся все программы по видам, уровню и направлениям подготовки, поименованные в лицензии на право осуществления образовательной деятельности от 28.01.2016 № 1900, выданной Рособрнадзором, Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», как указал защитник, не устанавливает правила утверждения организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ, не устанавливает обязательных форм образовательных программ, единственным документом, устанавливающим правила оформления организационно-распорядительной документации, является ГОСТ Р 7.0.97-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по

информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», который, в силу ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», применяется на добровольной основе, отсутствие подписи ректора Университета на образовательной программе не свидетельствуют об отсутствии у Университета «Синергия» образовательных программ.

Нарушение подп. «в» п. 7 Положения о лицензировании, как указал защитник, предполагает отсутствие у образовательной организации образовательных программ, а не наличие в них некритических недостатков, описанных в протоколе об административных правонарушениях, а именно: отсутствие рабочей программы воспитания, календарного плана воспитательной работы; различие количества часов практической работы, указанных в учебном плане и рабочей программе (72 против 70 часов); отсутствие рабочей программы по дисциплине «История (история России, всеобщая история)», что, по мнению защитника, исключает состав и событие вменяемого Университету нарушения.

Университет, как указал защитник, предоставлял в надзорный орган копию приказа от 07.09.2020 г. № 930-ПР о переводе ф.и.о. на должность профессора, а также копию дополнительного соглашения № 1 от 07.09.2020 г. к трудовому договору от 01.09.2020 г. № 930, т. е. на момент окончания проведения документальной проверки и на момент составления им протокола об административных правонарушениях вменяемое Университету нарушение отсутствовало.

Также, как указал защитник, согласно представленному в надзорный орган в рамках документальной проверки расписанию занятий по образовательной программе высшего образования - программе магистратуры по направлению 52.04.03 «Театральное искусство» первая назначенная лекция по дисциплине «Управление театральными проектами», которую должен был читать ф.и.о., должна была состояться 17.02.2022 г., однако, 15.02.2022 г. ф.и.о.

уволился, в силу чего в назначенную дату никаких лекций не читал, т. е. на момент окончания проведения документарной проверки и на момент составления протокола об административных правонарушениях, событие нарушения, связанного с привлечением фио к чтению лекций по дисциплине «Управление театральными проектами», отсутствовало.

Документы, подтверждающие наличие профессионального образования, соответствующей квалификации, стажа работы, необходимых для осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам у фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, как указал защитник, не были изначально представлены по первичному запросу надзорного органа, но данные документы имеются, следовательно, по мнению защитника, отсутствует объективная сторона вменяемого нарушения, поскольку, как следует из подп. «г» п. 7 Положения о лицензировании, объективную сторону данного нарушения составляет именно отсутствие документов.

В протоколе об административных правонарушениях не описаны какие-либо последствия совершения Университетом вмененных ему действий (бездействий), в связи с чем, по мнению защитника, он не может являться доказательством по делу.

Выслушав защитника Университета «Синергия», изучив представленные материалы, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с п.п. 1-2 п. 2 ст. 90 Федерального закона РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ», государственная регламентация образовательной деятельности направлена на установление



единых требований осуществления образовательной деятельности и процедур, связанных с установлением и проверкой соблюдения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, этих требований; государственная регламентация образовательной деятельности включает в себя лицензирование образовательной деятельности.

Согласно ст. 91 данного Закона, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Согласно п. 17 ст. 2 Федерального закона РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ», образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ. В свою очередь, образовательная программа определена как комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (пункт 9 статьи 2 Закона № 273-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 46 Федерального закона РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ», право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в

квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Порядок лицензирования образовательной деятельности установлен Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 г. № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности».

В силу п.п. «в», «г» п. 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, лицензионными требованиями к лицензиату являются: наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии с частями 2 - 8 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Программы профессионального обучения водителей транспортных средств должны быть также согласованы с Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации; наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам в соответствии с пунктом 2 части 3, частью 10 статьи 11, статьей 46 и статьей 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Указанное требование не применяется: при реализации образовательных программ с использованием сетевой формы в отношении части образовательной программы, не предусмотренной для реализации лицензиатом; в отношении части образовательной программы, срок реализации которой еще не наступил.

Как усматривается из материалов дела, 03 марта 2022 г. в 15 ч. 00 мин. по адресу: адрес, в ходе плановой документарной проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки на основании решения Рособрнадзора от 28.01.2022 г. № 1-07/р в отношении Негосударственного

образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» (далее - лицензиат) при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования по вопросу по соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, обнаружено:

- в нарушение подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 1490:

а) у лицензиата отсутствуют утвержденные в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательные программы, право на реализацию которых установлено лицензией Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на осуществление образовательной деятельности от 28.01.2016 г. № 1900, серия 90Л01 № 0008924, а именно представленные лицензиатом разработанные образовательные программы не имеют необходимых реквизитов утверждения: отсутствует подпись ректора либо наименование распорядительного документа, которым утверждены программы, его дата и номер. Сведения об утверждении представленных образовательных программ в электронном виде с использованием цифровой подписи отсутствуют (компетенция ректора по утверждению образовательных программ установлена пунктом 5.6 Устава лицензиата);

б) у лицензиата отсутствуют разработанные в полном объеме в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» основные общеобразовательные программы: основного общего образования, среднего общего образования; основные профессиональные образовательные программы высшего образования - программы специалитета по специальностям: 52.05.01 Актерское искусство, 53.05.03 Музыкальная звукорежиссура, право на реализацию которых установлено лицензией

Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на осуществление образовательной деятельности от 28.01.2016 г. № 1900, серия 90Л01 № 0008924, а именно:

в составе основных общеобразовательных программ: основного общего образования, среднего общего образования отсутствуют рабочая программа воспитания и календарный план воспитательной работы;

в составе основной профессиональной образовательной программы высшего образования - программы специалитета по специальности 52.05.01 Актерское искусство отсутствует рабочая программа предусмотренной учебным планом дисциплины «Мастерство артиста драматического театра и кино» (учебным планом в 7 семестре по дисциплине предусмотрено 72 часа практической работы; в представленной рабочей программе - 70 часов);

в составе основной профессиональной образовательной программы высшего образования - программы специалитета по специальности 53.05.03 Музыкальная звукорежиссура отсутствует рабочая программа предусмотренной учебным планом дисциплины «История (история России, всеобщая история)» (учебным планом предусмотрено изучение данной дисциплины в первом семестре, в представленной рабочей программе дисциплины - на втором курсе в третьем семестре);

- в нарушение подпункта «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 1490:

а) лицензиатом к реализации основных профессиональных образовательных программ высшего образования: программ бакалавриата по направлениям подготовки: 37.03.01 Психология, 38.03.01 Экономика, 38.03.02 Менеджмент, 40.03.01 Юриспруденция, 42.03.01 Реклама и связи с общественностью, 45.03.02 Лингвистика, 54.03.01 Дизайн; программы магистратуры по направлению подготовки 52.04.03 Театральное искусство; программы специалитета по специальности 31.05.01 Лечебное дело привлечены педагогические работники с нарушением требований части 1

статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: на должность заведующего кафедрой физической культуры и спорта принята фео (трудовой договор от 01.09.2020 г. № 930, приказ о приеме на работу от 01.09.2020 г. № 930-П), не имеющая ученого звания (лицензиатом представлены сведения о наличии только ученой степени), что не соответствует квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике; фео, занимающий должность преподавателя (трудовой договор от 01.10.2021 г. № 1965, приказ о приеме на работу от 01.10.2021 г. № 1965 П), читает лекции по дисциплине «Управление театральными проектами» основной профессиональной образовательной программы высшего образования - программы магистратуры по направлению подготовки 52.04.03 Театральное искусство, что не соответствует квалификационным требованиям, указанным в квалификационном справочнике;

б) лицензиатом к реализации основной общеобразовательной программы основного общего образования привлечены педагогические работники с нарушением требований части 1 статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно: не подтверждено наличие профессионального образования, соответствующей квалификации, стажа работы, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательной программе у следующих педагогических работников (согласно расписанию учебных занятий 6 класса на 2021-2022 учебный год от 11.11.2021 г.): фео (учебный предмет «География»), фео (учебный предмет «Математика»), фео (учебный предмет «Музыка») (соответствующие документы лицензиатом не представлены); не подтверждено наличие профессионального образования, соответствующей квалификации, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательной программе у следующих педагогических работников (согласно расписанию учебных занятий 6 класса на 2021-2022 учебный год от 11.11.2021 г.): фео (учебные предметы «История

России», «Всеобщая история»), фιο (учебные предметы «Русский язык», Литература»), фιο (учебный предмет «Изобразительное искусство»), фιο (учебный предмет Биология») (соответствующие документы лицензиатом не представлены);

в) лицензиатом к реализации основной общеобразовательной программы среднего общего образования привлечены педагогические работники с нарушением требований части 1 статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно: не подтверждено наличие профессионального образования, соответствующей квалификации, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательной программе у следующих педагогических работников (согласно расписанию учебных занятий 11 класса на 2021-2022 учебный год от 11.11.2021 г.): фιο (учебный предмет «История»), фιο (учебные предметы «Русский язык», «Литература»), фιο (учебный предмет «Математика») (соответствующие документы лицензиатом не представлены).

Указанные нарушения, в соответствии с пунктом 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 г. № 1490, являются грубыми нарушениями требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Факт совершения Университетом «Синергия» административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении № АП-20/О/-3/19.20 от 17 марта 2022 г.; решением о проведении документарной проверки (плановой) № 1-07/р от 28 января 2022 г.; актом документарной проверки (плановой) № 20/О от 03 марта 2022 г.; экспертными заключениями; учебными планами; рабочей программой дисциплины; приказом; трудовым договором; индивидуальным планом работы; расписаниями учебных занятий; уставом; лицензией и другими материалами дела.

Представленные доказательства, получены с соблюдением требований Кодекса РФ об административных правонарушениях, достоверность вышеуказанных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой.

Оценивая доводы защитника о том, что необходимые документы имелись, но не были представлены при проверке, суд находит их несостоятельными, поскольку, как усматривается из акта документальной проверки (плановой) № 20/О от 03 марта 2022 г., требования о предоставлении необходимых для рассмотрения в ходе документальной проверки документов направлялись с 01 февраля 2022 г. по 14 февраля 2022 г., то есть заблаговременно, однако, документы ни на момент проведения проверки, ни на момент составления протокола об административном правонарушении представлены не были, сведений об обратном материалы дела не содержат, в настоящем судебном заседании документы, подтверждающие наличие стажа работы, необходимого для осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам у фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, фиио, защитником также не представлены.

Представленные защитником Университета в настоящем судебном заседании копии приказа от 01 сентября 2021 г. и титульного листа Основной образовательной программы среднего общего образования, не могут быть приняты во внимание, поскольку из их содержания не представляется возможным установить их соответствие требованиям, установленным ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», основные общеобразовательные программы: основного общего образования, среднего общего образования; основные профессиональные образовательные программы высшего образования - программы специалитета, суду не представлены.

Доводы защитника о предоставлении в надзорный орган копии приказа от 07.09.2020 г. № 930-ПР о переводе фиио на должность профессора, копии дополнительного соглашения № 1 от 07.09.2020 г. к трудовому договору от

01.09.2020 г. № 930, а также об увольнении фио материалами дела не подтверждены.

Доводы защитника об отсутствии обязательных правил утверждения организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ, а также о том, что нарушение подп. «в» п. 7 Положения о лицензировании, предполагает отсутствие у образовательной организации образовательных программ, а не наличие в них недостатков, подлежат отклонению как несостоятельные, основанные на ошибочном толковании норм права.

Вопреки утверждениям защитника Университета, протокол об административном правонарушении, его форма и содержание соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, не доверять сведениям, указанным в нем, оснований не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства,



указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у Университет «Синергия» имелась возможность для соблюдения законодательства в области порядка управления, за нарушение которого ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия Университета «Синергия» образуют состав и событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

На момент проведения проверки указанные в протоколе об административном правонарушении нарушения имели место быть, а наступление каких-либо последствий не охватывается объективной стороной ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Таким образом, оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу о доказанности вины Университета «Синергия» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст. 4.1.-4.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, исходя из того, что в соответствии со ст. 3.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное приостановление деятельности назначается только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания, учитывая, характер совершенного административного правонарушения, принимая во внимание,

что сведений о том, что ранее Университет «Синергия» привлекался к административной ответственности, в материалах дела не имеется, считаю необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, оснований для назначения наказания в размере менее минимального размера, не усматриваю.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья постановил:

Признать Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в размере сумма.

Указанный административный штраф необходимо уплатить на следующие реквизиты: Межрегиональное операционное УФК (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки); ИНН 7701537808, КПП 770201001, Единый казначейский счет 40102810045370000002, казначейский счет 03100643000000019500, БИК 024501901, ОГРН 1047796344111, ОКПО 00083397, ОКОГУ 1322520, ОКТМО 45379000, КБК 07711601191010020140.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд через Мещанский районный суд адрес в течение десяти суток с момента его вручения или получения его копии.

Судья В. А. Дьячкова

**2.3.4 (А). Решение Московский городской суда по делу об административном правонарушении № 7–15564/2022 от 13 сентября 2022 г.<sup>36</sup>**

Судья Московского городского суда Васильев А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника НОУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» фю на постановление судьи Мещанского районного суда Москвы от 14 апреля 2022 года, которым НОУ ВО «Университет «Синергия» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма, установил:

28.01.2022 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки издан приказ № 1–07/р о проведении плановой документарной проверки в отношении НОУ ВО «Университет «Синергия».

17.03.2022 в отношении НОУ ВО «Университет «Синергия» составлен протокол об административном правонарушении № АП-20/О-3/19.20.

Дело передано на рассмотрение в Мещанский районный суд Москвы, судьёй которого вынесено указанное выше постановление.

---

<sup>36</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/35a82ec0-301e-11ed-96e8-0f7e0f548fd5?participant=%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82> (дата обращения: 15.02.2023).

Не согласившись с названным выше постановлением судьи, заявитель обратился в Московский городской суд с жалобой, в которой просил постановление отменить по доводам, приведенным в жалобе.

В судебное заседание законный представитель НОУ ВО «Университет «Синергия» не явился, юридическое лицо о судебном заседании извещено надлежащим образом, о чем свидетельствуют находящиеся в открытом доступе сведения Почты России, ходатайств об отложении не поступало, считаю возможным рассмотреть дело в соответствии с п.3 ст.25.4 КоАП РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, административная ответственность наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с пп.1-2 п.2 ст.90. Федерального закона РФ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (со внесенными изменениями) «Об образовании в РФ», государственная регламентация образовательной деятельности направлена на установление единых требований осуществления образовательной деятельности и процедур, связанных с установлением и проверкой соблюдения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, этих требований; государственная регламентация образовательной деятельности включает в себя лицензирование образовательной деятельности.

Согласно ст.91 данного закона, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Согласно пункту 17 статьи 2 Закона № 273-ФЗ образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ. В свою очередь, образовательная программа определена как комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (пункт 9 статьи 2 Закона № 273-ФЗ).

Порядок лицензирования образовательной деятельности установлен Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 18.09.2020 № 1490 «О лицензировании образовательной деятельности».

В соответствии с подп. а, в, г, ж п.7 данного Положения, лицензионными требованиями к лицензиату являются, в том числе, наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, указанным в лицензии или заявленным к лицензированию; наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии с частями 2 - 8 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»; наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании

педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам в соответствии с пунктом 2 части 3, частью 10 статьи 11, статьей 46 и статьей 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»; наличие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, научных работников в соответствии с частями 1 и 3 статьи 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно подп. «а» п.9 данного Положения, к грубым нарушениям лицензионных требований относится нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктами «а» - «ж» пункта 7 и подпунктами «б», «д» и «е» пункта 8 настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Судом первой инстанции установлено, что 03.03.2022 в 15.00 часов по адресу: Москва, адрес, в ходе плановой документальной проверки в отношении НОУ ВО «Университет «Синергия», проведенной согласно приказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, установлены факты нарушений вышеуказанных пунктов Положения о лицензировании образовательной деятельности, а именно: подп. «в, г» п.7.

Нарушение данных требований является грубым нарушением лицензионных требований и условий.

Таким образом, НОУ ВО «Университет «Синергия» совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения и вина НОУ ВО «Университет «Синергия» подтверждаются совокупностью доказательств,

достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении, форма и содержание протокола соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ и не доверять сведениям, в нем указанным, нет оснований; приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о проведении плановой документальной проверки НОУ ВО «Университет «Синергия», актом проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 23.03.2022 № 20-О; иными объективными доказательствами.

Обстоятельства правонарушения судьей установлены правильно, представленные по делу доказательства подробно исследованы, им дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления, по делу не имеется.

В силу ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у НОУ ВО «Университет «Синергия» имелась возможность для соблюдения законодательства в области порядка управления, за нарушение которого ч.3 ст.19.20 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица образуют состав и событие административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.19.20 КоАП РФ.

Судья районного суда проверил дело в полном объеме, проанализировав доводы жалобы, и вынес законное и обоснованное постановление.

По существу, жалоба не содержит доводов, которые бы не были проверены судьей районного суда и которые получили надлежащую правовую оценку в оспариваемом судебном акте в соответствии с положениями ст.26.11 КоАП РФ, с которой нет никаких оснований не соглашаться.

Никаких новых обстоятельств и доводов в жалобе не приводится.

Приведенные в жалобе доводы не могут являться основанием для освобождения его от административной ответственности и отмены вынесенного в отношении него постановления, поскольку факт совершения



НОУ ВО «Университет «Синергия» административного правонарушения и его виновность подтверждаются собранными доказательствами, которые в своей совокупности никаких сомнений в их допустимости и достоверности не вызывают.

На момент проведения проверки указанные в протоколе об административном правонарушении нарушения имели место быть, а наступление каких-либо последствий не охватывается объективной стороной ч.3 ст.19.20 КоАП РФ.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В соответствии с ч.1 ст.3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст.1.2 КоАП РФ, задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения; обстоятельства дела; имущественное и финансовое положение юридического лица; характер деятельности юридического лица; характер совершенного им действий (бездействия); обстоятельств, отягчающих административную

ответственность не установлено; ранее юридическое лицо за такое же нарушение законодательства не привлекалось и сведений об этом нет; учтено добровольное устранение нарушений в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Правовых и фактических оснований для применения положений чч.3.2-3.3 ст.4.1 КоАП РФ не имеется. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Оснований для отмены или изменения постановления судьи первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 30.6–30.8 КоАП РФ, решил:

постановление судьи Мещанского районного суда Москвы от 14 апреля 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, в отношении НОУ ВО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» оставить без изменения, жалобу защитника фио без удовлетворения.

Судья Московского городского суда Васильев А. Г.

### **2.3.5. Постановление Останкинского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении № 05–1074/2021 от 25 июня 2021 г.<sup>37</sup>**

Останкинский районный суд адрес, расположенный по адресу: адрес, в составе судьи Бутаревой Евгении Викторовны, с участием защитника ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» - ФИО, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», расположенного по адресу: адрес, ОГРН 1027700134879, ИНН 7718084994, сведений о привлечении к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений в материалах

---

<sup>37</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/a65051e0-332d-11ed-96a7-7b528460d1e6?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.03.2023).

дела не имеется, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет» (далее – ФГБОУ ВО «РГСУ») совершило осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), при следующих обстоятельствах.

29 марта 2021 года в 17 час. 30 мин. по адресу: адрес, в ходе проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки плановой документарной проверки в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ», расположенного по адресу: адрес, на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.02.2021 № 155 по вопросу контроля соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности (акт проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 29.03.2021 № 52/Л/З/К/Д), обнаружено:

- нарушение подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490);

- у лицензиата отсутствуют разработанные и утвержденные в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: основные общеобразовательные программы – образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования; дополнительные общеобразовательные программы (дополнительное образование детей и взрослых); программы профессионального обучения –

программы переподготовки рабочих, служащих, программы повышения квалификации рабочих, служащих;

- основные образовательные программы высшего образования по направлениям подготовки: 34.03.01 Сестринское дело (уровень бакалавриата), заочная форма обучения, 2016 год начала подготовки (при наличии контингента обучающихся по заочной форме обучения на 5 курсе); 52.03.02 Хореографическое исполнительство (уровень бакалавриата);

- образовательные программы разработаны лицензиатом не в полном объеме в нарушение требований части 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ: в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих по профессии 19.01.17 Повар, кондитер отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине (модулю) ФК.00 «Физическая культура»; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 39.02.01 Социальная работа отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Естествознание», предусмотренной учебным планом; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Экология», предусмотренной учебным планом; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 43.02.01 Организация обслуживания в общественном питании отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по

дисциплине ОГСЭ.04 «Физическая культура», предусмотренной учебным планом;

- нарушение подпункта «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности – у лицензиата отсутствуют в штате или не привлечены им на ином законном основании педагогические работники, имеющие профессиональное образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым программам в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ: в реализации образовательной программы по направлению подготовки 20.04.01 Техносферная безопасность (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие ассистент ф.и.о., не обладающий соответствующей квалификацией, а именно не имеющий стажа работы в образовательном учреждении не менее 1 года или послевузовского профессионального образования (аспирантура, ординатура, адъюнктура) или ученой степени кандидата наук); в реализации образовательных программ по направлениям подготовки 39.03.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень бакалавриата), 39.04.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие профессор ф.и.о., не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая ученой степени доктора наук; при реализации образовательных программ по направлениям подготовки по направлениям 54.03.01 Дизайн (высшее образование – уровень бакалавриата), 37.03.01 Психология (высшее образование – уровень бакалавриата), 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) ассистент ф.и.о. читает лекции по дисциплине «История»; в реализации образовательных программ по специальностям: 31.05.01 Лечебное дело (высшее образование – уровень специалитета), 33.05.01 Фармация (высшее образование – уровень специалитета), по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) принимает участие старший

преподаватель фео, не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая стажа научно-педагогической работы не менее 3 лет или ученой степени и стажа научно-педагогической работы не менее 1 года), что в соответствии с пунктом 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490, является грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Таким образом, ФГБОУ ВО «РГСУ» 29 марта 2021 года в 17 часов 30 минут по адресу: адрес, совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Законный представитель ФГБОУ ВО «РГСУ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку в судебное заседание защитника фео

Защитник фео в судебном заседании по существу правонарушения пояснила, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, признает, при этом пояснила, что в ходе проведенной уполномоченной организацией проверки были выявлены нарушения, перечисленные в протоколе, между тем, в настоящее время нарушения устранены, о чем представила в материалы дела копию отчета, адресованного в Рособрнадзор, с приложенной описью документов, дополнив, что документы, подтверждающие стаж, образование, ученую степень фео, фео, фео не были предоставлены на момент проверки по техническим причинам, однако в последующем были переданы Рособрнадзор, допущенное нарушение в части ведения лекций ассистентом фео было устранено путем замены указанного лица преподавателем фео, обладающим соответствующей квалификацией и стажем работы.

Суд, исследовав письменные материалы дела в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ», заслушав защитника, считает, что вина ФГБОУ ВО «РГСУ» в

совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, установлена по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно Примечанию к ст. 19.20 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В силу п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490 утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности, которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно подпунктам «в», «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, одними из лицензионных требований к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии с частями 2 - 8 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской

Федерации»); наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам в соответствии с пунктом 2 части 3, частью 10 статьи 11, статьей 46 и статьей 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Положениями статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Факт совершения ФГБОУ ВО «РГСУ» административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных судьей при рассмотрении дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от 15.04.2021 № АП-52/Л/З/К/Д-19.20.3-ЮЛ, в котором изложены подробные обстоятельства совершения ФГБОУ ВО «РГСУ» административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ (том № 1 л.д.3-7);

- уставом ФГБОУ ВО «РГСУ», из которого следует, что данное учреждение является образовательной организацией высшего образования, осуществляющей в качестве основной цели ее деятельности образовательную



деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность, созданной для осуществления образовательных, научных, социальных и иных функций некоммерческого характера (том № 1 л.д.11-33);

- выпиской ЕГРЮЛ (том № 1 л.д. 34–65);

- лицензией на осуществление образовательной деятельности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки бессрочно ФГБОУ ВО «РГСУ» (том № 1 л.д.66-75);

- приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) № 155 от 16.02.2021 о проведении в период с 01.03.2021 по 29.03.2021 плановой документарной проверки ФГБОУ ВО «РГСУ», с указанием лиц, привлеченных к проведению данной проверки (том № 1 л.д. 76–87);

- приказом Рособрнадзора № 240 от 03.03.2021 о внесении изменений в состав лиц, привлекаемых к проведению проверки в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ» (том № 1 л.д.88);

- актом проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки юридического лица № 52/Л/З/К/Д от 29.03.2021, в соответствии с которым по результатам проведенной в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ» проверки в период с 01.03.2021 по 29.03.2021 выявлены нарушения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности (том № 1 л.д.85-105);

- экспертным заключением от 29.03.2021, составленным фюо, в соответствии с которым при осуществлении проверки установлены нарушения лицензиатом лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности, в частности подпункта «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490, - у лицензиата отсутствуют в штате или не привлечены им на ином законном основании педагогические работники, имеющие профессиональное

образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам в соответствии с п. 2 ч. 3, ч. 10 ст. 11, ст. 46 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: в реализации образовательной программы по направлению подготовки 20.04.01 Техносферная безопасность (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие ассистент фило, не обладающий соответствующей квалификацией, а именно не имеющий стажа работы в образовательном учреждении не менее 1 года или послевузовского профессионального образования (аспирантура, ординатура, адъюнктура) или ученой степени кандидата наук) (том № 1 л.д.106-119);

- экспертным заключением от 29.03.2021, составленным фило, из которого следует, что при осуществлении проверки установлены нарушения лицензиатом обязательных требований при осуществлении образовательной деятельности, в частности нарушение подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности – у лицензиата отсутствуют разработанные и утвержденные образовательные программы среднего профессионального образования – программы подготовки специалистов среднего звена: по специальности 39.02.01 Социальная работа - в составе представленных организацией материалов по указанной специальности отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Естествознание», предусмотренной учебным планом; по специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения – в составе представленных материалов отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Экология», предусмотренной учебным планом; по специальности 43.02.01 Организация обслуживания в общественном питании – в составе представленных организацией материалов отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине ОГСЭ.04 «Физическая культура», предусмотренной учебным планом; у лицензиата отсутствует разработанная и

утвержденная образовательная программа среднего профессионального образования – программа подготовки квалифицированных рабочих, служащих по профессии 19.01.17 Повар, кондитер (в составе представленных организацией материалов отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине (модулю) ФК.00 «Физическая культура») (том № 1 л.д.120-131);

- экспертным заключением от 29.03.2021, составленным фило, в соответствии с которым по результатам проведенной проверки выявлены нарушения лицензиатом обязательных требований при осуществлении образовательной деятельности, в частности подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности: у лицензиата отсутствует разработанная и утвержденная в соответствии с ч. 5 ст. 12 ФЗ «Об образовании в РФ» основная образовательная программа по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование - уровень бакалавриата), заочная форма обучения (при наличии контингента обучающихся по заочной форме обучения на 5 курсе); нарушения подпункта «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности: в реализации образовательных программ по направлениям подготовки 39.03.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень бакалавриата), 39.04.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие профессор фило, не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая ученой степени доктора наук; при реализации образовательных программ по направлениям подготовки 54.03.01 Дизайн (высшее образование – уровень бакалавриата), 37.03.01 Психология (высшее образование – уровень бакалавриата), 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) ассистент фило читает лекции по дисциплине «История»; в реализации образовательных программ по специальности 31.05.01 Лечебное дело (высшее образование – уровень специалитета), 33.05.01 Фармация (высшее образование – уровень специалитета), направление подготовки

34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) принимает участие старший преподаватель фило, не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая стажа научно-педагогической работы не менее 3 лет или ученой степени и стажа научно-педагогической работы не менее 1 года (том № 1 л.д.132-145);

- экспертным заключением от 29.03.2021, составленным фило, согласно которому при проведении проверки установлены нарушения лицензиатом подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, а именно: у лицензиата отсутствуют разработанные и утвержденные основные общеобразовательные программы – образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования, отсутствуют разработанные и утвержденные дополнительные общеобразовательные программы (дополнительное образование детей и взрослых), отсутствуют разработанные и утвержденные основные программы профессионального обучения – программы профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих, программы переподготовки рабочих, служащих, программы повышения квалификации рабочих, служащих (том № 1 л.д.146-170);

- предписанием, адресованным ФГБОУ ВО «РГСУ» от 29.03.2021, в котором перечислены нарушения лицензиатом лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности (том № 1 л.д.171-177).

Оценивая имеющиеся в деле доказательства, согласно нормам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к следующему, при составлении протокола об административном правонарушении требования ст. 28.2 КоАП РФ нарушены не были.

Оснований сомневаться в исследованных доказательствах у суда не имеется, поскольку они составлены уполномоченными лицами, которые действовали в силу своих должностных полномочий, нарушений закона при их получении допущено не было, в связи с чем, суд признает их достоверными.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, объективных данных, опровергающих представленные доказательства, в суд не поступило.

Таким образом, суд считает вину ФГБОУ ВО «РГСУ» установленной и доказанной и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ - осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

При назначении административного наказания, суд, с учетом положений ст. ст. 4.1–4.3 КоАП РФ, учитывает конкретные обстоятельства дела, специфику деятельности юридического лица, его имущественное и финансовое положения, характер и последствия совершенного правонарушения, степень вины юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

С учетом изложенного суд считает возможным назначить ФГБОУ ВО «РГСУ» наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, постановил:

Признать Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф перечислить по следующим реквизитам: УИН: 07701551504211920034; р/сч. № 40101810500000001901 в ОПЕРУ-1 Банка

адрес; БИК: 044501002; ОГРН: 1047796344111; ОКПО: 00083397; ОКОГУ: 13242; ОКАТМО: 45379000; КБК: 07711601191010020140.

Разъяснить, что в силу п. 1, 5 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд адрес в течение 10 дней со дня получения или вручения копии мотивированного постановления.

Судья Е. В. Бутарева

### **2.3.5 (А). Решение Московского городского суда по делу об административном правонарушении № 07–15694/2022 от 15 сентября 2022 г.<sup>38</sup>**

Судья Московского городского судья фио, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ФГБОУ ВО «РГСУ» фио на постановление судьи Останкинского районного суда адрес от 25 июня 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», установил:

---

<sup>38</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/a65051e0-332d-11ed-96a7-7b528460d1e6?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 15.03.2023).

15 апреля 2021 года начальником отдела профилактических мероприятий Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность, Рособнадзора в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ» (далее – Университет) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ. Дело передано на рассмотрение в Останкинский районный суд адрес.

Постановлением судьи Останкинского районного суда адрес от 25 июня 2021 года ФГБОУ ВО «РГСУ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, защитник ФГБОУ ВО «РГСУ» фио просит об изменении постановления судьи районного суда: назначении Университету административного наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

В судебное заседании законный представитель или защитник Университета, извещённые в установленном порядке, не явились, не подавали ходатайство об отложении слушания, в связи с чем считаю возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно Примечанию к ст. 19.20 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В силу п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490 утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности, которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно подпунктам «в», «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, одними из лицензионных требований к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии с частями 2 - 8 статьи 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»; наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам в соответствии с пунктом 2 части 3, частью 10 статьи 11, статьей 46 и статьей 50 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией,



осуществляющей образовательную деятельность, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Положениями статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно материалам дела, 29 марта 2021 года в 17 часов 30 минут по адресу: адрес ходе проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки плановой документарной проверки в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ», расположенного по адресу: адрес, на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.02.2021 № 155 по вопросу контроля соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности (акт проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 29.03.2021 № 52/Л/З/К/Д), обнаружено:

- нарушение подпункта «в» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490);

- у лицензиата отсутствуют разработанные и утвержденные в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: основные общеобразовательные программы – образовательные программы начального общего образования, образовательные программы основного общего образования, образовательные программы среднего общего образования; дополнительные общеобразовательные программы (дополнительное образование детей и взрослых); программы профессионального обучения –

программы переподготовки рабочих, служащих, программы повышения квалификации рабочих, служащих;

- основные образовательные программы высшего образования по направлениям подготовки: 34.03.01 Сестринское дело (уровень бакалавриата), заочная форма обучения, 2016 год начала подготовки (при наличии контингента обучающихся по заочной форме обучения на 5 курсе); 52.03.02 Хореографическое исполнительство (уровень бакалавриата);

- образовательные программы разработаны лицензиатом не в полном объеме в нарушение требований части 5 статьи 12 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ: в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки квалифицированных рабочих, служащих по профессии 19.01.17 Повар, кондитер отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине (модулю) ФК.00 «Физическая культура»; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 39.02.01 Социальная работа отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Естествознание», предусмотренной учебным планом; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по дисциплине «Экология», предусмотренной учебным планом; в составе представленных организацией материалов по образовательной программе среднего профессионального образования – программе подготовки специалистов среднего звена по специальности 43.02.01 Организация обслуживания в общественном питании отсутствуют рабочая программа, оценочные и методические материалы по

дисциплине ОГСЭ.04 «Физическая культура», предусмотренной учебным планом;

- нарушение подпункта «г» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности – у лицензиата отсутствуют в штате или не привлечены им на ином законном основании педагогические работники, имеющие профессиональное образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым программам в соответствии со ст. 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ: в реализации образовательной программы по направлению подготовки 20.04.01 Техносферная безопасность (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие ассистент фило, не обладающий соответствующей квалификацией, а именно не имеющий стажа работы в образовательном учреждении не менее 1 года или послевузовского профессионального образования (аспирантура, ординатура, адъюнктура) или ученой степени кандидата наук); в реализации образовательных программ по направлениям подготовки 39.03.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень бакалавриата), 39.04.03 Организация работы с молодежью (высшее образование – уровень магистратуры) принимает участие профессор фило, не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая ученой степени доктора наук; при реализации образовательных программ по направлениям подготовки по направлениям 54.03.01 Дизайн (высшее образование – уровень бакалавриата), 37.03.01 Психология (высшее образование – уровень бакалавриата), 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) ассистент фило читает лекции по дисциплине «История»; в реализации образовательных программ по специальностям: 31.05.01 Лечебное дело (высшее образование – уровень специалитета), 33.05.01 Фармация (высшее образование – уровень специалитета), по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (высшее образование – уровень бакалавриата) принимает участие старший

преподаватель фило, не обладающая соответствующей квалификацией, а именно не имеющая стажа научно-педагогической работы не менее 3 лет или ученой степени и стажа научно-педагогической работы не менее 1 года), что в соответствии с пунктом 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490, является грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Действия ФГБОУ ВО «РГСУ» квалифицированы по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Факт совершения Университетом административного правонарушения подтверждаются исследованными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 15.04.2021; уставом ФГБОУ ВО «РГСУ», из которого следует, что данное учреждение является образовательной организацией высшего образования, осуществляющей в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность, созданной для осуществления образовательных, научных, социальных и иных функций некоммерческого характера; лицензией на осуществление образовательной деятельности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки бессрочно ФГБОУ ВО «РГСУ»; приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) № 155 от 16.02.2021 о проведении в период с 01.03.2021 по 29.03.2021 плановой документарной проверки ФГБОУ ВО «РГСУ», с указанием лиц, привлеченных к проведению данной проверки; приказом Рособрнадзора № 240 от 03.03.2021 о внесении изменений в состав лиц, привлекаемых к проведению проверки в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ»; актом проверки Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки юридического лица № 52/Л/З/К/Д от 29.03.2021, в соответствии с которым по результатам проведенной в отношении ФГБОУ ВО «РГСУ» проверки в период с 01.03.2021 по 29.03.2021 выявлены нарушения лицензиатом лицензионных требований и

условий при осуществлении образовательной деятельности; экспертным заключением от 29.03.2021; экспертным заключением от 29.03.2021; экспертным заключением от 29.03.2021; экспертным заключением от 29.03.2021, а также иными материалами дела.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришёл к обоснованному выводу о виновности ФГБОУ ВО «РГСУ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении судья районного правильно установил все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, дал надлежащую юридическую оценку действиям ФГБОУ ВО «РГСУ» и на основе полного, объективного и всестороннего исследования представленных доказательств пришёл к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, и виновности Университета в его совершении.

Порядок и срок давности привлечения Университета к административной ответственности не нарушены.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого постановления судьи районного суда по делу, не имеется.

Вместе с тем имеется основание для его изменения.

Согласно с ч. 3<sup>2</sup> ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершённого административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного

штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью.

В соответствии ч. 3<sup>3</sup> ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3<sup>2</sup> настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что Университет является некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения, финансирование Университета осуществляется за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации, Университет устранил выявленные нарушения требований лицензионного законодательства РФ.

Приведённые данные, оцениваемые в совокупности с обстоятельствами и характером совершённого административного правонарушения, указывают на то, что назначение Университету административного наказания в размере сумма может свидетельствовать об избыточном государственном принуждении, необеспечении баланса основных прав юридического лица и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

При таких обстоятельствах постановление судьи Останкинского районного суда адрес от 25 июня 2021 года подлежит изменению путём снижения размера назначенного Университету наказания в виде административного штрафа до суммы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6–30.8 КоАП РФ, решил:

постановление судьи Останкинского районного суда адрес от 25 июня 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет» изменить: снизить размер назначенного административного штрафа до суммы.

В остальной части постановление судьи Останкинского районного суда адрес от 25 июня 2021 года оставить без изменения.

Судья Московского городского суда фио

### **2.3.6. Постановление Лефортовского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–945/6/2021 от 15 декабря 2021 г.<sup>39</sup>**

Судья Лефортовского районного суда адрес Войцехович Наталья Вячеславовна, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда по адресу: Москва, адрес, зал № 39 дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» (ИНН 7722498660, ОГРН 1217700119933), расположенного по адресу: адрес, пом. IX, ком.20-23 , ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений, установил:

18 октября 2021 года советником отдела государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес фио в отношении фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

27 октября 2021 года протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, и иные материалы дела в отношении

---

<sup>39</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/ddaf4780-13df-11ed-82d1-7d830bd3511b?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 27.05.2023).

ио «Международный колледж бизнеса и дизайна» поступили в Лефортовский районный суд адрес для рассмотрения по существу.

Законный представитель фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» фиио в судебное заседание явился, вину в совершении административного правонарушения признал, просил рассмотреть вопрос о признании совершенного юридическим лицом правонарушения малозначительным, прекратить производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.19.20 КоАП РФ, в случае принятия решения о назначении административного наказания учесть обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и назначить наказание в виде предупреждения, о чем просил приобщить к материалам дела письменную позицию.

Суд, обсудив заявленное ходатайство о приобщении к материалам дела письменной позиции, считает его подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Выслушав законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с п. 40 ст. 12 Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. Лицензирование



образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, изменения в соответствии с нормативным правовым актом Российской Федерации наименования лицензируемого вида деятельности, перечней работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, если необходимость переоформления лицензии определена этим нормативным правовым актом.

Пунктом 8 ст. 3 Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрено, что место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию - это объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, а также соответствует лицензионным требованиям.

Согласно ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица помимо прав предусматривает выполнение обязанностей, связанных с деятельностью, в том числе

соблюдение лицензионных требований и законодательства в сфере образования при реализации образовательных программ.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки 18 октября 2021 г. фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» по адресу: адрес, пом. IX,, ком. 1-15, 20-23, 25, установлено, что юридическое лицо является правопреемником Частного учреждения профессионального образования «Экономический бизнес-колледж» и осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13 апреля 2016 г. № 037380 и свидетельства о государственной аккредитации от 16 октября 2017 г. № 004576, утративших законную силу по причине ликвидации юридического лица (реорганизация в форме преобразования).

18 октября 2021 года в период с 08 час. 00 мин. до 10 час. 00 мин. установлено, что образовательная организация фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» заключает договоры на оказание платных образовательных услуг с обучающимися и родителями (законными представителями несовершеннолетних обучающихся) и оказывает платные образовательные услуги в отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности, по состоянию на 18 октября 2021 г. и в установленный законом срок фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» не приняты меры по переоформлению лицензии на осуществление образовательной деятельности от 13 апреля 2016 г. № 037380 в связи с реорганизацией юридического лица в форме преобразования, то есть допустило осуществление образовательной деятельности по реализации образовательных программ среднего профессионального образования, дополнительных образовательных программ в отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

18 октября 2021 года по факту выявленных нарушений законодательства советником отдела государственного надзора и контроля в сфере образования

Департамента образования и науки адрес фио в отношении фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Приведенные обстоятельства подтверждены совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 18 октября 2021 года, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ;

- объяснением фио от 18 октября 2021 года;

- решением о проведении плановой выездной проверки от 28 сентября 2021 года № 2021-133Р/ПВ;

- уведомлением о проведении плановой выездной проверки;

-выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности;

- актом плановой выездной проверки № 2021-133Р/ПВ;

-экспертным заключением;

-предписанием № 2021-133Р/ПВ;

- решением № 1/2020 от 31 июля 2020 года;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

-приказом от 04 апреля 2021 года № 1;

- договорами на оказание платных образовательных услуг от 27 августа 2021 года, от 25 августа 2021 года, 24 августа 2021 года;

- приказом от 20 августа 2021 № 01-1-2/7;

- приказом от 20 августа 2021 № 01/У;

- иными материалами дела.

Так же судом исследованы материалы, приобщенные в ходе судебного заседания.

Оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном

исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, нахожу каждое из них относимым, допустимым и достоверным, а их совокупность достаточной для рассмотрения настоящего дела и вывода о наличии в деянии фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Доводы законного представителя фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» о необходимости применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с освобождением его от административной ответственности в силу малозначительности совершенного правонарушения, изложенные в объяснениях, не могут быть приняты судом во внимание, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из буквального толкования данной нормы следует, что применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оснований для освобождения юридического лица - фю «Международный колледж бизнеса и дизайна» от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения, судом не установлено, поскольку административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ имеют формальный состав, то есть не предполагают наступления фактического ущерба. Административная ответственность в данном случае наступает за сам факт совершения противоправного деяния, а не за причинение вреда. Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в связи с чем отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного фю «Международный колледж бизнеса и дизайна».

Довод законного представителя о пропуске срока давности привлечения фю «Международный колледж бизнеса и дизайна» к административной ответственности, не может быть принят во внимание, поскольку основан на ином толковании закона.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, составляет три месяца.

Поскольку выявленное правонарушение является длящимся, то срок давности привлечения Организации к ответственности начинает течь с момента выявления правонарушения.

Установлено, что вмененное фю «Международный колледж бизнеса и дизайна» правонарушение было выявлено 18 октября 2021, что

подтверждается актом проверки, которая, согласно акту, была проведена в период с 05 по 18 октября 2021 (л.д. 23–31).

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 18 октября 2021 и истекает 18 января 2022, при этом на момент рассмотрения дела судом, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

фио «Международный колледж бизнеса и дизайна», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло исчерпывающих мер для соблюдения требований лицензионного законодательства.

Таким образом, действия фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываю характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом посягательства правонарушения, предусмотренного статьей 19.20 КоАП РФ, является порядок государственного управления, а объективная сторона правонарушения выражается в осуществлении лицензируемого вида деятельности при отсутствии лицензии; имеющиеся в материалах дела данные о юридическом лице, которое ранее не привлекалось к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (сведения о привлечении юридического лица к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений в материалах дела отсутствуют), и его финансовом положении; отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность; наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, в качестве которого учитываю признание вины Общества в совершении административного правонарушения, а также принимаю во внимание представленные в ходе рассмотрения дела документы,

свидетельствующие о принятии фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» мер, направленных на устранение выявленных нарушений и считаю необходимым назначить фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Оснований для применения положений ч. 3.2 и 3.3, 3.5 ст. 4.1 КоАП РФ не усматриваю.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 КоАП РФ, постановил:

признать фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Административный штраф должен быть уплачен по следующим банковским реквизитам: получатель – Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, л/с – 04951000770); ИНН – 7701537808; КПП – 770201001; ОКТМО – 45379000; БИК – 044501002; р/с – 40101810500000001901 в Операционный Департамент Банка адрес, 701; ОГРН 1047796344111; ОКПО 00083397; ОКОГУ 13242; КБК – 077 1 16 01191 01 0020 140.

Разъяснить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу, а в случае предоставления отсрочки или рассрочки исполнения постановления – со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, следует представить в Лефортовский районный суд адрес.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП



РФ, влечет для юридического лица административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1–30.3 КоАП РФ, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья Н.В. Войцехович

### **2.3.6 (А). Решение Московского городского суда по делу об административном правонарушении № 7–13249/2022 от 11 августа 2022 г.<sup>40</sup>**

Судья Московского городского суда Гришин Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» на постановление судьи Лефортовского районного суда адрес от 15 декабря 2021 года, которым автономная некоммерческая организация Профессиональная образовательная организация «Международный колледж бизнеса и дизайна» (ИНН: 7722498660, ОГРН: 1217700119933, юридический адрес: адрес, внутригородская территория (ВМО) города федерального значения фиио, адрес пом. IX, ком. 20–23) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма, установил:

26 февраля 2020 года советником отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес фиио в отношении фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» (далее также –

---

<sup>40</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/review-not-yet/details/ddaf4780-13df-11ed-82d1-7d830bd3511b?codex=19.20&formType=fullForm> (дата обращения: 27.05.2023).

Организация) был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Дело передано для рассмотрения судьей Лефортовского районного суда адрес.

Судьей Лефортовского районного суда адрес 15 декабря 2021 года по делу вынесено указанное выше постановление, об отмене которого просит Организация в лице своего законного представителя – генерального директора фиио, по доводам жалобы.

В судебном заседании законный представитель фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» фиио доводы жалобы поддержал.

Проверив материалы дела, выслушав законного представителя юридического лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

При рассмотрении дела судьёй районного суда установлено, что фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна», являясь образовательным учреждением, осуществляющим деятельность, не связанную с извлечением прибыли, грубо нарушило требования и условия осуществления образовательной деятельности.

Так, 18 октября 2021 года в период времени с 08 час. 00 мин. по 10 час. 00 мин. по адресу: адрес пом. IX, ком. 20-23, при проведении плановой выездной проверки установлено, что юридическим лицом фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» допущены нарушения требований и условий при ведении образовательной деятельности, выразившиеся в том, что у фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» отсутствует лицензия на осуществление образовательной деятельности, при этом Организация заключает договоры на оказание платных образовательных услуг с обучающимися и родителями (законными представителями несовершеннолетних обучающихся), что противоречит требованиям ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской

Федерации», п. 40 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами, имеющимися в материалах дела, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают: протоколом об административном правонарушении от 18 октября 2021 года № 2021-133Р/ПВ, составленным в отношении фео «Международный колледж бизнеса и дизайна» уполномоченным должностным лицом Департамента образования и науки адрес; решением заместителя руководителя Департамента образования и науки адрес от 28 сентября 2021 года № 2021-133Р/ПВ о проведении плановой выездной проверки фео «Международный колледж бизнеса и дизайна» с приложением; актом проверки от 18 октября 2021 года № 2021-133Р/ПВ; предписанием от 18 октября 2021 года № 2021-133Р/ПВ об устранении выявленных нарушений; иными материалами.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывают. Все собранные по делу доказательства получили надлежащую правовую оценку судьи в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах выводы суда о наличии в действиях фео «Международный колледж бизнеса и дизайна» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Ссылка в жалобе на то, что вменяемое административное правонарушение отвечает признакам малозначительности, не может служить основанием к отмене обжалуемого постановления в силу следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершённого правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Осуществление же при изложенных выше обстоятельствах фео «Международный колледж бизнеса и дизайна» образовательной деятельности в отсутствие соответствующей лицензии является грубым нарушением требований Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а потому её действия признаков малозначительности не содержат, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Доводы жалобы о том, что Организация действовала в условиях крайней необходимости, поскольку было обязано выдать дипломы об образовании студентам. Закончившим обучение, не могут служить основанием для отмены либо изменения обжалуемого судебного решения в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Законодатель, раскрывая понятие крайней необходимости, указывает на три условия, при наличии которых действия лица, образующие состав административного правонарушения, не могут служить основанием для привлечения его к административной ответственности в связи с отсутствием признака вины – это наличие реальной опасности для охраняемых законом интересов, невозможность устранения опасности иными средствами, чем причинение вреда охраняемым законом интересам, причиненный вред не может быть более значительным, чем предотвращенный.

Отмечаю, что реальность опасности означает, что она существует в действительности, а не является мнимой. Вероятная, возможная опасность не создает состояния крайней необходимости. Если опасность миновала либо еще не наступила, то крайняя необходимость также отсутствует. Также в случае, если существовала иная возможность устранения опасности, чем причинение вреда, состояние крайней необходимости не возникает.

Вместе с тем, каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что данное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, в материалах дела не имеется и заявителем к настоящей жалобе не представлено.

Утверждение заявителя о том, что настоящее дело рассмотрено судом с нарушением установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срока привлечения ф.и.о. «Международный колледж бизнеса и дизайна» к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, поскольку об отсутствии у

Организации лицензии на осуществление образовательной деятельности Департаменту образования и науки адрес было известно ещё 1 сентября 2021 года, подлежит отклонению, как несостоятельное, поскольку данное административное правонарушение является длящимся.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьёй, не может быть вынесено по истечении трёх месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, было выявлено должностным лицом Департамента образования и науки адрес в результате плановой выездной проверки 18 октября 2021 года.

Оспариваемое постановление принято судом первой инстанции 15 декабря 2021 года, т.е. в пределах установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ в её нормативной единстве с ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ срока привлечения к административной ответственности.

Доводы жалобы о том, что судьёй районного суда не было рассмотрено ходатайство фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» о прекращении производства по делу, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Как усматривается из текста заявленного ходатайства, законный представитель Организации просил прекратить производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 100–106).

Суд первой инстанции рассмотрел данное ходатайство и отказал в его удовлетворении, указав на то, что срок привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ не истёк, что следует непосредственно из текста обжалуемого постановления.

Иные, изложенные в жалобе доводы направлены на переоценку исследованных судьей доказательств и не свидетельствуют о невиновности фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» в совершении административного правонарушения.

Административное наказание назначено фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» в пределах санкции ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, с соблюдением требований ст.ст. 3.1, 3.2, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учётом конкретных обстоятельств дела, характера совершённого правонарушения, имущественного положения юридического лица, соответствует конституционным принципам дифференцированности, справедливости, законности, неотвратимости наказания, отвечает признаку индивидуализации административной ответственности, согласуется с его предупредительными целями.

С учетом изложенного, вопреки доводам жалобы, оснований для признания назначенного заявителю наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и смягчения наказания, не имеется.

Доказательств невозможности исполнения назначенного Организации наказания не представлено, равно как не представлено и доказательств того, что наложенный на Организацию административный штраф является чрезмерным и может повлечь избыточное ограничение её прав.

При этом законный представитель фиио «Международный колледж бизнеса и дизайна» не лишен возможности обратиться с письменным заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания в порядке, предусмотренном ст. 31.5 КоАП РФ.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении и установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности с момента его обнаружения по данной категории дел соблюдены, бремя доказывания распределено верно, принципы

презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст. ст. 1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления судьи, в том числе по доводам поданной жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6–30.8 КоАП РФ, решил:

постановление судьи Лефортовского районного суда адрес от 15 декабря 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении автономной некоммерческой организации Профессиональная образовательная организация «Международный колледж бизнеса и дизайна» (ИНН: 7722498660, ОГРН: 1217700119933, юридический адрес: адрес, внутригородская территория (ВМО) города федерального значения фио, адрес пом. IX, ком. 20–23) оставить без изменения, жалобу фио «Международный колледж бизнеса и дизайна» – без удовлетворения.

Судья Московского городского суда Д. В. Гришин



## **2.4. СТ. 19.30 КОАП РФ «НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ВЕДЕНИЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА»**

### **2.4.1. Постановление мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–850/2022 от 19 апреля 2023 г.<sup>41</sup>**

Мировой судья судебного участка № 423 Тверского района города Москвы Комлев С. В., с участием представителей юридического лица Никоновой О.А., Денисова К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении: Частного профессионального образовательного учреждения «ЮНОШЕСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ ШКОЛА», \*\*\*, установил:

ЧПОУ «ЮАШ» совершило нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах. В ходе проверки 17 марта 2023 года установлено, что ЧПОУ «ЮАШ», по адресу: \*\*\*, осуществляет свою деятельность с нарушением правил оказания платных образовательных услуг, а именно, при оказании платных образовательных услуг заключает договоры на оказание платных образовательных услуг в нарушение п. 9, пп. ж), з), к), м), о) п. 13, п. 16 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441, ч. 3, ч. 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно, в договорах не содержатся необходимые

---

<sup>41</sup> URL: <https://mos-sud.ru/423/cases/admin/details/61006cf4-6c73-4718-a9ce-8f7b78cfc81b?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 25.05.2023).

сведения установленные федеральным законодательством в сфере образования. Своими действиями ЧПОУ «ЮАШ» совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель юридического лица Денисов К. В. в судебном заседании с протоколом не согласился, пояснил, что требования законодательства при заключении договоров с обучающимися и при размещении информации в сети «Интернет» нарушены не были.

Законный представитель юридического лица Никонова О. А. доводы Денисова К. В. поддержала.

Факт совершения ЧПОУ «ЮАШ» правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела об административном правонарушении, а именно:

- протоколом об административном правонарушении №2023-6Р/ПВ от 17 марта 2023 года, в котором указано, что в ходе проверки 17 марта 2023 года установлено, что ЧПОУ «ЮАШ», по адресу: \*\*\*, осуществляет свою деятельность с нарушением правил оказания платных образовательных услуг, а именно, при оказании платных образовательных услуг заключает договоры на оказание платных образовательных услуг в нарушение п. 9, пп. ж), з), к), м), о) п. 13, п. 16 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441, ч. 3, ч. 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно, в договорах не содержатся необходимые сведения установленные федеральным законодательством в сфере образования. Своими действиями ЧПОУ «ЮАШ» совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- объяснениями Никоновой О. А. от 17 марта 2023 года;

- решением о проведении плановой выездной проверки №2023-6Р/ПВ от 06 марта 2023 года;

- уведомлением о проведении плановой выездной проверки №2023-6Р/ПВ от 06 марта 2023 года;

- актом плановой выездной проверки №2023-6Р/ПВ от 17 марта 2023 года, согласно которому в ходе проведения проверки ЧПОУ «ЮАШ» расположенного по адресу: \*\*\*, выявлены нарушения правил оказания платных образовательных услуг, а именно, п. 9, пп. ж), з), к), м), о) п. 13, п. 16 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441, ч. 3, ч. 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- предписанием №2023-6Р/ПВ от 17 марта 2023 года, согласно которому в ходе проведения проверки ЧПОУ «ЮАШ», расположенного по адресу: \*\*\*, выявлены нарушения правил оказания платных образовательных услуг и установлен срок устранения нарушений;

- копией приказа об утверждении стоимости образовательных услуг №8 от 23 августа 2022 года;

- заявлением \*\*\* о зачислении на обучение в ЧПОУ «ЮАШ» от 07 октября 2022 года;

- согласием законного представителя на обработку персональных данных несовершеннолетнего \*\*\* от 07 октября 2022 года;

- приказом о начале обучения в группе \*\*\* №1/Ю/-1 от 08 октября 2022 года;

- договором об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам от 07 октября 2022 года;

- образовательной программой Дополнительного образования детей «Юный автомобилист» (спортсмены авто многоборье на мини автомобилях) от 2018 года;

- приказом №1/Ю от 07 октября 2022 года;

- расписанием занятий учебной группы №№ «1-Ю/В»-22 по программе профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории

«В» с 07 октября 2022 года по 19 января 2024 года;

- распоряжением о приеме на обучение слушателей;
- планом-графиком занятий по теме теоретического курса подготовки водителей транспортных средств категории «В» на 2022/2023 учебный год от 10 февраля 2023 года;
- заявлением \*\*\* о зачислении на обучение в ЧПОУ «ЮАШ» от 07 октября 2022 года;
- договором об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам от 07 октября 2022 года;
- заявлением \*\*\* о зачислении на обучение в ЧПОУ «ЮАШ» от 07 октября 2022 года;
- заявлением \*\*\* о зачислении на обучение в ЧПОУ «ЮАШ» от 14 октября 2022 года;
- согласием законного представителя на обработку персональных данных несовершеннолетнего \*\*\* от 14 октября 2022 года;
- договором об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам от 14 октября 2022 года;
- журналом учета занятий по образовательной программе профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории «В» №1/Ю-22 от 14 октября 2022 года;
- выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности по состоянию на 20 марта 2023 года, согласно которой лицензия №Л035-01298–77/00386402 от 26 октября 2016 года действующая.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Суд учитывает, что ч.1 ст.19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение

установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Согласно ч. 3, 4 ст.54 ФЗ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Сведения, указанные в договоре об оказании платных образовательных услуг, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети «Интернет» на дату заключения договора.

В соответствии с пунктом 9 правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1441 увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

В соответствии с пунктом 13 договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения:

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг по договору, порядок их оплаты;

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности);

м) сроки освоения образовательной программы или части образовательной программы по договору (продолжительность обучения по договору);

В соответствии с пунктом 16 сведения, указанные в договоре, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на дату заключения договора.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки 17 марта 2023 года установлено несоответствие представленных ЧПОУ «ЮАШ» к проверке договоров об образовании от 07 октября и 14 октября 2022 г. № б/н, заключенных родителями (законными представителями) обучающихся в интересах несовершеннолетних обучающихся \*\*\* требованиям федерального законодательства в сфере образования в части отсутствия необходимой информации.

При этом суд не может принять доводы представителя, так как имеющиеся в материалах дела копии договоров действительно не содержат сведений, предусмотренных вышеуказанными нормативными актами.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина ЧПОУ «ЮАШ», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 Кодекса РФ об административном правонарушении, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и его действия правильно квалифицированы по данной статье Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства, характер, совершенного правонарушения, позицию представителей при рассмотрении дела, отсутствие сведений о привлечении к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, в связи с чем, приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде штрафа.

Мировой судья принимает во внимание сведения о материальном положении лица, привлекаемого к ответственности. Вместе с тем принимается во внимание сфера деятельности юридического лица, а именно оказание несовершеннолетним услуг по подготовке водителей транспортных средств, т. е. источников повышенной опасности, что влечет повышенную ответственность при осуществлении своей деятельности. С учетом изложенного суд не может принять изложенные представителем доводы в качестве исключительных обстоятельств и не находит основания для применения положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

Частное профессиональное образовательное учреждение «ЮНОШЕСКАЯ АВТОМОБИЛЬНАЯ ШКОЛА» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на расчетный счет:

Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет:

40102810545370000003, УИН: 0356140805008504232303127, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0850/423/2023, постановление от 19.04.2023 по Ст. 19.30, Ч.1 КоАП РФ в отношении Частное профессиональное образовательное учреждение «Юношеская автомобильная школа». Судебный участок № 423.

Копию квитанции об уплате административного штрафа представить на судебный участок № 423 Тверского района города Москвы, либо на электронную почту судебного участка: [mirsud423@ums-mos.ru](mailto:mirsud423@ums-mos.ru).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен им не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Тверской районный суд города Москвы, через судебный участок № 423 Тверского района города Москвы, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С. В. Комлев

**2.4.2. Постановление Мирового судьи судебного участка № 398 района Замоскворечье г. Москвы по делу об административном правонарушении № 05–0712/398/2023 от 23 июня 2023 г.<sup>42</sup>**

Мировой судья судебного участка № 398 района Замоскворечье г. Москвы Сулова А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об

---

<sup>42</sup> URL: <https://mos-sud.ru/398/cases/admin/details/1199db83-9369-461f-a240-f2bd04ebbd4e?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 25.06.2023).



административном правонарушении № 5-0712/398/2023 по ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица руководителя пункта проведения экзамена № 3303 (далее ППЭ № 3303) С г.р., место рождения , зарегистрированной по адресу:, сведений о привлечении ранее к административной ответственности за однородные правонарушения материал не содержит, установил:

Должностное лицо руководитель пункта проведения экзамена № 3303 (далее ППЭ № 3303) Н.П. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а именно - нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, при следующих обстоятельствах:

прокуратурой Центрального административного округа г. Москвы во исполнение поручения прокуратуры г. Москвы в период с 09 июня 2022 года по 20 июня 2022 года в ГБОУ города Москвы «Школа № 1259» (пункт проведения экзамена № 3303) по адресу: г. Москва, 5-й Монетчиковский пер., д. 7, проведена проверка соблюдения требований законодательства, регламентирующего порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по предметам «Биология» и «Иностранный язык», в ходе которой установлено, что руководителем пункта проведения экзамена № 3303 (далее ППЭ № 3303) назначена С.П. Обследованием помещений ППЭ № 3303 выявлены нарушения требований п. 56 Порядка: на первом этаже пункта проведения экзамена выход на улицу, лестница № 1, дверь не опечатана и не заперта, на третьем этаже, где проводился экзамен, дверь в фая к лифту не заперта, на третьем этаже, где проводился экзамен, дверь перехода не заперта.

Должностное лицо руководитель пункта проведения экзамена № 3303 Н.П. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала.

Представитель прокуратуры Центрального административного округа г. Москвы Е.А. доводы, изложенные в постановлении, признала, просила признать Н.П. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что вина должностного лица руководителя пункта проведения экзамена № 3303 Н.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 20 июня 2023 года, подтверждающим событие и сам факт совершения Н.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ (л.д. 1–6);

- решением о проведении проверки от 09 июня 2023 года (л.д. 7);

- актом проверки от 13 июня 2023 года (л.д. 8–9);

- копией приказа об утверждении состава работников пунктов проведения экзаменов для проведения государственной итоговой аттестации от 28 апреля 2023 года с приложением в виде списка руководителей (л.д. 10–11, 12–13);

- копией приказа о направлении сотрудников школы от 08 июня 2023 года № 96 (л.д. 14–15);

- копией списка работников (л.д. 16–19);

- копией приказа о переводе работника на работу (л.д. 20);

- копией дополнительного соглашения от 20 марта 2023 года (л.д. 21);

- копией паспорта Н.П. (л.д. 23–24); и иными материалами дела.

Мировой судья приходит к выводу о том, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа,

уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что данные доказательства собраны в соответствии с требованиями ст. 26.2 КоАП РФ, соответствуют предъявленным к ним требованиям, а именно содержат фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, в представленных материалах указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные доказательства у мирового судьи оснований не имеется.

В соответствии с п. п. 56, 57 Порядка помещения, не использующиеся для проведения экзамена, в день проведения экзамена должны быть заперты и опечатаны. В день проведения экзамена в аудиториях должны быть закрыты все стенды, плакаты и иные материалы со справочно-познавательной информацией.

На основании ч. 13 ст. 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена.

В соответствии с ч. 5 ст. 59 Федерального закона № 273-ФЗ порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и

надзору в сфере образования, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Диспозиция ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Как следует из материалов дела в ходе обследования помещений пункта проведения экзамена выявлены нарушения требований п. 56 Порядка: на первом этаже пункта проведения экзамена выход на улицу, лестница № 1, дверь не опечатана и не заперта, на третьем этаже, где проводился экзамен, дверь в фая к лифту не заперта, на третьем этаже, где проводился экзамен, дверь перехода не заперта.

Таким образом, Н.П. нарушен установленный законодательством об образовании порядок проведения государственной итоговой аттестации.

Постановление прокурора в полном объеме соответствует требованиям ст. ст. 28.2 и 28.4 КоАП РФ.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья признает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания должностного лица руководителя пункта проведения экзамена № 3303 Н.П. виновной в совершении административного правонарушения, а его действия квалифицирует по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Оснований для освобождения должностного лица руководителя пункта проведения экзамена № 3303 Н.П. от административной ответственности, применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, а также переквалификации действий, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, имущественное и

финансовое положение должностного лица руководителя пункта проведения экзамена № 3303 Н.П, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Н.П., мировой судья полагает необходимым назначить Н.П. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

Признать должностное лицо руководителя пункта проведения экзамена № 3303 (далее ППЭ № 3303) НП виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805007123982308003, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0712/398/2023, постановление от 23.06.2023 по Ст. 19.30, Ч.4 КоАП РФ в

отношении. Судебный участок № 398 тел.: +7(495)951-24-18, +7(495)951-24-92, +7(495)609-90-74.

Сведения об оплате штрафа (соответствующую квитанцию из банка) необходимо представить в судебный участок № 398 района Замоскворечье г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Голиковский пер., 10 стр. 1, либо по адресу электронной почты: [mirsud398@ums-mos.ru](mailto:mirsud398@ums-mos.ru).

Постановление может быть обжаловано в Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья А. Д. Сулова

#### **2.4.3. Постановление Мирового судьи судебного участка № 425 района Хамовники города Москвы по делу об административном правонарушении № 5-640/2023 от 25 мая 2023 г.<sup>43</sup>**

Мировой судья судебного участка № 425 района Хамовники города Москвы (гор. Москва, Шелепихинское шоссе, д. 3, стр. 2) Пожиловский В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении:

Онуфриенко Валерии Юрьевны, \*\*\*, ранее не привлекавшейся к административной ответственности за однородные правонарушения, установил:

Онуфриенко В. Ю. совершила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, при следующих обстоятельствах.

06 апреля 2023 года в 9 часов 33 минуты в ходе проведения контроля соблюдения требований порядка проведения государственной итоговой

---

<sup>43</sup> URL: <https://mos-sud.ru/425/cases/admin/details/fb32e326-291e-4b64-b411-a43f5953f133?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

аттестации по образовательным программам среднего общего образования установлено, что в пункте проведения экзамена № \*\*\*, расположенном в \*\*\* по адресу: \*\*\*, нарушен порядок проведения ГИА по учебному предмету «\*\*\*», а именно: наличие у участника Онуфриенко В.Ю. в пункте проведения экзамена средства связи (мобильного телефона).

Таким образом, Онуфриенко В.Ю. нарушила требования п. 65 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 ноября 2018 года № 190/1512, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Онуфриенко В. Ю. в судебное заседание явилась, вину признала, в содеянном раскаялась.

В соответствии с п. 65 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07 ноября 2018 года № 190/1512 (далее Порядок), во время экзамена участники экзамена не должны общаться друг с другом, не могут свободно перемещаться по аудитории и ППЭ. Во время экзамена участники экзамена могут выходить из аудитории и перемещаться по ППЭ в сопровождении одного из организаторов. При выходе из аудитории участники экзамена оставляют экзаменационные материалы и листы бумаги для черновиков на рабочем столе. Организатор проверяет комплектность оставленных участником экзамена экзаменационных материалов и листов бумаги для черновиков, фиксирует время выхода указанного участника экзамена из аудитории и продолжительность отсутствия его в аудитории в соответствующей ведомости.

В день проведения экзамена в ППЭ запрещается:

а) участникам экзамена - иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные

материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации;

б) организаторам, ассистентам, медицинским работникам, техническим специалистам, экзаменаторам-собеседникам - иметь при себе средства связи;

в) лицам, перечисленным в пунктах 59 и 60 настоящего Порядка, - оказывать содействие участникам экзамена, в том числе передавать им средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации;

г) участникам экзамена, организаторам, ассистентам, техническим специалистам и экзаменаторам-собеседникам - выносить из аудиторий и ППЭ экзаменационные материалы на бумажном или электронном носителях, фотографировать экзаменационные материалы.

Руководителю образовательной организации, в помещениях которой организован ППЭ, или уполномоченному им лицу, руководителю ППЭ, членам ГЭК, сотрудникам, осуществляющим охрану правопорядка, и (или) сотрудникам органов внутренних дел (полиции), аккредитованным представителям средств массовой информации и общественным наблюдателям, должностным лицам Рособрнадзора, иным лицам, определенным Рособрнадзором, должностным лицам органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия, разрешается использование средств связи только в связи со служебной необходимостью в помещении для руководителя ППЭ.

Суд, выслушав Онуфриенко В. Ю., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Онуфриенко В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена в ходе рассмотрения дела и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами:

- протоколом № 2023-ГИА-11-02 от 27.04.2023 года об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 Кодекса



РФ об административных правонарушениях, в котором отражены обстоятельства совершения Онуфриенко В. Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ (л.д. 1-5);

- распоряжением Департамента образования города Москвы от 16.03.2023 № 16 РНК «Об осуществлении контроля ГИА-2023» (л.д. 6–9);

- актом об удалении участника экзамена Онуфриенко В. Ю. от 06.04.2023 (л.д. 16);

- служебными записками от 06.04.2023 (л.д. 17, 18);

- решением № 5рез от 06.04.2023 об аннулировании результатов ЕГЭ от 06.04.2023 (л.д. 19);

- сведениями об участнике экзамена Онуфриенко В. Ю. (л.д. 20);

- фотографиями (л.д. 21–26).

Совокупность вышеприведенных письменных доказательств по делу у суда не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой.

Суд считает, что в данных доказательствах объективно нашла свое подтверждение вина Онуфриенко В. Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценивая обстоятельства правонарушения, собранные по делу доказательства, суд считает установленным и подтвержденным факт совершения Онуфриенко В. Ю. нарушения установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации и квалифицирует ее действия по ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного Онуфриенко В. Ю. деяния, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, которая ранее не привлекалась к административной ответственности за однородные нарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Онуфриенко В. Ю. судом не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Онуфриенко В. Ю. суд считает признание вины и раскаяние в содеянном.

Таким образом, при назначении Онуфриенко В. Ю. наказания, суд учитывает обстоятельства совершения правонарушения, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и считает возможным назначить ей наказание в виде штрафа.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

Признать Онуфриенко Валерию Юрьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуть ее административному наказанию в виде штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В подтверждение оплаты административного штрафа платежное поручение (квитанция) должно быть представлено в судебный участок № 425 района Хамовники гор. Москвы по адресу: гор. Москва, Шелепихинское шоссе, д. 3, стр. 2, или направлено на адрес электронной почты: [mirsud425@ums-mos.ru](mailto:mirsud425@ums-mos.ru), до истечения указанного срока.

Мировой судья В.В. Пожиловский

**2.4.4. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 125 города Москвы по делу об административном правонарушении № 05–0461/125/2023 от 06 июня 2023 г.<sup>44</sup>**

Мировой судья судебного участка № 125 адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении: фио Мехрангиз Ойбековны, паспортные данные, гражданки России, паспортные данные.....адрес телефон, зарегистрированной по адресу: адрес, сведений о привлечении к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения в материалах дела не имеется, установил:

дата в период с время до времени, в ходе проведения контроля соблюдения требований порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА) установлено, что в пункте проведения экзамена №3004 (далее- ППЭ №3004), расположенном по адресу: адрес, стр. дата проводилась ГИА по предмету «Литература».

На основании распоряжения Департамента образования и науки адрес от даты №16РНК «Об осуществлении контроля ГИА-2023» Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес осуществлен контроль соблюдения требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с п. 1 Приказа Минпросвещения России № 989, Рособрнадзора № 1143 от дата (ред. от дата) «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в дата» установлено

---

<sup>44</sup> URL: <https://mos-sud.ru/125/cases/admin/details/9551797d-0cd0-461c-abe4-7c60d9d746b8?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

расписание проведения единого государственного экзамена в дата, дата установлена дата проведения ГИА по учебному предмету «Литература».

В соответствии с п. 57 Порядка проведения ГИА аудитории и помещения для руководителей ППЭ оборудуются средствами видеонаблюдения, позволяющими осуществлять видеозапись и трансляцию проведения экзаменов в сети «Интернет», с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области защиты персональных данных.

В соответствии с п. 58 Порядка проведения ГИА срок хранения видеозаписи экзамена-до дата года, следующего за годом проведения экзамена. До наступления указанной даты материалы видеозаписи экзамена могут быть использованы Рособрнадзором и органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации в сфере образования, с целью выявления фактов нарушения Порядка проведения ГИА. Срок хранения видеозаписи экзамена, на основании которой было принято решение об остановке экзамена в ППЭ или отдельных аудиториях ППЭ, удалении участников экзамена с экзамена, аннулировании результатов экзамена, составляет не менее трех лет со дня принятия соответствующего решения.

В соответствии с п. 42 Порядка проведения ГИА в целях содействия проведению ГИА организации, осуществляющие образовательную деятельность под подпись информируют участников ГИА и их родителей (законных представителей) о сроках, местах и порядке подачи заявлений на прохождение ГИА, в том числе в форме ЕГЭ, о местах и сроках проведения экзаменов, о порядке проведения экзаменов, в том числе об основаниях для удаления с экзамена, изменения или аннулирования результатов экзаменов, о ведении во время экзамена в ППЭ и аудиториях видеозаписи, о порядке подачи и рассмотрения апелляций, о времени и месте ознакомления с результатами экзаменов, а также о результатах экзаменов.

В соответствии с п. 63 Порядка проведения ГИА до начала экзамена

организаторы проводят инструктаж участников экзамена, в том числе информируют о порядке проведения экзамена, правилах заполнения бланков ЕГЭ и ГВЭ, продолжительности экзамена по соответствующему учебному предмету, порядке и сроках подачи апелляций о нарушении Порядка проведения ГИА и о несогласии с выставленными баллами, о случаях удаления с экзамена, а также о времени и месте ознакомления с результатами экзаменов.

В соответствии с п. 64 Порядка проведения ГИА во время экзамена участники экзамена соблюдают требования настоящего Порядка и следуют указаниям организаторов. Организаторы обеспечивают соблюдение требований настоящего Порядка в аудитории и ППЭ. Участники экзамена выполняют экзаменационную работу самостоятельно, без помощи посторонних лиц. Во время экзамена на рабочем столе участника экзамена помимо экзаменационных материалов находятся: гелевая или капиллярная ручка с чернилами черного цвета; документ, удостоверяющий личность; средства обучения и воспитания; лекарства и питание (при необходимости); специальные технические средства (при необходимости); листы бумаги для черновиков, выданные в ППЭ, иные личные вещи участники экзамена оставляют в специально отведенном месте для хранения личных вещей участников экзамена, расположенном до входа в ППЭ.

В соответствии с п. 65 Порядка проведения ГИА во время экзамена участники экзамена не должны общаться друг с другом, не могут свободно перемещаться по аудитории и ППЭ. Во время экзамена участники экзамена могут выходить из аудитории и перемещаться по ППЭ в сопровождении одного из организаторов. При выходе из аудитории участники экзамена оставляют экзаменационные материалы и листы бумаги для черновиков на рабочем столе. Организатор проверяет комплектность оставленных участником экзамена экзаменационных материалов и листов бумаги для черновиков, фиксирует время выхода указанного участника экзамена из аудитории и продолжительность отсутствия его в аудитории в

соответствующей ведомости. В день проведения экзамена в ППЭ запрещается: участникам экзамена - иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации. Участникам экзамена, организаторам, ассистентам, техническим специалистам и экзаменаторам-собеседникам запрещается выносить из аудиторий и ППЭ экзаменационные материалы на бумажном или электронном носителях, фотографировать экзаменационные материалы.

дата вовремя, в ходе проведения расследования фактов нарушений при проведении ГИА установлено, что дата в ППЭ №3004, расположенном на базе ГБОУ адрес «Школа на Юго-Востоке имени фиио Чуйкова» по адресу: адрес, стр. 7, нарушен Порядок проведения ГИА. В ходе проведения расследования Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес были просмотрены видеозаписи Единого государственного экзамена по предмету «Литература» в ППЭ №3004, записанные в день проведения экзамена дата, а также изучены материалы: акт об удалении участника экзамена, служебные записки от руководителя ППЭ №3004 и членов ГЭК, копии ставочных материалов и письменных заметок.

При просмотре видеозаписей проведения экзамена дата в ППЭ №3004 и анализе указанных материалов установлено, что участник экзамена фиио, имела при себе во время проведения ГИА справочные материалы и письменные заметки, относящиеся к предмету и содержащие записи по учебному предмету «Литература».

Таким образом, участником ГИА по предмету «Литература» фиио дата нарушены требования пп. «а» п. 65 Порядка проведения ГИА, выразившиеся в наличии при себе справочных материалов и письменных заметок.

Таким образом, фиио дата вовремя, по адресу: адрес, стр. 7, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, выразившееся в нарушении установленного законодательством об образовании Порядка проведения

государственной итоговой аттестации.

В связи с совершением указанного административного правонарушения в отношении ф.и.о. дата составлен протокол об административном правонарушении № 2023-ГИА-11-01.

ф.и.о., привлекаемая к административной ответственности, в судебное заседание явилась, вину в совершении административного правонарушения признала.

Представитель Департамента образования и науки адрес ф.и.о. в судебное заседание явился, будучи предупрежденным об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Выслушав ф.и.о., представителя Департамента образования и науки адрес ф.и.о., исследовав письменные материалы дела, оценив все доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности факта совершения ф.и.о. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения ф.и.о. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, и ее виновность объективно подтверждаются совокупностью письменных доказательств по делу, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, а именно:

-протоколом об административном правонарушении № 2023-ГИА-11-01 от даты, в котором изложены обстоятельства совершения ф.и.о. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ;

-копий Распоряжения Департамента образования и науки адрес от даты № 16РНК об осуществлении контроля ГИА-2023;

-копией акта об удалении участника экзамена ф.и.о. от даты;

-копией служебной записки руководителя и членов ППЭ №3004;

- копиями справочных материалов и письменных заметок;

-копией решения заместителя председателя ГЭК ГИА-11 от даты об

аннулировании результата ЕГЭ от даты;

-Приказом Департамента образования и науки адрес от даты № 14 «Об утверждении перечня должностных лиц Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки адрес, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

Суд доверяет представленным письменным материалам дела об административном правонарушении, поскольку в целом они составлены полно и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до сумма прописью; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью.

Таким образом, дата вовремя, по адресу: адрес20 дата вовремя, по адресу: адрес, стр. 7, фио совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ

При назначении наказания в соответствии со статьями 4.1–4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность - признание вины, возраст фио Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить фио наказание в соответствии с санкцией ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере, полагая, что данное наказание максимально обеспечит достижение задач и целей



административного наказания, предусмотренных законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9–29.11 КоАП РФ, суд постановил:

Признать Убайдуллаеву Мехрангиз Ойбековну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере сумма подлежащих уплате по реквизитам:

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805004611252309973, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0461/125/2023, постановление от даты по Ст. 19.30, Ч.4 КоАП РФ в отношении фио Мехрангиз Ойбековна. адрес № 125 тел.: телефон, телефон.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную

кредитную организацию.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, следует представить на судебный участок №125 адрес по адресу: адрес, либо на электронный адрес: [mirsud125@ums-mos.ru](mailto:mirsud125@ums-mos.ru).

Постановление может быть обжаловано в Кузьминский районный суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

**2.4.5. Постановление Мирового судьи судебного участка №160 района Покровское-Стрешнево города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–377/160/2023 от 18 апреля 2023 г.<sup>45</sup>**

Мировой судья судебного участка №160 района Покровское-Стрешнево г. Москвы Боброва С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора АНО «Англо-американская школа Москвы» Баширова Магомеда Абдурахмановича, установил:

Постановлением прокурора СЗАО г. Москвы старшего советника юстиции Щербакова М.В. от 07.03.2023 года по итогам проведения проверки соблюдения законодательства об образовании в АНО «Англо-американская школа Москвы», возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора Баширова М.А., по факту совершения последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КРФоАП, а именно: нарушение п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства

---

<sup>45</sup> URL: <https://mos-sud.ru/160/cases/admin/details/59cfba2a-a538-406e-b74b-33b27c0e105b?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

Российской Федерации от 15.09.2020 №1441, выразившееся в отсутствие указания в договорах от 22.04.2022 №2023-УА№20, от 22.04.2022 №2023-OVC10, от 22.04.2022 №2023-ROM14 на оказание платных образовательных услуг: полного наименования исполнителя – юридического лица; вида документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы); прав, обязанностей и ответственности исполнителя, заказчика и обучающегося; вида, уровня и (или) направленности образовательной программы (части образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности); формы обучения.

Баширов М. А. в судебное заседание явился, права разъяснены, ходатайств и отводов не имел, пояснил, что вину в совершении административного правонарушения признает, что в настоящее время деятельность школы приостановлена, школа ни с кем не заключает договоры, на следующий год уже изменили форму договору, всё исправили.

Помощник прокурора СЗАО г. Москвы постановление прокурора СЗАО г. Москвы старшего советника юстиции Щербакова М.В. от 07.03.2023 года о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Баширова М.А. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ поддержал, вину Баширова М.А. посчитал доказанной приложенными к постановлению документами, просил признать Баширова М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Баширова М. А., заключение помощника прокурора СЗАО г. Москвы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 19.30 КРФоАП, нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности

представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В силу ч. ч. 1, 2, 3, 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);

2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения). В договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Сведения, указанные в договоре об оказании платных образовательных услуг, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте

образовательной организации в сети «Интернет» на дату заключения договора.

На основании ч. 9 ст. 54 Закона об образовании в Российской Федерации Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации (далее - Правила).

В силу п. 13 указанных Правил, договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон (при наличии) заказчика и (или) законного представителя обучающегося;

г) место нахождения или место жительства заказчика и (или) законного представителя обучающегося;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указываются в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору, при наличии);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг по договору, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности);

л) форма обучения;

м) сроки освоения образовательной программы или части образовательной программы по договору (продолжительность обучения по договору);

н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);

о) порядок изменения и расторжения договора;

п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Вместе с тем, при исследовании договоров оказания платных образовательных услуг от 22.04.2022 №2023-УА№20, от 22.04.2022 №2023-OVC10, от 22.04.2022 №2023-ROM14 судом установлено, что последние не содержат в себе указания полного наименования исполнителя – юридического лица; вида документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы); прав, обязанностей и ответственности исполнителя, заказчика и обучающегося; вида, уровня и (или) направленности образовательной программы (части образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности); формы обучения.

Вина Баширова М. А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.30 КоАП РФ, в полном объеме, объективно подтверждается исследованными судом доказательствами:

- постановлением прокурора СЗАО г. Москвы старшего советника юстиции Щербакова М. В. от 07.03.2023, о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Баширова М. А., по факту совершения последним административного правонарушения,

предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КРФoАП, соответствующими требованиями ст.26.2 КоАП РФ;

- решением о проведении проверки №31 от 20.02.2023;
- выпиской из реестра лицензий по состоянию на 07.09.2022 в отношении АНО «Англо-американская школа Москвы»;
- трудовым договором между АНО «Англо-американская школа Москвы» и Башировым М. А. №1 от 02.06.2021;
- правоустанавливающими документами АНО «Англо-американская школа Москвы» с приложением перевода документов;
- справкой в отношении АНО «Англо-американская школа Москвы» от 06.03.2023;
- условиями оказания услуг на 2022–2023 учебный год;
- договором оказания платных образовательных услуг от 22.04.2022 №2023-УА№20, с приложением приказа о приеме на обучение в 2022–2023 учебном году;
- договором оказания платных образовательных услуг от 22.04.2022 №2023-OVC10, с приложением приказа о приеме на обучение в 2022–2023 учебном году;
- договором оказания платных образовательных услуг от 22.04.2022 №2023-ROM14, с приложением приказа о приеме на обучение в 2022–2023 учебном году.

Таким образом, из представленных доказательств следует, что Башировым М.А. допущены нарушения п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 №1441, выразившееся в отсутствие указания в договорах от 22.04.2022 №2023-УА№20, от 22.04.2022 №2023-OVC10, от 22.04.2022 №2023-ROM14 на оказание платных образовательных услуг: полного наименования исполнителя – юридического лица; вида документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной

программы); прав, обязанностей и ответственности исполнителя, заказчика и обучающегося; вида, уровня и (или) направленности образовательной программы (части образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности); формы обучения.

Суд считает, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела представлены и оценивает их по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Оценив представленные доказательства, суд находит вину Баширова М. А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.30 КоАП РФ, установленной и доказанной.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит признание вины, устранение выявленных нарушений, наличие у Баширова М. В. несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание то, что административное правонарушение было допущено при отсутствии направленности действий лица на нарушение закона, не причинило ущерба интересам государства, не повлекло за собой нарушения прав и интересов граждан, не повлекло вредных последствий его совершения, мировой судья считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил:

Признать директора АНО «Англо-американская школа Москвы» Баширова Магомеда Абдурахмановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП



РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, по следующим реквизитам: Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО/УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805003771602300542, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0377/160/2023, постановление от 18.04.2023 по Ст. 19.30, Ч.1 КоАП РФ в отношении Баширов Магомед Абдурахманович. Судебный участок № 160 тел.: +7(495)490-69–28, +7(495)490-66–30.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, следует представить на судебный участок № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы, расположенный по адресу: ул. Циолковского, д. 4, г. Москва, 125364 либо по электронной почте: [mirsud160@ums-mos.ru](mailto:mirsud160@ums-mos.ru).

Постановление может быть обжаловано в Тушинский районный суд г. Москвы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 160 района Покровское-Стрешнево г. Москвы.

Мировой судья С.В. Боброва

#### **2.4.6. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 102 района Замоскворечье города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–282/2023 от 06 июня 2023 г.<sup>46</sup>**

Мировой судья судебного участка судебного участка № 102 района Замоскворечье города Москвы С.М. Макаричев, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 5-282/2023 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Автономной некоммерческой организации «Корпоративная Академия Госкорпорации «Росатом» (далее – АНО «Корпоративная Академия «Росатома»), \*\*\*, сведений о привлечении к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в материалах дела не имеется, установил:

\*\*\* с 10 час. 00 мин. по 14 час. 30 мин, \*\*\* с 10 час 00 мин. по 11 час. 30 мин., 28.04.2023 с 10 час. 00 мин. до 11 час. 00 мин. по адресу: \*\*\*, на основании распоряжения Департамента образования и науки города Москвы от 19.04.2023 № 2023-13Р/ПВ «Решение о проведении плановой выездной проверки» в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, проведена плановая выездная проверка в отношении АНО «Корпоративная Академия «Росатома», в ходе которых установлен факт нарушения АНО «Корпоративная Академия «Росатома» ст. 54 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 № 1441 (далее – Правила оказания платных образовательных услуг), то есть АНО «Корпоративная Академия «Росатома» совершило административное правонарушение, ответственность

---

<sup>46</sup> URL: <https://mos-sud.ru/102/cases/admin/details/7fdb0fca-681f-4d7d-8e0a-406d4ed7d36c?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Защитник АНО «Корпоративная Академия «Росатома» по доверенности Буданова А.А. в судебное заседание явилась, процессуальные права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, были ей разъяснены и понятны, отводов суду не заявляла, вину Академии в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ признала, пояснила, что АНО «Корпоративная Академия «Росатома» учреждена АО «Атомный энергопромышленный комплекс» в целях обучения сотрудников атомной отрасли. Академия заключает с предприятиями отрасли рамочные договоры на все виды услуг, которые оказывает Академия, либо на конкретные виды обучения. Обучение в АНО «Корпоративная Академия «Росатома» проходят сотрудники предприятия отрасли. Что касается именно рамочного договора на оказание услуг то он заключен на все виды услуг, оказываемых Академией в соответствии с уставной деятельностью. В рамках данного договора заказчик направляет в адрес АНО «Корпоративная Академия Росатома» заявки на оказание услуг, соответствующие ч. 2 ст. 54 Федерального закона № 273-ФЗ и п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг. Направление на обучение сотрудников атомной отрасли проходит через отраслевую систему развития кадрового потенциала РЕКОРД. В данной системе создаются профили сотрудников атомной отрасли, в которой содержатся контактные данные, а именно: ФИО, место работы, дата рождения, телефон, адрес электронной почты. Для каждого сотрудника в профиле системы РЕКОРД создается индивидуальный план развития, сотрудник сам выбирает обучение из каталога Академии. После согласования обучения сотрудника Академия получает данные о сотруднике и, на основании полученных из РЕКОРД данных, формирует список участников обучения. Таким образом, данные об обучающихся в соответствии с пп. «е, з, к, л, м, н» п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг АНО «Корпоративная Академия «Росатома» получает из системы РЕКОРД, также

они дублируются в заявке на оказание услуг. Требования пп. «е, з, к, л, м, н» п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг учтены Академией в типовых договорах на оказание платных образовательных услуг. Непредоставление оригиналов заявок в ходе проверки вызвано длительным ожиданием получения оригиналов от заказчиков по почте. В настоящее время Академия устранила допущенные нарушения, копии заявок к договорам, а также копии самих рамочных договоров на оказание услуг от 24.01.2023 № \*\*\* и от 06.02.2023 № \*\*\* с указанием обязательных сведений по пп. «е, з, к, л, м, н» п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг приложены к пояснениям по делу.

Также защитник АНО «Корпоративная Академия «Росатома» по доверенности Буданова А. А. просила приобщить к материалам дела письменные пояснения с приложенными документами, а также заявила письменное ходатайство о снижении размере административного штрафа менее минимального размере на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. Указанные документы приобщены к материалам дела.

Суд, выслушав объяснения защитника АНО «Корпоративная Академия «Росатома» по доверенности Буданову А.А., исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о том, что вина АНО «Корпоративная Академия «Росатома» в совершении ей правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от 28.04.2023 № \*\*\* (л.д. 1-4); копией решения о проведении плановой выездной проверки в отношении АНО «Корпоративная Академия «Росатом» от 19.04.2023 № \*\*\* (л.д. 7-13); копией Уведомления о проведении плановой выездной проверки от 19.04.2023 № 2023-13Р/ПВ с сведениями о направлении в адрес АНО «Корпоративная Академия «Росатом» (л.д. 14-16); выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности (л.д. 17-18); копией акта плановой выездной проверки от

28.04.2023 № \*\*\* (л.д. 19-26); копией Предписания об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере образования от 28.04.2023 №\*\*\* (л.д. 27-33); копиями Приказов генерального директора АНО «Корпоративная Академия «Росатом» от 27.03.2023 № \*\*\*и от 10.04.2023 № \*\*\*о зачислении слушателей в группу, также от 31.03.2023 № \*\*\*и от 12.04.2023 № \*\*\*об отчислении слушателей (л.д. 34-36; 84-86); копиями счет-фактур от 31.03.2023 № \*\*\*и от 12.04.2023 № \*\*\* (л.д. 37-38; 87-88); копиями рамочных договоров на оказание услуг от 24.01.2023 № \*\*\* и от 06.02.2023 № \*\*\* с приложениями (л.д. 39-82; 89-123); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 124-129) и иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ. Права юридического лица, в отношении которого составлен протокол, соблюдены.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг

В силу частей 1–3 статьи 54 Федерального закона № 273-ФЗ договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

- 1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);
- 2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

В договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

На основании ч. 9 ст. 54 Федерального закона № 273-ФЗ Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 13 Правил оказания платных образовательных услуг договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон (при наличии) заказчика и (или) законного представителя обучающегося;

г) место нахождения или место жительства заказчика и (или) законного представителя обучающегося;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указываются в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору, при наличии);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг по договору, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности);

л) форма обучения;

м) сроки освоения образовательной программы или части образовательной программы по договору (продолжительность обучения по договору);

н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);

о) порядок изменения и расторжения договора;

п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Как установлено судом и следует из материалов дела, \*\*\* с 10 час. 00 мин.

по 14 час. 30 мин, \*\*\* с 10 час 00 мин. по 11 час. 30 мин., \*\*\*с 10 час. 00 мин. до 11 час. 00 мин. по адресу: \*\*\*, на основании распоряжения Департамента образования и науки города Москвы от 19.04.2023 № 2023-13Р/ПВ «Решение о проведении плановой выездной проверки» в рамках федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования, проведена плановая выездная проверка в отношении АНО «Корпоративная Академия «Росатома» с целью федерального государственного надзора в сфере образования, контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, по окончании которых был составлен Акт плановой выездной проверки от 28.04.2023 № \*\*\*.

Согласно Акту плановой выездной проверки от 28.04.2023 № \*\*\*, в ходе проведения проверки был установлен факт нарушения АНО «Корпоративная Академия «Росатома» п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, выразившийся

в заключении АНО «Корпоративная Академия Росатома» договоров на оказание платных образовательных услуг, а именно: в представленных Академией рамочных договорах на оказание услуг от 24.01.2023 № \*\*\*и от 06.02.2023 № \*\*\*отсутствуют следующие обязательные сведения: фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указываются в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору) (пп. «е» п. 13 Правил); полная стоимость образовательных услуг по договору (пп. «з» п. 13 Правил); вид образовательной программы (часть образовательной программы определенного вида) (пп. «к» п. 13 Правил); форма обучения (пп. «л» п. 13 Правил); сроки освоения образовательной программы или части образовательной программы по договору (продолжительность обучения по договору) (пп. «м» п. 13 Правил); вид документа, выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (пп. «н» п. 13 Правил).



В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признает их достоверными и достаточными для признания АНО «Корпоративная Академия «Росатома» виновным в совершении административного правонарушения, а ее действия квалифицирует по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, как нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

Обстоятельств, влекущих безусловное прекращение производства по настоящему делу – не установлено, срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности за совершенное правонарушение – не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность АНО «Корпоративная Академия «Росатома», является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность АНО «Корпоративная Академия «Росатома», судом не установлено.

В части разрешения заявленного защитником АНО «Корпоративная Академия «Росатома» по доверенности Будановой А. А. ходатайства о снижении размере административного штрафа менее минимального размере на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

На основании ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания образовательных услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

АНО «Корпоративная Академия «Росатома» является автономной некоммерческой организацией, оказывающей образовательные услуги. Кроме

того, АНО «Корпоративная Академия «Росатома», признав факт противоправного деяния, до рассмотрения дела судом, устранило выявленные в ходе проверки нарушения, представив в суд копии рамочных договоров на оказание услуг от 24.01.2023 № \*\*\* и от 06.02.2023 № \*\*\*, которые оформлены в соответствии с пп. «е, з, к, л, м, н» п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг на основании полученных от заказчиков заявок на оказание услуг.

Указанные обстоятельства, наряду с отсутствием данных о привлечении Академии ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений, свидетельствуют о наличии оснований для применения ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ. Снижение АНО «Корпоративная Академия «Росатома» административного штрафа до пятидесяти тысяч рублей будет отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9–29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

Признать Автономную некоммерческую организацию «Корпоративная Академия Госкорпорации «Росатом» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению по реквизитам: Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО/УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805002821022300180, КБК: 80511601193010000140, Назначение

платежа: Штраф. Номер дела 05–0282/102/2023, постановление от 06.06.2023 в отношении АНО «Корпоративная Академия Росатома».

Сведения об оплате штрафа (соответствующую квитанцию из банка) необходимо представить в судебный участок № 102 района Замоскворечье города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Пятницкая, д. 53/18, стр. 1, либо направить по электронной почте: [mirsud102@ums-mos.ru](mailto:mirsud102@ums-mos.ru).

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Замоскворецкий районный суд города Москвы через мирового судью в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.М. Макаричев

#### **2.4.7. Постановление Мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы по делу об административном правонарушении № 5-19-2404/2022 от 16 сентября 2022 г.<sup>47</sup>**

Мировой судья судебного участка № 423 Тверского района города Москвы Комлев С. В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 367 Тверского района города Москвы, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч.4 ст.19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Азисовой Азалии Фатиховны**, xxx установил:

---

<sup>47</sup> URL: <https://mos-sud.ru/367/cases/admin/details/e27597b2-8b0c-4179-88c0-0de57d6b70d3?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

Азисова А. Ф. совершила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах: 23 июня 2022 года в 13 часов 53 минуты нарушила установленный п. 65 Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденном приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 года № 190/1512, по предмету «русский язык» в пункте проведения экзамена № 9717, расположенном в здании Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Лицей 1574», по адресу: г. Москва, ул. 2-я Тверская-Ямская, д. 46, стр. 1, где установлено, что Азисова А.Ф., являющаяся участником экзамена, имела при себе в аудитории проведения единого государственного экзамена средство связи.

Азисова А.Ф., будучи надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайство об отложении рассмотрения дела от нее не поступало, в связи с чем суд в соответствии с п. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие..

Факт совершения Азисовой А. Ф. данного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами административного дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 2022-ГИА-11-130 от 17.08.2022 г., из которого следует, что Азисова А. Ф. совершила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации;

- распоряжением № 466РНК от 17.03.2022 г. об осуществлении контроля с приложением, согласно которому предусмотрено проведение контроля за проведением государственной итоговой аттестации в 2022 году с целью

соблюдения установленного порядка проведения, сформирован состав комиссии по проведению контроля проведения государственной итоговой аттестации;

- актом об удалении участника ГИА – Азисовой А. Ф. ххх г. из аудитории ГИА в 13 часов 53 минуты поскольку во время экзамена у Азисовой А. Ф. зазвонил мобильный телефон;

- служебными записками о том, что у участника ГИА зазвонил мобильный телефон во время проведения аттестации;

- решением от 23.06.2022 г. об аннулировании результатов ЕГЭ с приложением списка, из которого следует принятие такого решения, в том числе, в отношении Азисовой А. Ф.

- фотографиями, подтверждающими вышеуказанные обстоятельства;

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

Суд учитывает, что ч.4 ст.19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность, в том числе, за нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Согласно ч.ч.1,2,4,5,10 ст.59 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы, проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся. Итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией.

Приказом Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018 установлен порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В соответствии с п.65 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, в день проведения экзамена в ППЭ запрещается участникам экзамена - иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.

Как следует из материалов дела, участник экзамена Азисова А. Ф. при проведении государственной итоговой аттестации по предмету «Русский язык» в пункте проведения экзамена № 9717 в аудитории имела при себе средство связи.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина Азисовой А. Ф. установлена, доказана и действия ее правильно квалифицированы по ч.4 ст.19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку она действительно нарушила установленный законодательством об образовании порядок проведения государственной итоговой аттестации.

При назначении наказания суд учитывает данные о личности Азисовой А. Ф., отсутствие достоверных сведений о ее привлечении в течение года к административной ответственности за однородные правонарушения, отсутствие отрицательных характеристик, учитывает обстоятельства дела и характер совершенного правонарушения, в связи с чем считает возможным назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи, в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд постановил:

Признать Азисову Азалию Фатиховну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате на следующие реквизиты:  
Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805024043672201561, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–2404/367/2022, постановление от 16.09.2022 по Ст. 19.30, Ч.4 КоАП РФ в отношении Азисова Азалия Фатиховна. Судебный участок № 367 тел.: +7(495)688-10–64, +7(495)688-10–56, +7(495)609-90–74.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен им не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Квитанцию об уплате административного штрафа представить на судебный участок № 367 Тверского района города Москвы или направить на адрес электронной почты судебного участка [mirsud367@ums-mos.ru](mailto:mirsud367@ums-mos.ru).

Постановление может быть обжаловано в Тверской районный суд города Москвы в течение 10 суток со дня получения копии постановления. Жалоба подается через канцелярию судебного участка № 367 Тверского района города Москвы.



Мировой судья:

**2.4.8. Постановление Мирового судьи судебного участка № 323 поселения Московский города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–2121/2022 от 21 сентября 2022 г.<sup>48</sup>**

Мировой судья судебного участка № 323 поселения Московский города Москвы Динисламова Р. И., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 19.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении: Углик Людмилы Александровны\*\*\* установил:

согласно протоколу об административном правонарушении от 9 августа 2022 г. № 2022 -ГИА – 9-118 Углик Л.А. совершила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, при следующих обстоятельствах: 9 августа 2022 г. в период с 13 час. до 14 час. в ходе проведения контроля соблюдения требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования установлено, что в пункте проведения экзамена № 2162 ГБОУ г. Москвы «Школа № 2065», расположенном по адресу: г. Москва, г. Московский, 1 микрорайон, д. 46, 7 июня 2022 г. в 10 час. 20 мин. проводилась ГИА по предмету «Русский язык», где было допущено нарушение требований п. 55 Порядка проведения ГИА: Углик Л.А., являясь организатором в аудитории № 0018 в ППЭ № 2162, допустила фотографирование экзаменационных материалов участником ГИА.

В судебное заседание Углик Л.А., будучи извещенной надлежащим образом, путем направления судебной повестки по адресу места регистрации, а также путем передачи телефонограммы (л.д. 36) не явилась, об

---

<sup>48</sup> URL: <https://mos-sud.ru/367/cases/admin/details/e27597b2-8b0c-4179-88c0-0de57d6b70d3?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 15.06.2023).

уважительности причин своей неявки суду не сообщила. В связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд приходит к мнению о том, что данное дело об административном правонарушении, возможно, рассмотреть в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

С объективной стороны это административное правонарушение, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1400 (далее - Порядок). В нем подробно регламентированы вопросы, связанные с проведением указанной аттестации, в том числе определены права и обязанности лиц, привлекаемых к проведению ГИА, а также участников ГИА.

В п. 45 данного Порядка на обучающихся и выпускников прошлых лет (участников ГИА) возложена обязанность соблюдать порядок проведения государственной итоговой аттестации. Указанные лица, в частности, не вправе общаться друг с другом, свободно перемещаться по аудитории, иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, иные средства хранения и передачи информации, а также справочные материалы, письменные заметки.

В свою очередь, на организаторов пунктов проведения экзаменов возложена обязанность по обеспечению установленного порядка проведения ГИА в аудиториях и по осуществлению контроля за проведением указанной аттестации. Кроме того, руководителям и организаторам пунктов проведения экзаменов, членам государственной экзаменационной комиссии, руководителям общеобразовательных организаций, в помещениях которых организованы пункты проведения экзаменов, и другим лицам, привлекаемым к проведению ГИА, указанным в п. 40 Порядка, запрещается оказывать содействие участникам ГИА, в том числе передавать им средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио- и видеоаппаратуру, справочные материалы и т.п.

В соответствии с п. 55 Порядка во время экзамена участники ГИА соблюдают требования Порядка и следуют указаниям организаторов. Организаторы обеспечивают соблюдение требований Порядка в аудитории и ППЭ.

Таким образом, субъектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения ГИА, являются участники ГИА, руководители, организаторы пунктов проведения экзаменов, другие лица, привлекаемые к проведению ГИА, и общеобразовательные организации.

Из анализа диспозиции ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ следует, что субъективная сторона этого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) указанных выше лиц состава данного административного правонарушения необходимо исследовать все обстоятельства, связанные с совершением конкретного нарушения порядка проведения ГИА, характер совершенного нарушения, установить вину лица, его допустившего, а также оценить последствия этого нарушения для охраняемых общественных отношений в сфере образования.

Если по результатам рассмотрения дела будет установлено, что формально действия (бездействие) лица содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, то судья вправе признать это административное правонарушение малозначительным («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014).

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий

не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Исследовав в процессе рассмотрения дела доказательства (л.д. 1–4, л.д. 5–6, л.д. 10-11, л.д. 25-29), исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, мировой судья приходит к выводу о возможности освобождения Углик Л.А. от административной ответственности по основанию ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В данном случае обстоятельствами, позволяющими признать административное правонарушение малозначительным, является отсутствие каких – либо тяжких последствий, совершение правонарушения впервые. Кроме того, формально действия (бездействие) Углик Л.А. содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, в связи с чем, производство по делу в отношении Углик Л.А. подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 29.9–29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил:

производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ в отношении Углик Людмилы Александровны прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Щербинский районный суд города Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Р. И. Динисламова

**2.5. СТ. 19.30.2 КОАП РФ «НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИЛИ НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СВЕДЕНИЙ ЛИБО НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ВНЕСЕНИЯ СВЕДЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИОННУЮ СИСТЕМУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР СВЕДЕНИЙ О ДОКУМЕНТАХ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И (ИЛИ) О КВАЛИФИКАЦИИ, ДОКУМЕНТАХ ОБ ОБУЧЕНИИ»**

**2.5.1. Постановление Мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–198/2022 от 04 марта 2022 г<sup>49</sup>**

Мировой судья судебного участка № 138 района Внуково города Москвы Журавлева М. А., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении

Юридического лица АО «Международный аэропорт «Внуково», расположенного по месту государственной регистрации по адресу: сведения о привлечении ранее к административной ответственности отсутствуют, установил:

АО «Международный аэропорт «Внуково» в 00 ч. 01 мин. 06 декабря 2021 г. по адресу: Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 825, а именно совершено административное правонарушение, выразившееся в непредставлении организацией,

---

<sup>49</sup> URL: <https://mos-sud.ru/138/cases/admin/details/7a63eb48-1e4f-41a0-b6a8-dc1037318e7b?documentMainArticle=19.30.2&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

осуществляющей образовательную деятельность, в ФИС ФРДО сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Так, Департаментом образования и науки г. Москвы в период 17.01.2022 г. и 20.01.2022 г., проведена проверка АО «Международный аэропорт «Внуково» на предмет исполнения требований законодательства об образовании, о лицензировании.

20 января 2022 г. в 12 ч. 00 мин. в ходе проверки установлено, что АО «Международный аэропорт «Внуково» осуществляет образовательную деятельность на основании бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам профессионального обучения, по дополнительным профессиональным программам (подвиды «Дополнительное образование детей и взрослых», «Дополнительное профессиональное образование») от 03 октября 2017 г. № . 38784, выданной Департаментом образования города Москвы.

В соответствии с ч. 10 ст. 98 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» перечень сведений, вносимых в Федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (далее - ФИС ФРДО), порядок ее формирования и ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 825.

20 января 2022 г. в 12 ч. 00 мин. в ходе проверки установлено, что АО «Международный аэропорт «Внуково» не внесло сведения о документах об образовании (обучении) в ФИС ФРДО в течение 60 дней со дня выдачи указанных документов в нарушение ч. 9 ст. 98 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы

«Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 825.

Так, АО «Международный аэропорт «Внуково» издан приказ от 05 октября 2021 г. № 912/у «Об окончании курса слушателями группы № 375». Согласно п. 2 данного приказа лицам, успешно освоившим соответствующую программу профессионального обучения выданы документы об обучении (свидетельства).

Согласно ч. 1, 10 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях информационного обеспечения управления в системе образования и государственной регламентации образовательной деятельности уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации создаются, формируются и ведутся государственные информационные системы, в том числе государственные информационные системы, предусмотренные настоящей статьей. Ведение государственных информационных систем осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие этих информационных систем с иными государственными информационными системами и информационно-телекоммуникационными сетями, включая информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуры, используемые для предоставления государственных и муниципальных услуг, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащихся в них персональных данных и с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной или иной охраняемой законом тайне.

Перечень сведений, вносимых в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», порядок ее формирования и



ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.05.2021 г. № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (вместе с «Правилами формирования и ведения федеральной информационной систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» утверждены правила формирования и ведения федеральной информационной системы «федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (далее – постановление Правительства РФ № 825).

Согласно п. 6 постановления Правительства РФ № 825 представление оператору информационной системы сведений осуществляется на безвозмездной основе органами и организациями в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему. Методические рекомендации по внесению сведений в информационную систему утверждаются оператором информационной системы.

Сведения о документах об образовании, выдаваемых с 1 января 2021 г.:

- лицам, освоившим иные образовательные программы, подлежат внесению в информационную систему в течение 60 дней со дня выдачи указанных документов.

Сведения о документах об образовании, выданных с 10 июля 1992 г. по 31 декабря 1995 г. включительно, подлежат внесению в информационную систему в срок по 31 августа 2023 г. включительно.

В ходе проверки установлено, что АО «Международный аэропорт «Внуково», согласно приказу от 05 октября 2021 г. № 912/у «Об окончании курса слушателями группы № 375» лицам, успешно освоившим

соответствующую программу профессионального обучения, выданы документы об обучении (свидетельства).

Согласно сведениям федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведения о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении обществом оператору информационной системы сведения в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему о выдаче диплом об образовании не внесены.

Представитель АО «Международный аэропорт «Внуково» Калинина Н.К. в судебное заседание явилась, пояснила суду, что АО «Международный аэропорт «Внуково» не имело возможности для представления в Федеральную информационную систему ФРДО сведений о выданных документах об обучении, но предпринимало все зависящие от него меры. Для внесения сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» необходимо подключение к данной системе.

Самостоятельно подключиться к данной системе АО «Международный аэропорт «Внуково» технической возможности не имеет.

Подключение к системе ФИС ФРДО возможно лишь через определенные специализированные лицензированные организации. И с 2020 года АО «Международный аэропорт «Внуково» предпринимает все возможные действия для подключения к защищенной сети 3608. 23.09.2020г. АО «Международный аэропорт «Внуково» обратилось с запросом в ФГАН ЦИТиС о подключении к системе, 29.09.2020г. получило отказ в подключении, 04.02.2021г. инициировало заключение договора с ООО «Спецоператор», 23.12.2021г. - с ООО «Аттестационный центр», которые являются группой компаний. Однако в связи с истечением сроков действия правоустанавливающих и лицензионных документов у ООО «Спецоператор»,

заключить договор на подключение к защищенной сети 3608 для внесения сведений в Федеральный реестр в 2021г. не представилось возможным.

Несмотря на тяжелое финансовое положение АО «Международный аэропорт «Внуково» в связи с распространением в стране коронавирусной инфекции COVID-19, в условиях падения выручки и наличия убытков из-за ограничения авиаперевозок, АО «Международный аэропорт «Внуково» предприняло все меры для подключения к системе ФИС ФРДО и заключило в настоящее время договор с ООО «Аттестационный центр» № 20000010142 от 15.02.2022г.

Помимо этого, Учебно-тренировочный центр № 21 АО «Международный аэропорт «Внуково» является авиационным учебным центром и в силу отраслевой принадлежности подключен к системе РАУЦ Росавиации (Реестр авиационных учебных центров), в связи с чем направляет в данную систему информацию о прохождении обучения обучающимися в УТЦ № 21 с мая 2019 года.

Так, сведения о документах об обучении лиц согласно приказу от 05.10.2021 № 912/у «Об окончании курса слушателями группы № 375» были размещены в системе РАУЦ Росавиации 11.10.2021г. Также, согласно письма Заместителя министра транспорта РФ И.П. Чалика, в целях исключения дублирования сведений о выданных документах об образовании, рассматривается вопрос о возможном взаимодействии Росавиации с системой ФИС ФРДО, а именно: автоматической передачи сведений из модуля РАУЦ в ФИС ФРДО.

Таким образом, АО «Международный аэропорт «Внуково» предпринимало все зависящие от него меры для соблюдения законодательства в области образования.

Также представитель АО «Международный аэропорт «Внуково» Калинина Н.К. пояснила суду, что до настоящего момента требуемая информация не внесена, просила суд прекратить дело в связи с малозначительностью.

Вина АО «Международный аэропорт «Внуково» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, подтверждается следующими письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 20.01.2022 (л.д. 1–3).
- копией решения о проведении проверки от 28.12.2021 г. (л.д. 7–12);
- копией уведомления о проведении плановой проверки (л.д.13);
- копией акта плановой выездной проверки (л.д.18-22);
- выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности (л.д. 26–27);
- скриншотом об отсутствии информации (л.д.28-29);
- копией договора С-О-ПД-77/21–2–212 от 04.02.2021 (л.д.33-35);
- копией договора А-Ц-ПД-77/21-12-2017 от 23.12.2021 (л.д.37-38);
- копиями приказов (л.д.36,61-65);
- копией экзаменационной ведомости (л.д.37);
- копиями свидетельств (л.д.56-58);
- копиями сертификатов (л.д.62-63, 71–76) и иными материалами дела.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у мирового судьи сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные по делу. Протокол по делу об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ, права АО «Международный аэропорт «Внуково» соблюдены, законный представитель ознакомлена с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, копию постановления на руки получила.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья признает их достоверными и достаточными для признания АО «Международный аэропорт «Внуково» виновным в совершении административного правонарушения и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у АО «Международный аэропорт «Внуково» имелась возможность для соблюдения законодательства, за нарушение которого ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. Доводы представителя АО «Международный аэропорт «Внуково» о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению законодательства суд считает несостоятельными.

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, мировой судья, учитывая характер совершенного административного правонарушения против порядка управления, конкретные обстоятельства дела, степень опасности совершенного правонарушения и его возможных последствий, данные о юридическом лице, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, считает необходимым назначить АО «Международный аэропорт «Внуково» наказание в виде административного

штрафа. При этом оснований для применения положений ст. 2.9, 4.1.1 КоАП РФ, не имеется.

При назначении наказания, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, в целях обеспечения назначения справедливого и соразмерного административного наказания, суд считает возможным назначить АО «Международный аэропорт «Внуково» наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

Юридическое лицо АО «Международный аэропорт «Внуково» признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805001981382209319, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0198/138/2022, постановление от 04.03.2022 по Ст. 19.30.2, Ч.2 КоАП РФ в отношении Международного аэропорта Внуково. Судебный участок № 138 тел.: +7(495)436-73–26, +7(495)736-05–66.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной

ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить на судебный участок № 138 района Внуково г. Москвы по адресу: город Москва, ул. Изваринская, дом 4 либо на электронный адрес: [mirsud138@ums-mos.ru](mailto:mirsud138@ums-mos.ru).

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Солнцевский районный суд г. Москвы, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, через судебный участок №138 района Внуково г. Москвы.

Мировой судья М. А. Журавлева

### **2.5.1 (А). Решение Солнцевского районного суда города Москвы по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 12–614/2022 от 09 июня 2022 г.<sup>50</sup>**

Судья Солнцевского районного суда г. Москвы Емельянова М.А., рассмотрев жалобу Б. в защиту АО «Международный аэропорт «Внуково» на постановление мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы от 04 марта 2022 года, которым акционерное общество «Международный аэропорт «Внуково», ОГРН: <...>, ИНН: <...>, юридический адрес: <...>, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, ему назначено

---

<sup>50</sup> URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/solncevskij/services/cases/appeal-admin/details/4dc2ed60-c22d-11ec-bfbd-53068b14e859?codex=19.30.2&year=2022&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, установил:

04 марта 2022 года мировым судьей судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы вынесено вышеуказанное постановление, об отмене которого просит защитник Березкина О. В. в поданной жалобе, указывая на чрезмерную суровость назначенного наказания, ссылаясь на малозначительность содеянного.

В судебное заседание законный представитель АО «Международный аэропорт «Внуково» не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен, направил в суд представлять интересы Общества защитника по доверенности Б., которая доводы жалобы поддержала, просила прекратить производство по делу в связи с малозначительностью либо снизить размер назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

Суд, проверив материалы дела, заслушав защитника, изучив доводы жалобы, находит обжалуемое постановление законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях информационного



обеспечения управления в системе образования и государственной регламентации образовательной деятельности уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации создаются, формируются и ведутся государственные информационные системы, в том числе государственные информационные системы, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Ведение государственных информационных систем осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие этих информационных систем с иными государственными информационными системами и информационно-телекоммуникационными сетями, включая информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуры, используемые для предоставления государственных и муниципальных услуг, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащихся в них персональных данных и с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной или иной охраняемой законом тайне.

В соответствии с ч. 9 ст. 98 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» для обеспечения учета сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, выданных организациями, осуществляющими образовательную деятельность, сведения о таких документах вносятся в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», формирование и ведение которой организует федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере образования. Федеральные государственные органы и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, организации, осуществляющие

образовательную деятельность, представляют в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере образования, сведения о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении путем внесения этих сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении».

Перечень сведений, вносимых в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», порядок ее формирования и ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 10 ст. 98 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 6 постановления Правительства РФ от 31 мая 2021 № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (в редакции, действовавшей в период возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела) представление оператору информационной системы сведений (в том числе о сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации и сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента) осуществляется на безвозмездной основе органами и организациями (в том числе организациями, проводящими экзамен, и образовательными организациями, проводящими экзамен) в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему. Методические рекомендации по внесению сведений (в том числе о сертификатах о владении русским языком,

знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента) в информационную систему утверждаются оператором информационной системы.

Сведения о документах об образовании, выдаваемых с 1 января 2021 г.: лицам, освоившим образовательные программы основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, подлежат внесению в информационную систему в течение 20 дней со дня выдачи указанных документов;

лицам, освоившим иные образовательные программы, подлежат внесению в информационную систему в течение 60 дней со дня выдачи указанных документов.

Сведения о документах об образовании, выданных с 10 июля 1992 г. по 31 декабря 1995 г. включительно, подлежат внесению в информационную систему в срок по 31 августа 2023 г. включительно.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 20 января 2022 года в 12 час. 00 мин. в ходе проведения проверки должностным лицом Департамента образования и науки г. Москвы установлено, что АО «Международный аэропорт «Внуково» (юридический адрес: <...>) в срок 60 дней, т.е. до 05 января 2022 года не внесло в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведения о документах об образовании (обучении), выданных в соответствии с приказом от 05.10.2021 № 912/у «Об окончании курса слушателями группы № 375».

Указанное бездействие Общества квалифицировано судом первой инстанции по ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ.

Факт совершения АО «Международный аэропорт «Внуково» указанного административного правонарушения и его вина подтверждаются

доказательствами, имеющимися в материалах дела, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; копией решения о проведении плановой выездной проверки; копией акта плановой выездной проверки; копией предписания об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере образования; копиями приказов; иными материалами.

Материалам административного дела мировым судьей дана надлежащая правовая оценка.

Вывод мирового судьи о наличии в действиях АО «Международный аэропорт «Внуково» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались мировым судьей и получили надлежащую оценку в судебном постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Исходя из приведенных норм действующего законодательства, установленных фактических обстоятельств прихожу к выводу о том, что у АО «Международный аэропорт «Внуково» имелась возможность для выполнения требований законодательства в области образования, за нарушение которых

КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Назначенное Обществу административное наказание в виде административного штрафа соответствует установленным законодателем целями (ст. 3.1 КоАП РФ), назначено мировым судьей с учетом конкретных обстоятельств по делу, данных о юридическом лице, в минимально размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ.

Оснований для освобождения АО «Международный аэропорт «Внуково» от административной ответственности, в том числе и тех, на которые заявитель ссылается в своей жалобе, не имеется.

Довод жалобы о том, что вменяемое административное правонарушение отвечает признакам малозначительности, не может служить основанием к отмене обжалуемого постановления в силу следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной

опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушение же при изложенных выше обстоятельствах АО «Международный аэропорт «Внуково» требований законодательства о размещении в федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведения о документах об образовании (обучении), является грубым нарушением действующего законодательства Российской Федерации в сфере образования, а потому его действия признаков малозначительности не содержат, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, правовых оснований для замены его на предупреждение, предусмотренных ст. 4.1.1 КоАП РФ, не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов мирового судьи о доказанности вины Общества в совершении описанного выше административного правонарушения, по делу не усматривается. Порядок привлечения Общества к административной ответственности нарушен не был.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, нарушений норм действующего законодательства, влекущих отмену обжалуемого постановления мирового судьи, по настоящему делу не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы защитника не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 138 района Внуково г. Москвы Журавлевой М.А. от 04 марта 2022 года по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ в отношении акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково», ОГРН: <...>, ИНН: <...>, юридический адрес: <...>, оставить без изменения, жалобу защитника Б. - без удовлетворения.

Судья М.А.Емельянова

### **2.5.2. Постановление Мирового судьи судебного участка № 81 города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–1391/22 от 26 октября 2022 г.<sup>51</sup>**

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 81 адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 5-1391/22 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Общеобразовательной наименование организации ИНН телефон КПП телефон ОГРН 1027739584905), зарегистрированной по адресу: адрес, установил:

Общеобразовательной наименование организации (далее - фио образования «Знак фио образования «Знак») совершено правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах: дата в период времени с время до время проведена проверка соблюдения фио образования «Знак», расположенной по адресу адрес, законодательства об образовании. В ходе проведения проверки были изучены документы и материалы, представленные

---

<sup>51</sup> URL: <https://mos-sud.ru/81/cases/admin/details/39625c98-bd0f-4a0a-91bf-70cba9e5c2b4?documentMainArticle=19.30&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

образовательной организацией: копия книги учета и записи аттестатов об основном общем образовании, копия книги учета и записи выданных аттестатов о среднем общем образовании, приказ от дата № 80 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 9-го класса», от дата № 82 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 9-го класса», от дата № 77 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 11-го класса», от дата № 79 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 11-го класса», от дата № 81 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 11-го класса».

По результатам проведенной проверки, установлено, что ОАНО фило образования «Знак» в нарушение ч.ч. 9,10 ст. 98 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 825, фило образования «Знак» нарушены сроки внесения сведений о документах об образовании в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении (далее - ФИС ФРДО) в течение 20 дней со дня выдачи аттестатов об основном общем образовании. Так, в соответствии с приказом от даты № 82 «Об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 9-го класса» выдано 2 аттестата об основном общем образовании (выданы дата), в систему ФИС ФРДО по состоянию на дата внесено 0 аттестатов об основном общем образовании.

Таким образом, юридическим лицом ОАНО фило образования «Знак» с время дата нарушены, требования ч. 9, 10 ст. 98 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 825, нарушены сроки



внесения сроки внесения сведений о документах об образовании в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении (далее - ФИС ФРДО) в течение 20 дней со дня выдачи аттестатов об основном общем образовании.

В судебное заседание явился представитель ОАНО фюо образования «Знак» – фюо, который с правонарушением согласился, вину в совершении правонарушения признал, указал, что не успели своевременно внести необходимые сведения, однако в настоящее время нарушения устранены.

Частью 1 статьи 19.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации порядка или сроков внесения в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации.

Общественные отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование регулируются Федеральным законом от даты № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Согласно ч. 9 ст. 98 ФЗ от дата № 273-ФЗ «Об образовании», Для обеспечения учета сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, выданных организациями,

осуществляющими образовательную деятельность, сведения о таких документах вносятся в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», формирование и ведение которой организует федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере образования. Федеральные государственные органы и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, организации, осуществляющие образовательную деятельность, представляют в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере образования, сведения о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении путем внесения этих сведений в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении».

В соответствии с ч. 10 ст. 98 ФЗ от дата № 273-ФЗ «Об образовании», Перечень сведений, вносимых в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», порядок ее формирования и ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 6 постановления Правительства РФ от дата № 825 «О Федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведения о документах об образовании, выдаваемых с дата лицам, освоившим образовательные программы основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, а также основные программы

профессионального обучения, подлежат внесению информационную систему в течение 20 дней со дня выдачи указанных документов.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит вину ОАНО фιο образования «Знак» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ установленной, что подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств:

- постановлением прокурора адрес адрес от дата о возбуждении дела о административном правонарушении об обстоятельствах совершения ОАНО фιο образования «Знак» административного правонарушения, а именно нарушены сроки внесения сведений о документах об образовании в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении (л.д. 1–4);

- уведомлением, направленным в адрес привлекаемого лица, о необходимости явки для решения вопроса о привлечении юридического лица к административной ответственности (л.д. 5);

- копией Устава ОАНО фιο образования «Знак» (л.д. 6–24);

- копией протокола заседания Управляющего совета ОАНО фιο образования «Знак» № 59/1 от дата (л.д. 25);

- копией приказа о назначении единоличным исполнительным органом организации генерального директора фιο от даты № 6/1 (л.д. 26);

- справкой в отношении ОАНО фιο образования «Знак» от дата, согласно которой в ходе проверки ОАНО фιο образования «Знак» установлены нарушения прав несовершеннолетних на образование и требований законодательства об образовании, в частности нарушены сроки внесения сведений о выданных документах об образовании в ФИС ФРДО (л.д. 27–28);

- приказом Директора ОАНО фιο образования «Знак» от даты № 82 об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 9-го класса, с приложением списка

обучающихся, согласно которому выдано 2 аттестата об основном общем образовании (л.д. 29, 30);

- приказом Директора ОАНО фило образования «Знак» от дата № 80 об отчислении и выдаче аттестатов по итогам 9-го класса, с приложением списка обучающихся (л.д. 31–33);

- копией книги регистрации выданных документов об основном общем образовании выпускникам, окончившим ОАНО фило образования «Знак», параллель 9-е классы, 2022 год выпуска, том 1 (л.д. 34–36);

- копией книги регистрации выданных документов об основном общем образовании выпускникам, окончившим ОАНО фило образования «Знак», параллель 9-е классы, 2022 год выпуска, т. 2 (л.д. 37–39);

- копией книги регистрации выданных документов об основном общем образовании выпускникам, окончившим ОАНО фило образования «Знак», параллель 9-е классы, 2022 год выпуска, т. 3 (л.д. 40–48);

- письменными объяснениями генерального директора ОАНО фило образования «Знак» фило по факту совершенного правонарушения (л.д. 49–51);

- копией лицензии на осуществление образовательной деятельности, в которой указано наименование юридического лица как Общеобразовательная наименование организации (центр образования «Знак») Автономная некоммерческая организация, с приложением (л.д. 54–56);

- копией свидетельства о постановке на учет ОАНО фило образования «Знак» в налоговом органе (л.д. 57);

- копией протокола № СУ-1/19 общего собрания Совета Учредителей ОАНО фило образования «Знак» (л.д. 58);

- скриншотами с официального сайта Департамента в ФИС ФРДО об отсутствии сведений о документах об образовании и (или) квалификации документах об обучении выданных ОАНО фило образования «Знак» (л.д. 59–63).

Совокупность указанных доказательств по делу не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой.

Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ОАНО фιο образования «Знак» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ; вина юридического лица доказана.

Суд квалифицирует, действия ОАНО фιο образования «Знак» по ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ, поскольку юридическим лицом ОАНО фιο образования «Знак», осуществляющим образовательную деятельность, нарушены сроки внесения сведений о документах об образовании в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении в течение 20 дней со дня выдачи аттестатов об основном общем образовании, что также было подтверждено в судебном заседании представителем организации.

При назначении наказания ОАНО фιο образования «Знак», суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, а также сведения о статусе лица, привлекаемого к административной ответственности. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд учитывает признание вины, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

При таких данных суд пришел к выводу о назначении ОАНО фило образования «Знак» наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.7, 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд постановил:

Общеобразовательную наименование организации признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для оплаты суммы штрафа:

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805013910812201185, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–1391/81/2022, постановление от даты по Ст. 19.30.2, Ч.1 КоАП РФ в отношении ОАНО центр образования «ЗНАК». адрес № 81 тел.: телефон, телефон.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить на судебный участок либо направить факсом телефон, эл. почтой на адрес: [mirsud81@ums-mos.ru](mailto:mirsud81@ums-mos.ru), почтой России или иным способом.

При отсутствии у суда документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа по истечении вышеуказанного срока, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, уполномоченным должностным лицом составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса (неуплата административного штрафа в установленный срок).

Постановление может быть обжаловано в Бутырский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии.

Мировой судья фио

### **2.5.3. Постановление Мирового судьи судебного участка № 356 города Москвы по делу об административном правонарушении № 5–586/2022 от 07 октября 2022 г.<sup>52</sup>**

Мировой судья судебного участка № 356 адрес фио, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 355 адрес, расположенного по адресу: адрес, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

юридического лица – наименование организации, юридический адрес: адрес, адрес места осуществления образовательной деятельности: адрес, ОГРН: 1037739311290, Дата присвоения ОГРН: дата, ИНН: телефон, КПП: телефон, установил:

Школа «Знайка» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

---

<sup>52</sup> URL: <https://mos-sud.ru/355/cases/admin/details/e1f977bc-5dd0-416f-a874-7a4d97e0b8d5?documentMainArticle=19.30.2&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

Так, Школа «Знайка» дата в время допустило нарушение сроков внесения в ФИС ФРДО сведений о документах о среднем общем образовании (в течении 20 дней со дня выдачи аттестатов о среднем общем образовании), а именно выданных фио, фио, фио, фио (аттестаты выданы дата ведения должны были быть внесены в ФИС ФРДО до дата, фактически сведения внесены дата), а также документах об основном общем образовании выданных фио, фио, фио, фио (аттестаты выданы дата, сведения должны были быть внесены в ФИС ФРДО до дата, фактически сведения внесены дата).

Представитель Школы «Знайка» - директор фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представила в адрес суда заявление, в котором указала, что вину в совершении административного правонарушения признает, все выявленные нарушения исправлены, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Помощник прокурора адрес фио, в судебное заседание явилась, поддержал доводы постановления о возбуждении производства об административном правонарушении, просил назначить наказания в размере сумма, с учетом признания Школы «Знайка» вины.

Мировой судья, заключение помощника Коптевского межрайонного прокурора адрес, исследовав и проверив письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ нарушение должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации порядка или сроков внесения в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об



обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью. Согласно п. 44 Приказа Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от дата «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» для проведения ГИА на адрес и за ее пределами устанавливаются сроки и продолжительность проведения экзаменов по каждому учебному предмету.

Согласно ч. 1, 10 ст. 98 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях информационного обеспечения управления в системе образования и государственной регламентации образовательной деятельности уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации создаются, формируются и ведутся государственные информационные системы, в том числе государственные информационные системы, предусмотренные настоящей статьей. Ведение государственных информационных систем осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие этих информационных систем с иными государственными информационными системами и информационно-телекоммуникационными сетями, включая информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуры, используемые для предоставления государственных и муниципальных услуг, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащихся в них персональных данных и с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной или иной охраняемой законом тайне.

Перечень сведений, вносимых в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», порядок ее формирования и ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от дата № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (вместе с «Правилами формирования и ведения федеральной информационной систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» утверждены правила формирования и ведения федеральной информационной системы «федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении»

В силу положений п. 3 ч. 6 ст. 28 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Вина Школы «Знайка» в совершении вышеописанного правонарушения объективно подтверждается совокупностью исследованных и оглашенных в судебном заседании доказательств, в том числе: постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении от дата; сопроводительное письмо и решение о проведении проверки от дата № 64; актом (справкой) о проверке соблюдения федерального законодательства и законов адрес проведенной прокуратурой адрес от дата; информацией департамента образования и науки адрес; представленным пакетом документов от дата, от дата; представлением об устранении нарушений

законодательства об образовании; копией лицензии; копией свидетельства о государственной аккредитации; выпиской из ЕГРЮЛ; объяснениями директора Школы «Знайка» - ф.и.о.

Совокупность вышеприведенных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что данные документы составлены уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции.

В силу ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Из материалов дел следует, что описанные в протоколах об административном правонарушении по вышеуказанным делам нарушения вменяются в вину одному и тому же лицу, носят однородный характер, выявлены должностным лицом в рамках одного контрольного мероприятия, что позволяет суду применить положения ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья, оценив все собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что вина Школы «Знайка» установлена, и ее действие квалифицируется судом по ч. 1 ст. 19.30.2 КоАП РФ, как нарушение организацией, осуществляющей образовательную деятельность сроков внесения в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации,

документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ, прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности мировой судья не усматривает.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении наказания Школе «Знайка» мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, а также данные о личности привлекаемого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, при этом в качестве обстоятельства смягчающего ответственность суд учитывает признание вины, считает необходимым назначить Школе «Знайка» наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Между тем, в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не сумма прописью.

При этом, согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины

минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Исходя из характера совершенного административного правонарушения и его последствий, учитывая принцип справедливости, суд приходит к выводу, что административное наказание в виде административного штрафа в сумме сумма, сумма не будет соответствовать характеру совершенного Школой «Знайка» административного правонарушения, финансовому положению лица, привлекаемого к административной ответственности, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, и с учетом конкретных обстоятельств дела подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

С учетом изложенного, конкретных обстоятельств дела и в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, суд приходит к выводу о снижении административного наказания в виде административного штрафа до 50.000, сумма, что будет отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

Руководствуясь ст. ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, постановил:

Признать наименование организации виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет:

03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805005863552206968, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0586/355/2022, постановление от даты по Ст. 19.30.2, Ч.1 КоАП РФ в отношении ЧУОО средняя школа «Знайка». адрес № 355 тел.: телефон, телефон.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо представить на судебный участок № 355 адрес (адрес, Лавочкина ул., д. 34) либо на электронный адрес: [mirsud355@ums-mos.ru](mailto:mirsud355@ums-mos.ru)

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Коптевский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 355 адрес, вынесшего постановление, в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья фио

**2.5.4. Постановление Мирowego судьи судебного участка № 290 города Москвы по делу об административном правонарушении № 5--5290/2022 от 08 февраля 2022 г.<sup>53</sup>**

Мировой судья судебного участка № 290 адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, в отношении наименование организации (сокращенное наименование – фио ЦПК «АИС»), ИНН телефон, КПП телефон, ОГРН 1167700060527, дата присвоения ОГРН – дата, директор - фио, адрес юридического лица: адрес, сведений о привлечении ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений в материалах дела не имеется, руководствуясь ст. 29.9- 29.11 КоАП РФ, суд постановил:

Признать наименование организации (сокращенное наименование – фио ЦПК «АИС») виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель платежа: Получатель УФК по адрес (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с 04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по адрес адрес, БИК: телефон, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805000052902208985, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0005/290/2022, постановление от даты по Ст. 19.30.2, Ч.2 КоАП РФ в отношении фио ЦПК «АИС». адрес № 290 тел.: телефон, телефон, телефон.

---

<sup>53</sup> URL: <https://mos-sud.ru/290/cases/admin/details/dc2f8b99-e249-4e66-8346-f22be98af55d?documentMainArticle=19.30.2&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить на судебный участок № 290 адрес по адресу: адрес (mirsud290@ums-mos.ru).

Разъяснить, что в соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

За неуплату штрафа в срок, предусмотренный законом, установлена административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Копию постановления направить фио ЦПК «АИС», в Департамент образования и науки адрес для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Перовский районный суд адрес через судебный участок № 290 адрес в течение 10 (десяти) дней с момента вручения или получения его копии.

Мировой судья фио

#### **2.5.5. Постановление Мирового судьи судебного участка № 312 Останкинского района города Москвы по делу об административном правонарушении № № 5–01/22 от 19 января 2022 г.<sup>54</sup>**

Мировой судья судебного участка № 312 Останкинского района г. Москвы Держинская Виктория Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.30.2

---

<sup>54</sup> URL: <https://mos-sud.ru/312/cases/admin/details/86baeb09-d068-45da-a7c1-e4237232966b?documentMainArticle=19.30.2&formType=fullForm> (дата обращения: 25.01.2023).



Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КРФоАП), в отношении

Общества с ограниченной ответственностью «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» (далее – ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО»), \*\*, установил:

ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО», расположенное по адресу: \*\*, 21.10.2021 г. в 12 час. 10 мин. допустило непредставление должностным лицом федерального государственного органа или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, либо органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, либо организацией, осуществляющей образовательную деятельность, или должностным лицом такой организации в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении, сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Так, Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы в период с 20.10.2021 г. по 27.10.2021 г. проведена проверка ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» на предмет исполнения требований законодательства об образовании, о лицензировании.

Согласно п. 4.1 раздела 4 Устава Общества, утвержденного 18.10.2020 г. целью создания общества является получение прибыли.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» является образование дополнительное детей и взрослых (ОКВЭД 85.41), а

также видом деятельности общества является образование профессиональное среднее (ОКВЭД 85.21).

В 2020 году ООО «Телевизионные технологии» изменено название юридического лица на ООО «Медиа Школа «Останкино». Департаментом образования г. Москвы 05.07.2019 выдана лицензия на образовательную деятельность.

Согласно договору № 360/21, заключенному между Акционерным обществом «\*\*» (далее – АО «\*\*») и ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО», общество арендует – \*\*., расположенные по адресу: \*\*.

Согласно ч. 1, 10 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях информационного обеспечения управления в системе образования и государственной регламентации образовательной деятельности уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации создаются, формируются и ведутся государственные информационные системы, в том числе государственные информационные системы, предусмотренные настоящей статьей. Ведение государственных информационных систем осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие этих информационных систем с иными государственными информационными системами и информационно-телекоммуникационными сетями, включая информационно-технологическую и коммуникационную инфраструктуры, используемые для предоставления государственных и муниципальных услуг, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащихся в них персональных данных и с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной или иной охраняемой законом тайне.

Перечень сведений, вносимых в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и(или) о квалификации, документах об обучении», порядок ее формирования и ведения (в том числе порядок доступа к содержащимся в ней сведениям), порядок и сроки внесения в нее сведений устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.05.2021 г. № 825 «О федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (вместе с «Правилами формирования и ведения федеральной информационной систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» утверждены правила формирования и ведения федеральной информационной системы «федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (далее – постановление Правительства РФ № 825).

Согласно п. 6 постановления Правительства РФ № 825 представление оператору информационной системы сведений (в том числе о сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации и сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента) осуществляется на безвозмездной основе органами и организациями (в том числе организациями, проводящими экзамен, и образовательными организациями, проводящими экзамен) в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему. Методические рекомендации по внесению сведений (в том числе о сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения

разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента) в информационную систему утверждаются оператором информационной системы.

Сведения о документах об образовании, выдаваемых с 1 января 2021 г.:

- лицам, освоившим образовательные программы основного общего, среднего общего, среднего профессионального образования, подлежат внесению в информационную систему в течение 20 дней со дня выдачи указанных документов;

- лицам, освоившим иные образовательные программы, подлежат внесению в информационную систему в течение 60 дней со дня выдачи указанных документов.

Сведения о документах об образовании, выданных с 10 июля 1992 г. по 31 декабря 1995 г. включительно, подлежат внесению в информационную систему в срок по 31 августа 2023 г. включительно.

Сведения о сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации, выданных с 1 сентября 2014 г., подлежат внесению в информационную систему в течение 30 дней со дня выдачи указанных сертификатов.

Сведения о сертификатах о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации на уровне, соответствующем цели получения разрешения на временное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента, подлежат внесению в информационную систему в течение 30 дней со дня выдачи указанных сертификатов.

Сведения, указанные в пунктах 7, 8 и 12 приложения к настоящим Правилам, о документах об образовании, выдаваемых с 1 января 2015 г. лицам, освоившим образовательные программы среднего профессионального образования, высшего образования, подлежат внесению

в информационную систему в сроки, установленные абзацами третьим и четвертым настоящего пункта.

В ходе проверки установлено, что ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» за период 2021 г. выданы дипломы о профессиональной подготовке (А.А. выдан 23.09.2021 г., Ю.Б. выдан 23.09.2021 г., О.В. выдан 23.09.2021 г., Л.А. выдан 24.09.2021 г), за период 2020 г. (Е. выдан 05.02.2020 г., выдан 17.07.2020 г.).

Согласно сведениям федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведения о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении обществом оператору информационной системы сведения в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему о выдаче диплом об образовании не внесены.

Помощник Останкинского межрайонного прокурора г. Москвы М.О. в судебном заседании поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по изложенным в нем основаниям, просил признать юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа по высшему пределу санкции названной статьи.

Законный представитель ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» Спиркина О. Б. в судебное заседание явилась, пояснила, \*\*.

Защитник Коваленко А. А. в судебное заседание явился, \*\*.

Вина ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП, подтверждается следующими письменными доказательствами:

- постановлением заместителя Останкинского межрайонного прокурора г. Москвы о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.11.2021 г., в котором изложены обстоятельства

совершенного ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» правонарушения (л.д. 1–5). При составлении постановления законный представитель юридического лица Спиркина О. Б. каких-либо ходатайств не заявила.

- решением о проведении проверки от 20.10.2021 г. № \*\* (л.д. 6);

- выпиской из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности, содержащей сведения о выданной ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» лицензии на осуществление образовательной деятельности от 05 июля 2019 г. № \*\* (л.д. 74–77);

- копией книги учета дипломов, содержащей сведения о выдаче дипломов А.А., Ю.Б., О.Б., Л.А., Е., (л.д. 78–98);

- выпиской из федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об образовании» об отсутствии, из которой следует, что сведения о выданных документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении обществом оператору информационной системы сведения в электронном виде путем внесения сведений в информационную систему о выдаче диплом об образовании не внесены (л.д. 102);

- заключением консультанта отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки города Москвы в отношении ООО «Медиа Школа ОСТАНКИНО» от 21.10.2021 г., из которого следует, что в действиях (бездействии) ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП, выразившегося в непредставлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в федеральную информационную систему «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» сведений о выданных документах о квалификации (нарушение обязательного требования, установленного ч. 9 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 г.

№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 825) (л.д. 103-107);

- актом проверки исполнения требований законодательства об образовании, лицензировании в ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» от 27.10.2021 г., из которого усматривается, что в деятельности ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» выявлены нарушения требований федерального законодательства об образовании, а именно: в нарушение обязательного требования, установленного ч. 9 ст. 98 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 Правил формирования и ведения федеральной информационной системы «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 825 не внесены сведения о документах об образовании в Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении (л.д. 108-113).

При рассмотрении дела также были исследованы: жалоба В.А. с приложенными к ней документами (л.д. 8-18), копия доверенности (л.д. 19-20), копия договора аренды недвижимого имущества № \*\* от 25.05.2021 г., заключенного между АО «\*\*» и ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» (л.д. 21-31), копия договора аренды недвижимого имущества № \*\* от 22.10.2021 г., заключенного между АО «\*\*» и ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» с приложением (л.д. 32-46), копия Устава ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» (л.д. 47-60), выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 61-70), копия паспорта на имя Спиркиной О.Б. (л.д. 71-73).

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у мирового судьи сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями КРФоАП и объективно фиксируют фактические данные по делу. Протокол по делу об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КРФоАП, права ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» соблюдены, законный представитель ознакомлена с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, копию постановления на руки получила.

В силу ст. 1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КРФоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья признает их достоверными и достаточными для признания ООО «Медиа Школа Останкино» виновным в совершении административного правонарушения и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КРФоАП, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» имелась возможность для соблюдения законодательства, за нарушение которого ч. 2 ст. 19.30.2



КРФоАП предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

При назначении наказания, в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КРФоАП, мировой судья, учитывая характер совершенного административного правонарушения против порядка управления, конкретные обстоятельства дела, степень опасности совершенного правонарушения и его возможных последствий, данные о юридическом лице, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, считает необходимым назначить ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» наказание в виде административного штрафа. При этом оснований для применения положений ст. 4.1.1 КРФоАП, не имеется.

Вместе с тем, с учетом представленных доказательств, мировой судья полагает, что имеются основания для назначения наказания ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП с применением положений ч. 3.2 ст. 4.1 КРФоАП, поскольку назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КРФоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым

положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КРФоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

При назначении наказания, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, такого как устранение допущенных нарушений, в соответствии с ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КРФоАП, в целях обеспечения назначения справедливого и соразмерного административного наказания, суд считает возможным назначить ООО «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 19.30.2 КРФоАП, исходя из минимального размера наказания, предусмотренного санкцией указанной статьи, но не менее половины минимального размера, предусмотренного санкцией названной нормы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9–29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа Школа «ОСТАНКИНО» признать виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель платежа: Получатель УФК по г. Москве (Департамент по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы л/с 04732805000), ИНН: 7704236196, КПП: 770401001, ОКТМО: 45374000, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва, БИК: 004525988, Расчетный счет: 03100643000000017300, Корреспондентский счет: 40102810545370000003, УИН: 0356140805000013122209988, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Штраф. Номер дела 05–0001/312/2022, постановление от 19.01.2022 по Ст. 19.30.2, Ч.2 КоАП РФ в отношении ООО «Медиа Школа» «ОСТАНКИНО». Судебный участок № 312 тел.: +7(495)616-38–14, +7(495)616-23–20.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КРФоАП административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В подтверждение оплаты административного штрафа квитанция (копия) должна быть представлена в судебный участок до истечения указанного срока.

В соответствии со ст. 20.25 КРФоАП, неуплата административного штрафа в указанный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до

пятнадцати суток либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Останкинский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка № 312 Останкинского района г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья В.Н.Дзержинская